**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**П Р О Т О К О Л**

**постоянной комиссии по научно-производственному**

**развитию и предпринимательству**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **19.03.2024** | **г. Новосибирск** |  **№ 43** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Председатель | : | Любавский А. В. |  |
| Присутствовали | : | Андреев Г. А., Андронова А. А., Беспечная И. П., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С. (10:06), Гончарова Л. В., Горшков П. А. (10:15), Картавин А. В.[[1]](#footnote-1), Константинова И. И., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.  |
| Отсутствовали  | : | по причинам, указанным в уведомлениях:Аникин А. Г.;Люмин В. И.;Стрекалов В. В.  |
| Секретарь  | : | Леонова В. В. |
| Приглашенные | : | список прилагается. |

# **ПОВЕСТКА ДНЯ**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о нестационарных объектах на территории города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 29.04.2015 № 1336» (первое чтение) |
|  | Докладчик: Витухин Виталий Геннадьевич | – | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
|  2.  | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О приостановлении действия раздела 6 Положения о нестационарных объектах на территории города Новосибирска, утвержденного решением Совета депутатов города Новосибирска от 29.04.2015 № 1336, и об особенностях демонтажа нестационарных объектов в 2024 году» (первое чтение) |
|  | Докладчик: Витухин Виталий Геннадьевич | – | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
|  3. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Правила распространения наружной рекламы и информации в городе Новосибирске, принятые решением городского Совета Новосибирска от 25.10.2006 № 372» (первое чтение) |
|  | Докладчик: Хорошунов Олег Владимирович | – | начальник управления художественного облика города мэрии города Новосибирска |
|  4. | О проекте постановления мэрии города Новосибирска «О внесении изменений в муниципальную программу «Развитие сферы потребительского рынка города Новосибирска», утвержденную постановлением мэрии города Новосибирска от 06.11.2020 № 3461» |
|  | Докладчик: Витухин Виталий Геннадьевич | – | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
|  5.  | О проекте постановления мэрии города Новосибирска «О внесении изменений в муниципальную программу «Праздничное и рекламное оформление города Новосибирска», утвержденную постановлением мэрии города Новосибирска от 02.11.2020 № 3349» |
|  | Докладчик: Хорошунов Олег Владимирович | – | начальник управления художественного облика города мэрии города Новосибирска |
|  6. | О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на II квартал 2024 года |
|  | Докладчик: Любавский Андрей Валерьевич | – | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |

**Любавский А. В.** – Добрый день уважаемые коллеги, приглашенные! Начинаем 43-е заседание постоянной комиссии по научно-производственному развитию и предпринимательству.

Перед началом работы я должен проинформировать, что присутствующие на заседании Картавин Антон Викторович и Каверзина Светлана Викторовна[[2]](#footnote-2)\* имеют статус «иностранного агента». Напоминаю вам о необходимости исполнения своих обязанностей и соблюдения ограничений, предусмотренных законодательством об иностранных агентах.

Повестка роздана. Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня за основу.

 «За» – 10 (Андреев Г. А., Андронова А. А., Беспечная И. П., Бондаренко С. В., Гончарова Л. В., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Любавский А. В.** – Будут дополнения или предложения в повестку?

Дополнений, предложений нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня в целом.

 «За» – 10 (Андреев Г. А., Андронова А. А., Беспечная И. П., Бондаренко С. В., Гончарова Л. В., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

1. **СЛУШАЛИ:**

**Витухина В. Г.** – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о нестационарных объектах на территории города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 29.04.2015 № 1336» (первое чтение).

Подошел депутат Бурмистров А. С.

**Любавский А. В.** – Спасибо. Будут вопросы к докладчику?

**Тыртышный А. Г.** – У меня вопрос к Олегу Владимировичу Хорошунову: в этом реально есть необходимость? Вот эти редакционные изменения вам тоже нужны?

**Хорошунов О. В.** – Ну конечно. Например, там есть изменение о публикации. Публикует до сих пор департамент инвестиций, а демонтируем мы …

Это редакционная история, нужно привести в соответствие.

**Любавский А. В.** – Выступления будут?

**ВЫСТУПИЛИ:**

**Бондаренко С. В.** –Комиссия по муниципальной собственности рассматривала данный вопрос, как сопрофильная комиссия. Вопросов не возникло, поэтому просил бы принять проект решения.

**Любавский А. В.** – Предлагаю принять проект решения в целом:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Внести на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска проект решения в первом чтении.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

 «За» – 11 (Андреев Г. А., Андронова А. А., Беспечная И. П., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Гончарова Л. В., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

 **Решение принято.**

**2. СЛУШАЛИ:**

**Витухина В. Г.** – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О приостановлении действия раздела 6 Положения о нестационарных объектах на территории города Новосибирска, утвержденного решением Совета депутатов города Новосибирска от 29.04.2015 № 1336, и об особенностях демонтажа нестационарных объектов в 2024 году» (первое чтение).

**Любавский А. В.** – Спасибо. Вопросы к докладчику?

**Чернышев П. А.** – Виталий Геннадьевич, добрый день. У нас же 10 приказ минпромторга предусматривает изъятие земельного участка при благоустройстве или резервировании. Мы просто добавляем такую же норму в наше положение, получается?

**Витухин В. Г.** – Да, но это разные вещи. Ну фактически, мы повторили ту норму только для другого – для не накладывания моратория на те участки. Да, Вы правильно говорите.

**Хорошунов О. В.** – Уважаемый Андрей Валерьевич, уважаемые коллеги, это замечательно что мы продляем мораторий. Один год продлили мораторий, второй год продляем мораторий. Идея моратория заключается в том, чтобы предпринимателям, у которых есть договора, дать возможность их переоформить, встать на законных основаниях. Виталий Геннадьевич сказал, что губернатор категорически просил ввести мораторий. Это не совсем так.

Ситуация складывается так, что мораторий мы можем продлять бесконечно, но он все равно рано или поздно закончится. А предприниматели пробуют оформлять объекты, которые у нас сейчас в моратории? А если они не могут их оформить, то какой смысл в этом моратории? Т.е. стоит объект, на протяжении 3 лет, пока действует мораторий, его переоформить не смогли. Он незаконный: сети, не соответствует, охранные зоны и т.д. Логика моратория для чего?

Мы так гордо заявляем о моратории, но мы говорим о 40 объектах. У меня в работе в мораторий попадают 40 объектов, на данном этапе. Вот этот посыл, с которым мы идем «защита бизнеса, защита предпринимательства» – это все правильно. Вопрос только в том, что масштаб, как мы преподносим это, и масштаб реальности немного не соответствуют. И давайте все-таки готовиться к тому, что этот мораторий все-таки закончится. И что будет дальше? Эти все объекты придут в демонтаж, и мы их все уберем.

**Витухин В. Г.** – Разрешите ремарочку. Не хотелось бы, чтобы депутаты подумали, что у нас раздрай между двумя департаментами. Но, в названии нашего департамента есть поддержка предпринимательства и потребительский рынок, а в названии департамента строительства и архитектуры есть слово «архитектура». Мы действительно немного защищаем разные интересы в настоящий момент, и позиция ДСА нам понятна.

Теперь по сути. По нашим сведениям, и по сведениям в районных администрациях, 234 объекта попадают под мораторий. У нас по каждому району есть список. 230 из них – это с ранее заключенными договорами аренды, и всего 4 с нашими договорами на размещение и эксплуатацию. Это ответ на часть вопроса.

Теперь по поводу: зачем, какой посыл? Абсолютно согласен с Олегом Владимировичем о том, что рано или поздно мораторий закончится. И мы тоже понимаем, что какая-то часть этих объектов не успеет оформиться. Но, все-таки по-нашему мнению, с точки зрения поддержки предпринимательства, в условиях сначала ковида, а теперь СВО, посыл этого моратория – как раз сохранение доходов тех людей, которые владеют этим объектом, работают в этом объекте. Не факт, что за этот период он смог бы перенестись куда-то, а, чтобы люди нашли адаптацию свою в каких-то других местах, в других отраслях и т.д. В общем-то в этом моратории есть какой-то смысл поддержки тех людей, которые в этом бизнесе работают.

Задача сделать красивым город – это очень важная задача, но все-таки поддержка в настоящий момент определенной категории граждан – это тоже не последнее дело.

Подошел депутат Горшков П. А.

**Тыртышный А. Г.** – 234 объекта под мораторием, а по договорам аренды и предоставления земли на право размещения сколько у нас нестационарных торговых объектов всего в городе?

**Витухин В. Г.** – Я хочу, чтобы все депутаты понимали. Схемой учтены только нестационарные торговые объекты.

**Тыртышный А. Г.** – Под мораторием именно 234 торговых объекта?

**Витухин В. Г.** – Нет. В 234 объектах могут оказаться и объекты общественного питания и услуг. А торговых объектов, внутри 234, я, честно говоря, сейчас Вам не скажу.

**Тыртышный А. Г.** – Не торговые мы не можем убирать, даже если там будет принято решение о комплексном благоустройстве или резервировании? Потому что здесь же касается только НТО, я так понимаю? Нет?

Я смотрю проект решения и читаю, что демонтаж нестационарных торговых объектов не осуществляется при наличии следующих условий: в отношении мест размещения не принято решение об изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд, или благоустройства. Т.е. мы говорим только о торговых, а не торговые пусть стоят, даже несмотря на то, что там город планирует благоустройство? Или как?

**Витухин В. Г.** – Наоборот.

Вы спросили: сколько всего? У нас в схеме нестационарных торговых объектов на сегодняшний день порядка 2300, но из них порядка 500 с чем-то, я могу до единицы дать ответ по запросу…

**Тыртышный А. Г.** – 2300 – это именно НТО?

**Витухин В. Г.** – Да, торговых объектов.

Я хочу сказать, что там есть еще и компенсационные места, не занятые договорами. Сейчас к этому вопросу это не относится.

**Бурмистров А. С.** – Виталий Геннадьевич, если я правильно Вас услышал, Вы ссылаетесь на губернатора. Есть какая-то бумага или еще что-то?

**Витухин В. Г.** – Официальное письмо, конечно.

**Бурмистров А. С.** – А то тут заместитель губернатора публично критикует город как раз в части того, что он утратил красоту, уют, чистоту. А мы соответственно действуем-то не так как нам рекомендует область, а дополнительно увеличиваем количество этих непонятных объектов.

Для меня еще не понятен следующий момент. Все же начиналось с ковида, сейчас ковида нет, а мораторий остался. Почему? Я не могу понять. Откуда вообще все эти истории про мораторий?

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, можно я отвечу на этот вопрос. Вчера практически весь день мы отработали по этому вопросу, нужно было глубоко вникнуть в него.

История идет с 2017 года. Я думаю, что Анна Николаевна меня поправит, если я что-то не так скажу. В 2017 году поступил новый проект земельного кодекса по размещению временных нестационарных объектов. Он вступил в силу в феврале-марте 2020 года. За эти 3 года мы должны были отмежевать всю землю от дороги до красных линий, и в этой зоне все временные торговые объекты должен был выдавать департамент транспорта. Это исполнительной властью не было сделано. И в феврале 2020 года «полетели» именно договора, которые в департаменте земельных и имущественных отношений. В департаменте инвестиций всего заключено 351 договор (торговых объектов). Некоторые объекты, которые мы видим в городе, еще стоят и на придомовой территории, на которую мы совершенно никак не влияем. Из 234 объектов всего 4 торговых объектов. Основная масса объектов – это сфера услуг, договора были заключены в ДЗИО.

В прошлом году было выделено 25 млн. рублей на межевание земли. Когда придорожные участки встанут на учет, тогда уже пойдет плановая выдача договоров. Это мы обсуждали на ноябрьской или октябрьской комиссии. Георгий Викторович Жигульский занимается межеванием, и, как я понимаю, техзадание департамент транспорта уже выдал.

**Тыртышный А. Г.** – Я правильно понимаю, что этот пункт касается только 4 объектов?

**Витухин В. Г.** – Этот пункт будет касаться всех объектов, которые исполняют три…

**Тыртышный А. Г.** – Под мораторий попадает всего 4 торговых объекта получается?

**Витухин В. Г.** – Нет.

Андрей Валерьевич абсолютно правильно сказал, что сейчас, по сегодняшним нормам закона, размещение таких объектов возможно двумя путями: по земельному кодексу и тоже по земельному кодексу только без формирования земельного участка, без договора аренды, а через договор на размещение и эксплуатацию.

По договору на размещение и эксплуатацию в список на мораторий попадают 4 объекта, а по договору ДЗИО – 230 объектов.

**Тыртышный А. Г.** – НТО именно?

**Витухин В. Г.** – НТО конечно.

**Тыртышный А. Г.** – НТО и сферы услуг?

**Витухин В. Г.** – И тех, и других.

**ВЫСТУПИЛИ:**

**Козырев А. В.** – Андрей Валерьевич здравствуйте, помощник Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области.

Уважаемые депутаты, присутствующие, я бы хотел немного сказать о моратории и более конкретизировать для чего он сделан. Поскольку сейчас затронули существенные положения и проблемы, которые существуют в малоформатной торговле, о чем мы знаем, что и президент РФ, и правительство четко указывают на то, что необходимо развивать эту отрасль. Это единственный момент для возможности реализации местной продукции, продукции сельхозпроизводителей. Поэтому говорить о том, что нужно избавляться от нестационарных торговых объектов, ну я думаю, что здесь, наверное, это резкие высказывания.

Более того, сейчас затронули проблему, когда до настоящего момента в городе не отрегулированы ряд положений в той части, о которой вы тоже сказали, где есть придорожный сервис, т.е. земельные участки перешли. Дело в том, что пока на местном уровне нет положения по размещению этих объектов. Давайте для примера приведем как было с парками культуры и отдыха. В свое время не могли придумать возможности размещать там нестационарные торговые объекты, но решили вопрос. Есть положение о размещении нестационарных торговых объектах в парках культуры и отдыха. Я думаю, что такое же положение можно будет проработать и с точки зрения размещения как придорожного сервиса. Но при всем при этом, пока оно будет разработано под демонтаж попадут те объекты, которые раньше там законно располагались. Мы же правильно говорим? Но их не будет. А каким образом дальше будут размещаться? Т.е. люди вкладывали деньги, развивали эту отрасль и остались у разбитого корыта. Поэтому здесь мораторий мы также расцениваем как возможность дальнейшего перехода в правовой режим тех объектов, которые оказались без правового режима в настоящее время.

Далее. Такая же ситуация возникла и с теми договорами аренды, которые были продлены на неопределенный срок. Но до настоящего момента нет решения по этим договорам. И здесь, я думаю, нет вины предпринимателей, которые оказались в этих условиях. Давайте мы дадим возможность предпринимателям, они готовы работать, готовы принимать те условия, которые органы местного самоуправления выстраивают с точки зрения, например, внешнего облика, дальнейших каких-то требований к этим объектам. Но когда мы говорим о том, что нужно всех убрать и не дать взамен ничего… У нас до настоящего момента, я думаю Виталий Геннадьевич скажет, для части нестационарных объектов даже не предусмотрено предоставление компенсационных мест. Т.е. у нас есть часть объектов, которым предоставляется компенсационное место, а другим нет. Правильно, Виталий Геннадьевич?

**Витухин В. Г.** – Не очень понял, для каких не предусмотрено?

Для объектов торговли предусмотрено, для объектов общественного питания – нет.

**Козырев А. В.** – Здесь мы опять оказываемся в каком-то неравном положении, т.е. для торговых объектов у нас предоставляются компенсационные места, для общественного питания – нет.

Уважаемые депутаты, уважаемые присутствующие, я считаю, что на данный момент необходимо глубоко разобраться в этой проблеме все-таки, чтобы у двух департаментов (у департамента земельных и имущественных отношений, и у департамента потребительского рынка) была объективная информация о количестве объектов, находящихся в схеме, находящихся на договорах. Я вам приведу пример, на комиссии по демонтажу некоторые главы и департаменты даже не обладают полной информацией между собой. Принимая решение по демонтажу объектов, они не имеют полной информации о демонтаже. Я лично присутствовал на этой комиссии. Я вам хочу сказать, что в данном случае принятие таких решений, (когда даже сам предприниматель не может на этой комиссии предоставить свои правовые основания, его уже демонтируют) тоже в корне неправильно, это не верно.

И я бы хотел донести мысль о том, что необходимо на данный момент все-таки, я повторюсь, разобраться в этой проблеме. Глубоко поразбираться. Мы готовы со своей стороны оказать в этом плане тоже поддержку.

**Любавский А. В.** – Спасибо большое. Поставлю Вас в известность, что мы в прошлом году это все проработали, и понимаем, как эту проблему исправить. Ее в принципе надо было начать исправлять еще в 2017 году, но так получилось, как получилось. Департаменты собрались, определились, и сейчас идет межевание полосы отвода под дорогу, где в дальнейшем будут размещаться эти объекты. Как это сделано во многих других городах России. Я думаю, что эта проблема потом автоматически снимется.

**Безрученкова Н. В.** – Добрый день Андрей Валерьевич, добрый день уважаемые депутаты. Я от лица предпринимательских сообществ хотела бы сказать, что этот мораторий безусловно необходим. Хотелось бы, чтобы депутаты это поняли, поскольку даже сегодня мы здесь слышим такую объемную дискуссию по этому вопросу, но предприниматели безусловно ждут поддержки. Мы сегодня услышали, что таких объектов в сумме порядка 200, но это безусловно, вернусь к тем же вопросам: о поступлении в бюджет, рабочие места.

И конечно необходимо время. Если мы говорим о том, что через 2 года, через год мы все равно к этому придем, но этот год и два должны пройти продуктивно: где-то может быть бизнес переформатируется за это время, где-то может быть все-таки будут приняты те постановления, которые предприниматели ждут от муниципалитета, от депутатов. И ситуация таким образом выровняется. А конечно, все сегодня запретить и снести – это не выход. Спасибо.

**Андреев Г. А.** – Уважаемый Александр Вениаминович, Новосибирск – это самый крупный муниципалитет в Российской Федерации, и он является ключевым субъектом для наполняемости бюджета Новосибирской области. Николай Егорович Мамулат – большой друг, скажем так, и человек вложивший гигантское количество своих сил в развитие города Новосибирска. Я был тому свидетелем. Мы все родом из Дзержинского района, и пожалуйста передайте ему огромный привет.

Но, я считаю, что в данный момент мы почему-то обделены вниманием уполномоченного. Ваш ключевой посыл в комиссию – «надо разобраться». Мы сейчас были свидетелями, что у нас условно два департамента немного отстаивают свои позиции в рамках своих полномочий, и это правильно на самом деле. Я очень рад, что мы наконец-то доросли до того, что видим такие проявления в горсовете.

Виталий Геннадьевич, Николай Егорович был на отчете департамента? Не было. Я вот тоже не помню. Я считаю, что на самом деле, это моя глубокая личная оценка, со стороны уполномоченного по правам предпринимателей в текущей очень непростой ситуации очень мало уделяется работе с Советом депутатов города Новосибирска, и с теми процессами, которые сейчас происходят в этом помещении.

Я Вас очень прошу, пожалуйста пригласите Николая Егоровича, чтобы он хотя бы с какой-нибудь периодичностью принимал участие в нашей работе. Поверьте, исходя из того, что я вижу внутри, это сильно поможет и будет нам большой поддержкой. Поэтому, я Вас очень прошу, передайте Николаю Егоровичу просьбу.

**Любавский А. В.** – Будут еще выступления?

Выступлений нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю принять проект решения в целом:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

 «За» – 10 (Андреев Г. А., Андронова А. А., Беспечная И. П., Бондаренко С. В., Гончарова Л. В., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Чернышев П. А.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 2 (Бурмистров А. С., Шалимова Е. В.)

 **Решение принято.**

**3. СЛУШАЛИ:**

**Хорошунова О. В.** – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Правила распространения наружной рекламы и информации в городе Новосибирске, принятые решением городского Совета Новосибирска от 25.10.2006 № 372» (первое чтение).

**Любавский А. В.** – Вы сейчас показали проделанную работу с улицами. Сказали про рабочую группу, в которой участвовали крупные рекламные операторы рынка Новосибирска. У нас был выезд. Много улиц успели «почистить», ул. Богдана Хмельницкого была хорошо «почищена».

Но сейчас готовятся изменения в ст. 40 ФЗ «О рекламе». Хотелось бы услышать Ваше мнение по этим изменениям.

Первое. Изменения в п.1 ст.21: неважно есть задолженность или нет, но мы должны продлять договора аренды сроком на 10 лет.

Второе. После срока действия такого договора (т.е. то, что у нас сейчас есть) с нами не будут согласовывать ни правила размещения, ни архитектурный облик. И мы должны старые договора, которые закончатся через 2-3 года, продлить на 10 лет (т.е. 12-13 лет) по старым ценам.

Буквально 10 дней назад были торги в городе Барнаул. 70 сторон видеоэкранов было продано, стоимость торгов составила 330 млн. рублей. Олег Владимирович, сколько мы сейчас собираем?

**Хорошунов О. В.** – 160 млн. рублей.

**Любавский А. В.** – 160 млн. рублей со всей рекламы в городе Новосибирске. Т.е. мы в самой худшей ситуации. Если бы мы сейчас вышли на ценовые торги, то доход в бюджет был бы не меньше 1 млрд. рублей, наверное. Может поменьше, не могу сказать точно, но сумма была бы очень приличная. У нас же видеоэкранов не мало, мы же говорим не только о статике.

Какой выход из этой ситуации Вы видите? Нам как-то поучаствовать в этом процессе.

**Хорошунов О. В.** – Рынок рекламы на самом деле очень сильно изменился за последнее время. Если раньше мы говорили про статические конструкции, то сейчас основной ценностью является диджитал.

Если брать город Новосибирск, то в позапрошлом году объем рынка был 950 млн. рублей, в прошлом году мы сделали 1400 млн. рублей. Т.е. при 32% сокращении рекламы мы почти на 34% выросли с точки зрения объема рынка. Диджитал – это основной инструмент, который сейчас нужен и операторам, и рекламораспространителям, и основной приносит бюджет. Сейчас мы готовим торги на отдаленные районы, потому что в центре у нас физически нет этих мест (все занято), и я думаю, что мы с Барнаулом еще поборемся, кто больше принесет в бюджет. Но вопрос здесь не в этом.

Вопрос в том, что у нас в 2017 году прошли основные торги. Это были неценовые торги, к сожалению. Там был ряд непрозрачных критериев, и, к сожалению ряд требований (такие как ГОСТы, охрана памятников и т.д.) не были тогда учтены. Эти конструкции сейчас стоят в городе до сих пор. И этот закон предлагает фактически взять эти договора, которые неценовые, взять эти конструкции, которые стоят без соответствия действующим нормативам и продлить их еще на 10 лет.

Давать оценку федеральным законам, наверное, не совсем в моих полномочиях, но я думаю, что из моих слов можно сделать вывод. Мы в свою очередь здесь работаем, готовы в рамках этой комиссии поработать. Мы работаем с депутатами Госдумы, мы свои поправки предлагаем. Часть этих поправок уже даже учтена в этом законе. Мы здесь будем эту работу продолжать. Мы считаем, что можно продлять только те договора, которые соответствуют действующему законодательству. Те договора, которые стоят в охранных зонах, я даже не понимаю, как я могу их продлить по закону? Те договора, которые не соответствуют ГОСТам? Как я по закону могу продлить договор, если он не законный? Вот этот момент для меня пока еще не понятен.

**Тыртышный А. Г.** – Олег Владимирович, я правильно понимаю, что этот проект решения влечет за собой только исключительно, на этой стадии, изменение начальной цены договора и все? Больше ничего? Ни каких-то дифференциальных требований к виду, размеру и т.д.?

**Хорошунов О. В.** – Нет. Это только первый этап.

**Любавский А. В.** – Вопрос к Ольге Александровне. Если мы сейчас проведем рабочее совещание, выработаем обращение, выйдем с ним на Асанцева Дмитрия Владимировича, и в дальнейшем выйдем на Госдуму… Потому что на самом деле, пример 70 сторон и сумма более 300 млн. рублей в год, довольно таки серьезная сумма. У нас на сегодняшний день (сейчас еще в судах материалы) больше 100 сторон стоит просто без документов, правильно? То, что Дизайнмастер понаставил.

**Хорошунов О. В.** – У них договор на статику, а они видеоэкраны поставили.

**Любавский А. В.** – В любом случае это все потом после суда будет отторговываться. Если мы примерно также посчитаем, если 70 конструкций ушло, и мы добавим 140 конструкций, и плюс цифра, которая есть сейчас, то сумма в бюджет будет совершенно другая. Ваше мнение: как правильно подойти к этому вопросу? Вот мы проведем рабочее совещание, а дальше?

**Кондратенко О. А.** – Можно подготовить проект обращения в Госдуму и обратиться к Асанцеву Д. В., чтобы он его подписал. Это самый быстрый путь.

Если идти через законодательную инициативу, через поправки, то тогда мы зависим от Законодательного Собрания, и можем либо в срок не успеть, либо они нас не поддержат.

Поэтому вот этот оперативный вариант у нас есть. Мы готовы юридически подключиться к совещанию. Если Вы нас соберете, обсудим этот законопроект и выработаем какой-то проект обращения.

**Любавский А. В.** – Хорошо Ольга Александровна. Спасибо.

**Андреев Г. А.** – Олег Владимирович, в прошлом году была проведена большая работа по демонтажу всевозможных рекламных конструкций. Скажите пожалуйста, у нас в городе остались рекламные конструкции, на которых размещены базовые станции мобильных операторов, сотовой связи?

**Хорошунов О. В.** – По 15 данным конструкциям суды прошли, мы суды выиграли. В данный момент у нас 4 конструкции находятся в судах.

Действительно, размещение базовых станций на рекламных конструкциях незаконно. Но давайте здесь тоже понимать, что у нас у всех есть телефоны и те базовые станции, которые стоят на рекламах, являются ключевыми для города. Они стоят в тех точках, которые вот так взять и быстро заменить, наверное, нельзя.

Конечно, если подходить формально, то действительно порядка 12 конструкций у нас есть. Но сейчас ведется работа совместно с операторами, чтобы предоставить альтернативу. Проблема только в том, что это все в центре города. Это основное в центре города.

Надо понимать, что это большой формат. На 3 м x 6 м базовые станции не ставятся, они ставятся на суперсайты. Большого формата в центре города у нас не будет сейчас, через 1-2 года, и операторы это прекрасно понимают. Это поступательная работа, и здесь я бы не хотел бежать вперед, потому что мы можем здесь столкнуться с большой проблемой.

**Андреев Г. А.** – Тогда мы понимаем, что оператор рекламного рынка, который выиграл конкурс на размещение рекламного объекта, и потом повесил там базовую станцию, соответственно, пошел на нарушение договоренностей. Пока мы сейчас пытаемся сохранить для города условия, он зарабатывает на этом, потому что это тоже конкретные арендные отношения. И, учитывая, что мы можем заниматься этим долго, он соответственно заинтересован в том, чтобы мы всем этим занимались. Сейчас мы можем применить какие-то санкции против этого?

Ушла депутат Гончарова Л. В.

**Хорошунов О. В.** – Мы можем применить только против рекламного оператора – это демонтировать эту рекламную конструкцию. Для нас базовых станций на рекламных конструкциях не существует. В нашем понимании их нет.

**ВЫСТУПИЛИ:**

**Бурмистров А. С.** – Уважаемые коллеги, мне бы хотелось обратить ваше внимание на ситуацию, которая складывается с этим законопроектом, который рассматривается в Государственной Думе.

Ситуация совершенно критическая. А если мы не отреагируем, то ущерб можем получить в миллиарды рублей. Я очень глубоко был погружен в те конкурсные процедуры, которые проходили в 2017 году, и могу вам сказать с совершенно полным пониманием ситуации. Откровенно жульническая процедура. Было три критерия: праздничное оформление, благоустройство территории и цена. Один оператор предлагает 1 тыс. рублей, а другой 50 тыс. рублей, и выигрывает тот, кто предлагает 1 тыс. рублей. Потому, что он предлагает 360 дней бесплатного размещения социальной рекламы, которая потом будет не востребована, но он же это предложил. И в этом и была суть сговора, потому что тот, кто знал, что с него не спросят, и предлагал 180 дней, 360 дней, да сколько угодно…

Что за аргумент был благоустройство территории? Один говорит, что хочет поставить красную лавочку и это здорово, а зеленая лавочка вообще не вписывается в формат города и это ужас. Поэтому за зеленую в коэффициенте мы ставим «0», а за красную ставим… Или наоборот.

Это полнейший абсурд. Многомиллиардный рынок просто ушел по коррупционной схеме, абсолютно понятной, очевидной. Я годами, кто еще помнит с того созыва, выступал против. Ездил в Казань, где миллиардные сборы. С пачкой документов приходил к мэру города, и он услышал меня, и все эти правила были кардинально аннулированы. И была надежда, что раз все эти жульнические правила удалось аннулировать, то мы в 2027 году (через 10 лет после заключения договора в 2017 году) сможем выйти на честный рынок. Где, как и в Барнауле, как и в Казани, как и по всей стране, тот кто предлагает большую цену, тот и получает право эксплуатировать городской ресурс, по сути городские трафики. А сейчас какие-то непонятные люди в Москве придумывают законопроект, который лишает нас возможности, если он будет принят.

Провести конкурсные процедуры честные, и привлечь в казну города не миллиард (миллиард в год не соберем, потому что есть затраты, есть рентабельность, есть скидки, которые не всегда видны тем, кто со стороны смотрит), а может 500-700 млн. рублей. И мы их будем терять. Поэтому это огромная ответственность всех нас, нашей комиссии в первую очередь, сформулировать проект этого обращения, отголосовать его и предложить сессии поддержать. Чтобы в Москве по крайней мере услышали, что город Новосибирск против. Это откровенный абсурд, т.е. то, что может произойти в 2027 году.

Критический момент, один из самых значимых, на мой взгляд, в работе нашей комиссии – дать четкую, понятную, однозначно негативную оценку вот этому федеральному закону, который тоже под видом какой-то заботы о предпринимателях…

Предприниматель – это конкуренция. И когда буквально пара человек получает многомиллиардный рынок на 10 лет вперед просто практически бесплатно, ну это не защита предпринимателей, это гнобление всех тех остальных предпринимателей, которые готовы конкурировать, которые готовы повышать цены.

Если мы спросим у Олега Владимировича, когда проходили уже ценовые аукционы (там доля рынка маленькая была, потому что отторговали практически все оптом в 2017 году, но все-таки какие-то кусочки доторговывали уже по новым правилам) там цена увеличивалась в 5-10 раз. И самое важное, те, кто эти котировки поднимали, исполняют свои обязательства. В 10 раз подняли цену, и исполняют обязательства уже не первый год, не второй, не третий. Они платят в казну. А какие-то непонятные персонажи не платят. И сейчас, если этот закон будет принят, они опять будут 10 лет не платить, просто нахальным образом эксплуатируя городской ресурс и фактически ничего не платя. Это не нормальная ситуация. Я думаю, что мы должны эту жульническую схему как-то остановить. Если у нас не получится, то я предлагаю проводить отдельное совещание на тему: как в рамках этих антинародных формулировок, которые написаны в этом документе, все-таки защитить и город, и казну от однозначно вредного влияния этого закона. Это очень важный вопрос.

**Любавский А. В.** – Все понятно, спасибо. Мы же как раз это и обсуждали, что есть проблема, и Ольге Александровне вопрос задавали. Проведем рабочее совещание, и после него подготовим материалы и выйдем на комиссию. Мы как раз про это и говорили сейчас.

Предлагаю принять проект решения в целом:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Внести на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска проект решения в первом чтении.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

 «За» – 11 (Андреев Г. А., Андронова А. А., Беспечная И. П., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

 **Решение принято.**

Ушла депутат Константинова И. И.

**4. СЛУШАЛИ:**

**Витухина В. Г.** – Проинформировал о проекте постановления мэрии города Новосибирска «О внесении изменений в муниципальную программу «Развитие сферы потребительского рынка города Новосибирска», утвержденную постановлением мэрии города Новосибирска от 06.11.2020 № 3461».

**Любавский А. В.** – Будут вопросы, выступления?

Вопросов, выступлений нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю принять проект решения в целом:

1. Согласиться с проектом изменений в муниципальную Программу.

2. Рекомендовать и.о. мэра города Новосибирска подписать проект изменений в муниципальную Программу.

 «За» – 10 (Андреев Г. А., Андронова А. А., Беспечная И. П., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Любавский А. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

 **Решение принято.**

**5. СЛУШАЛИ:**

**Хорошунова О. В.** – Проинформировал о проекте постановления мэрии города Новосибирска «О внесении изменений в муниципальную программу «Праздничное и рекламное оформление города Новосибирска», утвержденную постановлением мэрии города Новосибирска от 02.11.2020 № 3349».

**Любавский А. В.** – Будут вопросы, выступления?

Вопросов, выступлений нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю принять проект решения в целом:

1. Согласиться с проектом изменений в муниципальную Программу.

2. Рекомендовать и.о. мэра города Новосибирска подписать проект изменений в муниципальную Программу.

 «За» – 10 (Андреев Г. А., Андронова А. А., Беспечная И. П., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Любавский А. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

 **Решение принято.**

**6. СЛУШАЛИ:**

**Любавского А. В.** – Проинформировал о плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на II квартал 2024 года.

Вопросов, выступлений нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю принять проект решения в целом:

1. Утвердить план работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на II квартал 2024 года (приложение).

 «За» – 10 (Андреев Г. А., Андронова А. А., Беспечная И. П., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Любавский А. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

 **Решение принято.**

**Любавский А. В.** – Всем спасибо за работу.

Председатель комиссии А. В. Любавский

Секретарь комиссии В. В. Леонова

Список присутствующих на заседании

постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска

 по научно-производственному развитию и предпринимательству 19.03.2024

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО | Должность |
| 1 | Андреев Георгий Андреевич | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 2 | АндроноваАнастасия Анатольевна | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 3 | Баев Юрий Геннадьевич | заместитель главы администрации Калининского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 4 | БезрученковаНаталия Владимировна | советник председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 5 | Беспечная Ирина Пантелеевна | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 6 | Бондаренко Сергей Валентинович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 7 | Бурмистров Александр Сергеевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 8 | Вахрамеева Юлиана Николаевна | заместитель начальника управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска – начальник социально-экономического отдела |
| 9 | Витухин Виталий Геннадьевич | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 10 | Гончарова Лилия Владимировна | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 11 | Горшков Павел Александрович | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 12 | Гычев Александр Сергеевич | советник председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 13 | Дистенфельд Яков Моисеевич | директор муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Банное хозяйство «Сибирячка» |
| 14 | Ефименко Татьяна Владимировна | заместитель главы администрации Дзержинского района города Новосибирска по экономике и финансам |
| 15 | Журавлев Борис Борисович | директор муниципального казенного учреждения «Специализированная служба по вопросам похоронного дела «Ритуальные услуги» |
| 16 | Зайкова Ирина Викторовна | главный бухгалтер муниципального казенного учреждения «Специализированная служба по вопросам похоронного дела «Ритуальные услуги» |
| 17 | Захаров Геннадий Павлович | заместитель мэра города Новосибирска |
| 18 | Каверзина Светлана Викторовна | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 19 | Картавин Антон Викторович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 20 | Киселева Екатерина Викторовна | заместитель начальника управления художественного облика города мэрии города Новосибирска |
| 21 | КозыревАлександр Вениаминович | помощник Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области |
| 22 | КондратенкоОльга Александровна | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 23 | Константинова Ирина Игоревна | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 24 | КравченкоКсения Константиновна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 25 | Кремлева Юлия Владимировна | заместитель начальника управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска |
| 26 | Леонова Виктория Викторовна | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска |
| 27 | Лукьянова Юлия Викторовна | начальник отдела по правовой работе с Советом депутатов города Новосибирска управления нормативно-правовой работы мэрии города Новосибирска |
| 28 | Любавский Андрей Валерьевич | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 29 | МакароваЮлия Анатольевна | представитель Союза «Торгово-промышленная палата Новосибирской области» |
| 30 | Макарухина Анна Николаевна | заместитель начальника департамента правовой и кадровой работы мэрии города  Новосибирска |
| 31 | Мосеенкова Инна Борисовна  | главный бухгалтер муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Банное хозяйство «Сибирячка» |
| 32 | НикифоровМихаил Александрович | консультант управления по взаимодействию с политическими организациями и органами государственной власти министерства региональной политики Новосибирской области |
| 33 | Поварнина Елена Владимировна | консультант социально-экономического отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 34 | Свириденко Николай Николаевич | заместитель главы администрации Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска по экономике |
| 35 | Соколов Дмитрий Николаевич | советник председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 36 | Тыртышный Антон Григорьевич | заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска |
| 37 | Уткина Лариса Анатольевна | начальник департамента экономики и стратегического планирования мэрии города Новосибирска |
| 38 | Хатеев Сергей Анатольевич | аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска |
| 39 | Хорошунов Олег Владимирович | начальник управления художественного облика города мэрии города Новосибирска |
| 40 | Чагин Яков Яковлевич | заместитель главы администрации Октябрьского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 41 | Чагина Наталья Николаевна | начальник управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска |
| 42 | Чернышев Павел Андреевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 43 | Чуклай Олег Анатольевич | заместитель начальника управления по земельным ресурсам мэрии города Новосибирска – начальник отдела образования земельных участков |
| 44 | Шалимова Екатерина Викторовна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 45 | Ястремская Анна Сергеевна | консультант-юрист отдела по организационной работе и взаимодействию с Советом депутатов управления организационной работы и награждений мэрии города Новосибирска |

1. - признан Минюстом России иностранным агентом [↑](#footnote-ref-1)
2. \* - признана Минюстом России иностранным агентом [↑](#footnote-ref-2)