**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**П Р О Т О К О Л**

**постоянной комиссии по научно-производственному**

**развитию и предпринимательству**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **17.10.2024** | **г. Новосибирск** | **№ 48** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Председатель | : | Любавский А. В. |  |
| Присутствовали | : | Андреев Г. А., Аникин А. Г., Беспечная И. П., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Гончарова Л. В.,  Горшков П. А., Картавин А. В.[[1]](#footnote-1) (14.03), Константинова И. И., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В. | |
| Отсутствовали | : | по причине, указанной в уведомлении:  Андронова А. А. | |
| Секретарь | : | Малахова Н. Ю. | |
| Приглашенные | : | список прилагается. | |

# **ПОВЕСТКА ДНЯ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О туристическом налоге на территории города Новосибирска» (первое чтение) | | |
|  | Докладчик: Веселков  Александр Владимирович | – | начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска |
| 2. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в отдельные решения (положения решений) городского Совета Новосибирска, Совета депутатов города Новосибирска» (первое чтение) | | |
|  | Докладчик: Попантонопуло Евгений Владимирович | – | заместитель мэра города Новосибирска |
| 3. | Об информации о потребности департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска и администраций районов (округа по районам) города Новосибирска в дополнительном финансировании на осуществление работ по пресечению несанкционированной торговли в городе Новосибирске | | |
|  | Докладчик: Морозов  Александр Сергеевич | – | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 4. | Об информации о деятельности управления художественного облика города мэрии города Новосибирска за текущий период 2024 года. | | |
|  | Докладчик: Ярик  Алексей Александрович | – | начальник управления художественного облика города мэрии города Новосибирска |

**Любавский А. В.** – Добрый день уважаемые коллеги, приглашенные! Начинаем 48-е заседание постоянной комиссии по научно-производственному развитию и предпринимательству.

Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня за основу.

«За» – 13 (Андреев Г. А., Аникин А. Г., Беспечная И. П., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Гончарова Л. В., Горшков П. А., Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**РЕШИЛИ:**

Принять проект повестки дня за основу.

**Любавский А. В.** – Предлагаю включить вопрос «О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О туристическом налоге на территории города Новосибирска» в повестку дня и рассмотреть его первым. Докладчиком выступит Веселков Александр Владимирович – начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска.

Будут ли еще предложения в повестку?

Предложений нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня в целом с учетом изменений.

«За» – 13 (Андреев Г. А., Аникин А. Г., Беспечная И. П., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Гончарова Л. В., Горшков П. А., Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**РЕШИЛИ:**

Принять повестку дня в целом.

1. **СЛУШАЛИ:**

**Веселкова А. В.** – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О туристическом налоге на территории города Новосибирска» (первое чтение).

Подошел депутат Картавин А. В.

**Любавский А. В.** – Есть ли вопросы?

**Бурмистров А. С.** – Вы говорили про реестр… Правильно ли я понимаю, что данный закон перераспределит этот рынок в пользу сдачи квартир посуточно от стационарных гостиниц? Потому что, те кто сдает посуточно, будут без обременения, а гостиницы получат обременение. И в результате в многоквартирных домах будет еще больше непонятной публики, которые постоянно пугают всех и вся. В чем логика?

**Веселков А. В.** – Логика как раз в том, чтобы те, которые и сейчас законопослушные, они бы и платили законопослушно.

Напоминаю, что в реестр входят: гостиницы, отели, апартаменты, санатории, профилактории, пансионаты, базы отдыха, спортивные базы, мотели, и в том числе и хостелы. Всего в городе Новосибирске 69 хостелов, половина в реестр не входят.

**Бурмистров А. С.** – Есть огромное количество квартир, которые сдаются посуточно. Получается, что на тех, кто уже сейчас платят налоги и легально работают, государство еще больше петлю надевает, а те, кто работают в серой зоне, получают конкурентное преимущество.

**Веселков А. В.** – Через налоговую службу будем ими заниматься.

**Бурмистров А. С.** – То есть мы стимулируем незаконный бизнес тем самым или нет?

**Любавский А. В.** – Разговор идет о 100 рублях, это минимально, в сутки занятого номера. Естественно квартиры, которые были «серыми», также «серыми» и останутся.

**Бурмистров А. С.** – Мы просто стимулируем «серый» бизнес таким образом…

**Шалимова Е. В.** – Добрый день уважаемые коллеги, уважаемые гости.

Я правильно понимаю, что этот туристический налог будет направлен на поддержание инфраструктуры: на парки, на скверы? То есть на развитие туристической инфраструктуры?

Вопрос в чем: эти средства, попадающие в бюджет, они будут как-то «окрашены»? То есть, мы будем понимать, что они будут тратиться именно на развитие туристической инфраструктуры? Или это просто средства, которые попали в бюджет?

**Веселков А. В.** – Абсолютно справедливый вопрос.

Начну с того, что все доходы у нас попадают «в котел», а потом уже направление расходов. В этом смысле мы предварительно, после того, как примем решение, после того, как этот налог вступит в силу (с 1 января 2025 года) и при этом первые платежи будут 28 апреля 2025 года. То есть пять месяцев мы будем информировать, объяснять, говорить и тому подобное. Администратором является Федеральная налоговая служба.

Предварительно мы понимаем, что с Академгородка до зоопарка туристические маршруты должны быть, извините за мое такое слово, все красивее и красивее. Вот если коротко.

В 2025 году мы получим деньги первые три квартала, а уже в 2026 году будем получать уже четыре квартала, потому что четвертый квартал 2025 года будет поступать у нас 28 января 2026 года. То есть пока мы еще не знаем, сколько в итоге мы этих денег получим. Но ориентировочно, кто-то говорит 54, кто-то говорит 150, в 2023 году в городе аж 900 млн. рублей получили. Но по большому счету, чтобы туристические маршруты были все красивее и красивее: и Михайловская набережная, и планетарий и так далее, начиная с левой стороны (южной) и заканчивая северной.

**Шалимова Е. В.** – Нормативно это как-то будет закреплено?

**Веселков А. В.** – Доходы к расходам? Ну скорее всего.

Мы же будем с вами и муниципальную туристическую программу развивать. На этот год 49 млн. рублей уже из бюджета.

**Шалимова Е. В.** – То есть нормативно нет? Я правильно Вас услышала?

**Веселков А. В.** – Даже закона пока нет поэтому и норматива пока нет.

**Любавский А. В. –** Антон Викторович, напоминаю о том, что Вы имеете статус иностранного агента, и есть необходимость исполнения обязанностей и соблюдения ограничений, предусмотренных законодательством об иностранных агентах. Ваш вопрос?

**Картавин А. В.** – Да, напоминаю всем, что Министерство юстиции РФ считает меня иностранным агентом. Только что пришел с суда с Министерством юстиции, продолжаем все судится.

Вопрос следующий. Я так понимаю, исходя из тех цифр, которые здесь давались, что есть какое-то исследование, как минимум о том, какое количество туристов у нас ежегодно приезжает, которые готовы платить этот налог? И есть ли какой-то показатель? Если у нас окажется количество туристов потом ниже этого численного показателя… То есть налог будет целесообразен при каких условиях?

Сейчас у нас, условно, сколько-то там приезжает в Новосибирск, мы вводим налог, «белых» туристов становится меньше, и тогда мы отменяем налог или оставляем налог? То есть проводилось ли какое-то исследование, какое-то обоснование именно вот этого показателя?

**Веселков А. В.** – Позавчера было совещание, и Шовтак Виталий Борисович сказал, что к нам в 2023 году приехало 2,8 млн. человек. Много ли это туристов, мало ли это туристов, в организованном ли туризме они останавливались, либо в квартирах, о чем Александр Сергеевич говорил, либо вообще у друзей или родственников, об этом даже понимания ни у кого нет, это во-первых.

Во-вторых, то, что мы будем получать. Я еще раз хотел сказать, это мы будем уже ориентировочно знать только в 2026 году.

**Картавин А. В.** – То есть каких-то критериев, если у нас вдруг количество туристов уменьшится…

**Веселков А. В.** – Абсолютно. Если у нас нет реестра, мы не знаем кто должен платить.

**Тыртышный А. Г.** – Я правильно понимаю, что все эти средства пойдут в местный бюджет?

**Веселков А. В.** – Абсолютно. Только в местный бюджет.

Я вам еще хочу доложить. Некоторые говорят, что не надо принимать решения. Уже приняли решение: Санкт-Петербург, Казань, Пермь, Нижний Новгород, [Ростов-на-Дону, Краснодар, Воронеж, Волгоград, Барнаул, Южно-Сахалинск, Астрахань, Благовещенск, Архангельск, Петрозаводск, Красноярск. Думают: Москва, Екатеринбург, Уфа, Самара, Кемерово. Думают, это не значит, что уже отказались.](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B2-%D0%BD%D0%B0-%D0%94%D0%BE%D0%BD%D1%83)

**[Чернышев П. А.](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B2-%D0%BD%D0%B0-%D0%94%D0%BE%D0%BD%D1%83)** [– Как будет работать механизм учета, механизм сбора средств этого туристического налога?](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B2-%D0%BD%D0%B0-%D0%94%D0%BE%D0%BD%D1%83)

**[Веселков А. В.](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B2-%D0%BD%D0%B0-%D0%94%D0%BE%D0%BD%D1%83)** [– Не готов ответить. Я же сказал, администрирует Федеральная налоговая служба. Накануне перед совещанием я набрал Селиверстову Светлану Владимировну – и.о. начальника УФНС России по Новосибирской области, она ответила, что им Москва на вопросы не ответила. Как только она ответит она будет иметь ввиду. Я им сказал, чтобы они были готовы, потому что информационный повод будет у них, что они будут всех информировать: будут давать телефон, адрес, вопросы и ответы.](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B2-%D0%BD%D0%B0-%D0%94%D0%BE%D0%BD%D1%83)

**Горшков П. А.** – Добрый день уважаемые участники комиссии.

Александр Владимирович, у меня такой вопрос. У нас есть одна гостиница «Северная», МУП «Сибирское гостеприимство», которое сейчас реорганизуется. По имеющейся информации там, на протяжении уже более двух лет, проживают люди из других присоединенных регионов. Будет ли распространяться эта ответственность и на эту гостиницу, которая является муниципальной?

**Веселков А. В.** – По поводу льгот Донецкий, Луганский, Запорожский, Херсонский. Такой федеральной льготы нет, и мы такую не предусматриваем. Если это просто житель Донецка или Луганска. Если участник специальной военной операции, то…

**Горшков П. А.** – Понятно. Скорее всего это, наверное, беженцы, их, наверное, к этой категории можно причислить?

**Веселков А. В.** – Неправильно говорить беженцы, а перемешенные или переехавшие.

**Горшков П. А.** – Возможно Вы правильно говорите. Меня интересует вопрос: на них это будет распространяться или нет? Может быть сейчас пока все это дорабатывается, к 1 января 2025 года эту категорию как-то обозначить, и чтобы на них тоже распространялась эта льгота.

**Веселков А. В.** – Пока такой муниципальной льготы нет.

**Бурмистров А. С.** – Пункт 4: категория лиц, указанная в подпункте 1 пункта 3 настоящего решения, устанавливается сроком на 2 года. А смотрим пункт 1 это льгота для жителей Новосибирской области. Для чего в этом проекте решения отдельно обозначено, что жители Новосибирской области будут пользоваться этой льготой всего 2 года?

**Веселков А. В.** – Будем смотреть сколько будет в год, сколько будет доходов, и может быть и дальше будем продлевать льготу.

**Бурмистров А. С.** – Просто это противоречит самой идеологии документа. Это туристический налог, и здесь написано, что это налог в том числе и для жителей…

**Веселков А. В.** – Паспорт для жителей...

**Бурмистров А. С.** – Нет. 2 года действует. Я не могу понять для чего мы это делаем?

**Веселков А. В.** – Чтобы посмотреть какие льготы выйдут. Если с других категорий будет больше доходов, то будем дальше продлевать льготу именно по Новосибирской области и городу Новосибирску.

**Бурмистров А. С.** – Ну мы изначально ее рассматриваем как временную получается, или нет? Мы говорим о том, что по умолчанию через 2 года я буду туристом у себя дома.

**Веселков А. В.** – Временно пока да.

**Бурмистров А. С.** – По дороге в Омск иногда приходится останавливаться в Татарске. Я просто не могу понять, почему я турист Новосибирской области?

**Веселков А. В.** – Из Маслянино приезжает в Новосибирск – он турист, если в гостинице останавливается.

**Картавин А. В.** – Мой вопрос про командировочных. Я так понимаю, что к командировочным относятся те, кто живет в гостиницах. А какие-то ведомственные структуры будут входить в реестр?

**Веселков А. В.** – У них есть своя, во-первых, гостиница, то что касается МВД на ул. Серебренниковская, так что не переживайте.

**Картавин А. В.** – В реестр войдет.

**Веселков А. В.** – Если войдет в реестр, будет платить. Если не входит в реестр, значит не платит.

**Картавин А. В**. – То есть разные преимущества у разных участников рынка получается?

**Веселков А. В.** – Ну с другой стороны у них и так по большому счёту, если так посмотреть...

**Картавин А. В.** – Ну вот категории льготников, сотрудник МВД допустим в белую - тогда это понятно...

**Любавский А. В.** – Ну их же сейчас нет здесь, зачем об этом говорить, появятся льготники – включим.

**Картавин А. В.** – Ну так как исключение...

**Веселков А. В.** – Ну зачем нам исключения, давайте принимать выверенное спокойное решение.

**Любавский А. В.** – Спасибо Антон Викторович, Александр Владимирович. Коллеги, у нас были встречи, приходили непосредственно собственники гостиниц по городу Новосибирску, рассматривали мы это обращение, дополнительно встречались. В большей степени озабоченность не в 100 рублях, не в 1 %, а обеспокоены таким моментом – когда заселяется льготник, нужно правильно составить документы, соответственно мы должны забрать все льготные документы, отдельно их сложить, провести уже со льготой сминусовать 1 %, вот в этом у них основная проблема, не в сумме. Поэтому предложение проголосовать по этому вопросу, я думаю, в дальнейшем это будет корректироваться, может какими-то дополнительными программами. Это всё новое, всё сырое, я думаю потом это уже подровняют именно как правильно будут оформляться и вестись документооборот.

**Бурмистров А. С.** – Вот эти все ставки, 1 % или 2 % – это некая рекомендация, может быть областного Правительства или федерального, или это мы придумали?

**Веселков А. В.** – Александр Сергеевич, это не рекомендация, это решение Федерального закона № 176-ФЗ от 01.07.2024, там эти процентные ставки прописаны.

**Любавский А. В.** – Коллеги, выступления будут?

**Картавин А. В.** – На мой взгляд у нас Новосибирск пока ещё не является туристическим, вот длинный перечень городов, где закон уже работает. Готов признать, что не все из этих городов туристические, ладно Краснодар – всё понятно южный регион, вот Красноярск можно сравнить с нашим. Был ли изучен опыт Красноярска? Я не услышал. Был ли эффективен там этот налог? Если бы у нас были эти цифры, возможно у меня было бы больше уверенности, что тоже заработает эффективно. Пока, мне кажется, мы можем сильно ударить по участникам рынка, мнение которых я тоже не услышал, пока что. Возможно, их надо тоже послушать, в том числе и на этой комиссии. Поэтому пока я не готов голосовать «ЗА», я буду «ВОЗДЕРЖИВАТЬСЯ».

**Шалимова Е. В.** – Я тоже считаю, что вопрос до конца не проработан и решение это преждевременно и время сейчас не простое. Я понимаю, что в конечном итоге, естественно, даже те же 100 рублей упадут на жителей города Новосибирска, конечными плательщиками жители окажутся, поэтому нужно пополнять бюджет, но не за счёт жителей и не сейчас я считаю, поэтому я тоже буду воздерживаться.

**Любавский А. В.** – Екатерина Викторовна, мы можем сделать рабочее совещание, провести рабочую группу – это не вопрос, и подкорректировать какие-то моменты, мы сейчас говорим в целом о том, что сейчас принимается во всей стране, не только у нас. Жители Новосибирска они не пользуются гостиницами, основное количество наших жителей. В Новосибирске очень много приезжих и сами непосредственно собственники гостиниц, они приводили стоимость этого налога, при 1-ом % это равно 93 миллионам рублей в год и более 90 % – это все приезжие. Просто вы сказали, что жители нашего города, нашей области пострадают, они не пострадают здесь никак.

**Любавский А. В.** – Коллеги, предлагаю перейти к голосованию.

Если не будет предложений и дополнений в проект решения комиссии, то предлагаю принять проект решения в целом:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

«За» – 5 (Андреев Г. А., Аникин А. Г., Беспечная И. П., Горшков П. А., Любавский А. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 9 (Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Гончарова Л. В.,   
Картавин А. В., Константинова И. И., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

**Решение не принято.**

**Веселков А. В.** –Андрей Валерьевич, можно я ещё справочку такую краткую дам для депутатов, по данным Росстата в 2023 году Новосибирская область заняла 12-е место по туристическому потоку в Российской Федерации и заняла 1-е место, цифру точно не помню, ну там порядка 2 млн. человек. Что касается лидеров, Новосибирская область принимает туристов больше, чем Алтайский край и республика Алтай вместе взятые, поэтому говорить о том, что Новосибирская область не является лидером в туристической области, не правильно.

**2. СЛУШАЛИ:**

**Попантонопуло Е. В.** – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в отдельные решения (положения решений) городского Совета Новосибирска, Совета депутатов города Новосибирска» (первое чтение).

**Любавский А. В.** – Вопросы к докладчику.

**Бурмистров А. С.** – Уважаемый Евгений Владимирович, ну я так понимаю, если наружная реклама становится частью информационной политики, то речь идёт в основном об использовании обязательств рекламных операторов по социальной рекламе. Как в 2017 году распылялся рынок, многие из здесь присутствующих помнят, операторы брали обязательства по неценовым критериям обещая 180 дней социальной рекламы, на отдельные конструкции 360 дней социальной рекламы. У меня к вам просьба, на одной из следующих комиссий дать информацию о том, какие объёмы обязательств каждому из участников рынка передавались, ну допустим 1000 конструкций и столько-то десятков тысяч конструкция-дней и в разрезе операторов как мы ими воспользовались, этими обязательствами, которые были даны, потому что фактически эти обязательства использовались как фактический способ получить рынок, то есть как честные участники рынка они не могли давать 360 дней социальной рекламы, понимая, что если с них спросят – они разорятся. Те, кто были поближе к руководителю комитета, они понимали, что с них никто спрашивать не будет и соответственно давали столько дней сколько захотят. В целях мониторинга и оценки вот этой всей истории, к вам просьба эти данные представить в комиссию, чтобы мы посмотрели, как фактически это всё исполнялось. И какой ресурс вообще остался в части социальной рекламы.

**Попантонопуло Е. В.** – Понял, подготовим.

**Бурмистров А. С.** – Более того, добавлю, КСП отрабатывало это, мы видели, что муниципалитет платил за эту социальную рекламу более, чем оператор платил городу за наружку.

**Любавский А. В.** – Коллеги, есть ещё вопросы?

**Тыртышный А. Г.** – Вопрос к Алексею Александровичу Ярику, сейчас там же всё, что связано с демонтажем нестационаров, у управления? Мне кажется, здесь теперь есть некое нарушение логики, если это будет уже не у департамента строительства. Предполагается, что все вопросы, связанные с демонтажем нестационаров также оставить здесь или их всё-таки как-то куда-то передавать на хранение или что с этим делать?

**Попантонопуло Е. В.** – Сейчас мы забираем в том виде как оно есть, мы сейчас из структуры управления художественного облика всё, что не касается главного художника, забираем весь функционал, в дальнейшем сейчас тоже ведётся подготовка структуры, на будущее изменения, тоже передача этих полномочий по ведомствам. Да, я согласен с вами, не совсем свойственная задача, ну пока забираем то как есть.

**Любавский А. В.** – Коллеги, выступления? Выступлений нет.

**Любавский А. В.** – Коллеги, предлагаю перейти к голосованию.

Если не будет предложений и дополнений в проект решения комиссии, то предлагаю принять проект решения в целом:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения.

«За» – 14 (Андреев Г. А., Аникин А. Г., Беспечная И. П., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Гончарова Л. В., Горшков П. А., Картавин А. В. Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

**3. СЛУШАЛИ:**

**Морозова А. С.** – Проинформировал о потребности департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска и администраций районов (округа по районам) города Новосибирска в дополнительном финансировании на осуществление работ по пресечению несанкционированной торговли в городе Новосибирске.

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, как я понимаю, вот эта сумма 4842 тыс. рублей – это та сумма, которой не хватает на следующий год, чтобы выполнить те планы работ, которые намечаются у вас?

**Морозов А. С.** – Андрей Валерьевич, на самом деле, в нашей программе по управлению потребительского рынка по истечении последних лет вообще отсутствует данная строка – целевая статья по пресечению несанкционированной торговли в виде погрузочно-разгрузочных работ, складирование и утилизация. В текущем году мы также, как и коллеги с администраций районов, делаем это за счёт где-то переброски денежных средств внутри программы, где-то за счёт отторговки по иным контрактам, и оставшуюся сумму мы таким образом пускаем на эти транспортные расходы и на утилизацию товаров.

В текущем году, в сентябре месяце, я собирал своих коллег с администраций районов. Мы договорились, что в этом году мы работаем так, как есть, как получается, по остаткам денежных средств. Но, в следующем 2025 году эта работа должна носить целенаправленный характер с соответствующим финансированием, которого в текущий момент у нас нет.

Мы неоднократно делали соответствующие запросы при формировании муниципальной программы управления потребительского рынка, но к большому сожалению ввиду отсутствия денежных средств, не всегда доводились или доводились очень малые лимиты на это направление, и то в большей степени на выполнение транспортных услуг. Мы и так практически на грани проводим любые мероприятия, например, те же ярмарки, белорусскую ярмарку вы видели. У нас физически сейчас отсутствуют денежные средства, даже в текущий момент по состоянию на октябрь месяц, на транспортировку данной продукции. Поэтому я выношу этот вопрос с учётом мнения администраций районов и для того, чтобы в 2025 году эта работа шла планово, и наши коллеги из администраций также подключатся к этому вопросу и заключат соответствующие контракты.

В опережении вопроса: «Где будет храниться изъятая продукция?». Храниться она будет также в МКУ «Ритуальные услуги», в уже оборудованном помещении. Не каждая администрация будет ставить соответствующие контейнеры, оборудовать свои места, это будет храниться у нас, так как в текущем году практически в 99 % случаях изъятием товаров занимаемся только мы. Не в том плане, что администрации районов бездействуют, но у них сотрудников нет, техники нет, и зачастую мы с привлечением наших подведомственных учреждений в текущий момент вывозим эту продукцию.

Также, хотелось бы отметить то количество составленных протоколов в 2022-2023 годах по несанкционированной торговле. Мы видим результат тех мероприятий, которые были проведены в части пресечения несанкционированной торговли автозаправочных станций. Объективно, в текущий момент, каких-то мобильных передвижных автомобилей Largus, какой-то гаражной торговли, торговли из контейнеров АЗС сомнительного качества, сейчас в городе Новосибирске, наверное, единицы, которые мы оперативно пресекаем. Мы пресекли торговлю ГСМ. На следующий год я ставлю задачу себе и своим сотрудникам – полностью пресечение несанкционированной торговли на территории города Новосибирска.

Отчётливо понимаем, что у нас есть социальные места на наших ярмарках, есть иные меры поддержки наших товаропроизводителей (кто вырастил картофель, морковку на своем огороде и так далее) – это бесплатные социальные места. Пожалуйста, мы не запрещаем торговлю, мы её систематизируем, а та торговля, которая не системная, должна быть однозначно прекращена. Поэтому, уважаемые депутаты, прошу поддержать нашу инициативу для того, чтобы с 2025 года с коллегами из администраций районов мы вопрос несанкционированной торговли закрыли.

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, а этой суммы хватит? Просите сумму не большую, на год её хватит?

**Морозов А. С.** – Повторюсь, мы не одно совещание провели с коллегами, мы видим предполагаемое количество изъятий, мы индивидуально с каждым районом проработали это.

Абсолютно каждый район имеет свои «больные точки». Например, в Первомайском районе всего 2 адреса, где администрация района борется с несанкционированной торговлей, поэтому и количество изъятий 8. Я обращаю ваше внимание, что здесь мы говорим именно про количество изъятий. Но это не освобождает как нас, так и администрации районов, от составления административных протоколов. Мы работаем индивидуально, также, как и наши коллеги: составляем протоколы первый, второй раз, потом уже приезжаем и изымаем продукцию. Поэтому это не то количество выездов, не то количество рейдов, это именно изъятие, а составление административных протоколов ведется параллельно. Будем стараться, может быть где-то даже какую-то экономию осуществить. Но тем не менее, это такие скромные, но объективные показатели, с учетом мнения администраций, по которым мы планируем работать в 2025 году.

**Любавский А. В.** – Коллеги, вопросы?

**Бондаренко С. В.** – Я хотел сказать о том, что это не то, что большая, а колоссальная и очень неблагодарная работа. Вы видите по цифрам, что они совершенно настолько скорректированы... Ну если мы видим, что на изъятие уходит 135 тыс. рублей, ну это посчитано прям очень скромно при 104 млрд. рублей бюджета.

Надо обратить внимание не только на потребности потребительского рынка, но и на его победы. Почему-то не сказал Александр Сергеевич про Хилокский рынок, ведь «разметали» там торговлю несанкционированную просто усилием воли, как говорится тем, что деньгами не меряется, личным влиянием и инициативой. Я думаю, что нужно умножать на 10 и ставить 50 млн. рублей, и вдохновлять департамент через вот эти деньги. Не надо скромничать здесь, потому что нам порядок дороже в наших районах, и на наших округах, коллеги. Поэтому сегодня конечно нужно это принимать, ну это объективно. В эту грязь кто полезет – то? А Хилокский, это бандитские притоны. Поэтому поддержать и ждём поправок в эту сторону.

**Морозов А. С.** – Спасибо большое, Сергей Валентинович, за анализ работы. Притон был, сейчас ежедневный контроль указанной территории моими сотрудниками проводится. На ул. Хилокской на текущий момент нет ни одной несанкционированной торговли.

**Бурмистров А. С.** – Уважаемый Александр Сергеевич, во-первых, хотел бы поддержать работу вашего департамента в части ликвидации несанкционированной торговли, и хотел бы также обратить внимание на, наверное, главный после Хилокского рынка эпицентр несанкционированной торговли – эта территория находится на моем округе рядом с Ленинским рынком. Всё количество изъятий, которое вы за год сделали по городу можно за одну субботу реализовать там. Соответственно, у меня вопрос: есть ли какой-то план действий, такой же комплексный, который был принят по Хилокскому рынку, по наведению порядка на пересечении ул. Пархоменко и Котовского?

Это кричащая проблема жителей близлежащих домов: ул. Котовского 52, 42; ул. Пархоменко 26, 11 и так далее. Они просто недоумевают от того, что каждые выходные их жизнь превращается в ад. Раз уж вы себе эту задачу поставили на следующий год – искоренить несанкционированную торговлю – то хотелось бы от Вас услышать, может не сейчас, а на следующей комиссии, какой-то план действий конкретно по этому эпицентру. Возможно это решение должно быть комплексное, и включать в себя создание площадки вот такого блошиного рынка на каком-то другом земельном участке где нет жилых домов, детей, и так далее. Просьба в ваших планах обратить на это внимание.

**Морозов А. С.** – Александр Сергеевич, я предлагаю не дожидаться следующей комиссии, этот адрес и Ваш округ я знаю, сам там проезжал не один раз со своими сотрудниками, как раз по дороге на Хилокский рынок…

**Бурмистров А. С.** – Ну туда нужно выехать в субботу или в воскресенье.

**Морозов А. С.** – Мы и в субботу, и в воскресенье заезжаем на Хилокский рынок.

У меня предложение: давайте соберём, не дожидаясь следующей комиссии, рабочую группу, съездим с Вами как с депутатом по округу, со специалистами департамента, определим где и в какое время, потому что мы и сейчас работаем в нерабочее время. Наши специалисты выезжают в выходные рано утром, и поздно вечером. Так скорректирован график специалистов, чтобы понять в какое время несанкционированная торговля, чем торгуют, кто торгует. Если условно говоря, торгуют алкоголем, то мы подключаем сотрудников ОБЭП по району.

У Вас действительно не простой округ. Давайте соберемся, создадим оперативную комиссию и проработаем.

**Бурмистров А. С.** – Округ-то замечательный, одна точка только проблемная. Все в рабочем порядке тогда.

**Любавский А. В.** – Ещё вопросы?

**Чагина Н. Н.** – Добрый день. Я очень хорошо знаю эту территорию, которая, к сожалению, из года в год пристально смотрится всеми, и жалобы мы тоже получаем постоянные. Чтобы бороться с несанкционированной торговлей в управлении потребительского рынка 2 сотрудника, чтобы обеспечивать шесть раз в неделю весь город Новосибирск. В районных администрациях вам скажут тоже самое. Чтобы прийти на этот блошиный рынок надо минимум 7 человек и 7 сотрудников полиции, потому что с этой территории 2 человека никогда не вынесут весь мусор и не уберут эту несанкционированную торговлю. Сотрудники полиции нам никогда не отказывают, но с учётом дефицита сейчас сотрудников полиции… А на территории и бабушки, и дедушки, и цыгане, и нерусские люди – это второй Хилокский рынок, где 2 человека никогда не примут решение. Я не готова сказать, готова ли администрация района выделить 10 человек, и я не могу выделить 10 человек чтобы искоренить там несанкционированную торговлю. Если Вы готовы с нами в субботу или в воскресенье (а в основном эта территория занята и в субботу, и в воскресенье) поехать и дать нам людей, тогда мы со всех сторон обойдем вместе с сотрудниками полиции, загоним грузовую машину и соберем весь этот хлам, которым торгуют со всего города, то тогда результат будет. И это должно быть не разовое мероприятие, а хотя бы 3-5 раз, и каждую субботу, и воскресенье. Тогда мы искореним эту точку и борьба будет действительно действенна.

**Бурмистров А. С.** – Так вот давайте как раз объёмы финансирования и увеличим, о чём Сергей Валентинович говорил, с 4,8 млн. рублей до 50 млн. рублей, условно говоря. Это критическая история.

**Чагина Н. Н.** – Да, это критическая история. Районные администрации сидят молчат. Я не знаю, почему они молчат? У них по 2 специалиста в отделах торговли и у них нет ни техники, ни людей, и люди у них не выходят по субботам и воскресеньям, потому что выходные никто не оплачивает.

**Бурмистров А. С.** – Бюджет на 2025 год пока ещё не принят, можно на следующей комиссии сделать поправку, и вместо 4,8 сделать 48. Прямо не вникая в детали, это просто очевидно.

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, давайте сейчас это отметим, и, если будет необходимость, на следующей комиссии дополнительно проговорим, и также можем внести рекомендацию по увеличению суммы.

**Бурмистров А. С.** – Я-то готов участвовать, но у меня машина Suzuki, а там Камаз нужен.

**Андреев Г. А.** – Уважаемые коллеги, у меня на самом деле есть один вопрос. Вот смотрите, у нас была таблица «Расчёты потребности финансирования на 2025 год», где было указано предполагаемое количество изъятий и потребности в финансировании. Вопрос на понимание, вот я вижу самый лучший и родной Дзержинский район, и соответственно Октябрьский район. Сумма в Дзержинской районе больше, но предполагаемое количество изъятий меньше, а в Октябрьском районе наоборот. В чем логика расчета?

**Чагина Н. Н.** – Я объясню. Это с учётом потребности грузчиков, например, кто-то 2 грузчика задействовал, а кто-то 3. В зависимости от количества грузчиков такая стоимость и складывается.

**Андреев Г. А.** – Получается в Дзержинском районе требуется больше грузчиков?

**Чагина Н. Н.** – Ну да, потому что объёмы другие, наверное. Здесь вот есть представители администраций, они считали самостоятельно. Мы свою сумму самостоятельно считали, потребности. Но из тех пояснительных, которые они давали, я так понимаю, что это с учетом того, что привлечённая техника и грузчики - специалисты.

**Андреев Г. А.** – Я прошу прощения, я полностью поддерживаю историю того, что нужно кратно повышать без разговоров, но просто понять логику. А можно представителю администрации пояснить, в чём особенность ценообразования этого? Почему так мало?

**Чагин Я. Я.** – Я поясню, что за много лет мы приучены не просить денежки, поэтому мы не просим.

Ну вот сегодня очень приятно, что все-таки депутаты готовы оказать содействие. И вот уже сказали, что у нас сотрудники работают без оплаты, без спецформы. Ну сотрудники какие – это заместитель главы администрации, начальник отдела и главный специалист. Вот мы в одном лице и водитель, и грузчик, и оформитель всех документов, более того еще и судебные дела сопровождаем. Почему так мало, я сказал, потому что мы здесь в расчёт брали исключительно выезд и перемещение товаров (ящики и так далее). По всей видимости в Дзержинском районе объекты чуть больше, соответственно изъятий меньше, но по объему больше работы, например. Крупные объекты в Октябрьском районе мы ликвидировали собственными силами (с привлечением социально ответственных товарищей), поэтому у нас остается такой более мелкий формат работы, то есть это отдельные точки, связанные с ящиками, лотками и так далее.

**Морозов А. С.** – Георгий Андреевич, на самом деле мы это прям индивидуально адресно прорабатывали. Мы понимаем, что доставить изъятую продукцию в место хранения с отдалённого района, и с Октябрьского района, это разная транспортная доступность, это тоже по каждому рейсу отражается в стоимости. Плюс мы с каждым районом еще проработали. Вот, например, для понимания, сейчас есть в планах пресечение несанкционированной торговли АЗС. По факту, это практически стационарная АЗС. Чтобы сделать одно изъятие этой АЗС нужно порядка 150 тыс. рублей. Это два трала, это бензовоз, который необходимо слить и т. д. Поэтому мы прям адресно прорабатывали каждое изъятие с учетом транспортной доступности.

Ушел депутат Чернышев П. А.

**Горшков П. А.** – Александр Сергеевич, скажите, а вот деньги, которые на 2025 год запланированы, которые в предыдущие годы тратились на изъятие, на сколько реалистично потом эти деньги вернуть? Взыскать в виде штрафа или чего-то ещё, или, когда возвращаются за своим товаром? Вот в процентном отношении, затратили 100 % и сколько потом от этой суммы удалось вернуть, если вообще удалось?

**Морозов А. С.** – Я приведу статистику, опять же возьмём Октябрьский район. У нас в Новосибирске сформирована хорошая судебная практика, и есть решение суда, вступившее в законную силу. По решению суда физическое лицо не может заниматься на территории Новосибирска любой торговлей. То есть раз изъяли – составили протокол, второй, третий раз. В Октябрьском районе пошли в суд, запретили торговлю физическому лицу на территории города Новосибирска. Было, если мне память не изменяет, 7 или 14 фактов торговли этим физическим лицом. Администрация Октябрьского района через судебных приставов взыскала 700 тыс. рублей только с одного нерадивого физического лица, которое продолжало несанкционированную торговлю. Это прям явный факт работы администрации района.

Мы должны видеть и понимать включенность и вовлеченность администрации района. Понимаете, на самом деле невозможно здесь оценить этот эффект какой-то экономической окупаемостью: сколько будет, сколько штрафов заберут... Это чистота города, также как мы платим за дворников, также как мы формируем бюджет ДЭУ. Здесь больше социальный эффект нежели чем экономический.

**ВЫСТУПИЛИ:**

**Андреев Г. А.** – Уважаемые коллеги, я 10-й год депутат и я помню свои ощущения в 2015-2016 году, когда я выходил вместе с администрацией района в рейды, такого лёгкого ступора, стыда и позора. Когда мы, казалось бы, представляем жителей города Новосибирска, рядом с нами представители администрации (это реальная власть), и в каком составе, и в каком состоянии мы всё это проводили, и как безобразно себя вели фактические нарушители. Я горячо приветствую, с одной стороны экспертность наших коллег из администраций, из управления, так как они действительно четко посчитали все цифры до копейки, но я предлагаю поддержать позицию коллег – действительно кратно это увеличить, и ещё ввести сотрудникам, которые ведут эту борьбу, премию дополнительную, бронежилеты. А еще ввести им норматив «день за два» или «день за три», потому что они находятся в стрессовой работе. И правильно здесь говорили коллеги, что результаты этой работы видны сразу и, соответственно, экономить на этом бессмысленно, потому что жители города не будут разбираться кто в этом виноват. Они будут сразу определять, что бездействует муниципалитет в целом, и в целом власть.

Я предлагаю может быть ставить какие-то планы, или, например, организовать социалистическое соревнование среди администраций (кто больше жуликов выкинет с района) и ввести переходящее красное знамя победителям. Ежегодно подводить эти итоги. Я горячо приветствую наших специалистов, и считаю, что мы должны оценить эту работу и с точки зрения каких-то поощрений, и с точки зрения увеличения финансирования.

**Любавский А. В.** – Коллеги, предлагаю сейчас проголосовать по данному вопросу, но понимая, что, если будет необходимость, мы на любом другом заседании сможем рекомендовать добавить финансирование на изъятие и демонтаж того, что стоит незаконно.

Предлагаю принять проект решения в целом:

1. Рекомендовать мэрии города Новосибирска при формировании бюджета города Новосибирска на 2025 год предусмотреть департаменту инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска и администрациям районов (округа по районам) города Новосибирска дополнительные расходы на осуществление работ по пресечению несанкционированной торговли в городе Новосибирск в размере 3,2 млн. рублей и 1,6 млн. рублей соответственно.

«За» – 13 (Андреев Г. А., Аникин А. Г., Беспечная И. П., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Гончарова Л. В., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

Ушли депутаты Гончарова Л. В., Аникин А. Г.

**4. СЛУШАЛИ:**

**Ярика А. А.** – Проинформировал о деятельности управления художественного облика города мэрии города Новосибирска за текущий период 2024 года.

Ушла депутат Шалимова Е. В.

**Любавский А. В.** – Вопросы?

**Бурмистров А. С.** – Уважаемый Алексей Александрович, Вы вот упомянули суд по видеоэкранам. По 39 конструкциям, как я Вас услышал, решение уже есть. По 47 будет в ближайшее время. Из этих 39 конструкций сколько фактически демонтировано? Каков их список, сроки демонтажа? Можно ли этот список депутатам по округам направить с тем, чтобы максимально публично все это было сделано, чтобы все могли это отследить, чтобы не возникло каких-то сбоев на этапе реализации, потому что этот суд – выдающаяся заслуга возглавляемого теперь уже Вами подразделения. И надо бы до конца это дело довести. И хочется понять, фактически, на земле вот из этих 39 железок сколько сейчас еще находится? Если они все еще на месте, когда вы их уберете, что мешает и так далее? Эстафетную палочку от Олега Владимировича надо бы взять и доделать, добить до конца эту тему.

**Ярик А. А.** – Безусловно. Основной целью своей вижу, прежде всего, доведение до конца всех тех дел, которые были начаты моим предшественником.

**Бурмистров А. С.** – Демонтировано сколько фактически из 39?

**Ярик А. А.** – Это решение состоялось 1 октября, 14 октября было принято дополнительное решение по этому делу. Оно было просужено уже в апелляционной инстанции. Решение мы это получили. Сейчас пока ни одна конструкция не демонтирована. Стоят на месте, выданы предписания, месяц, дальше мы их сносим.

**Бурмистров А. С.** – То есть через месяц начинается процедура уже физически на земле?

**Ярик А. А.** – Да.

**Бурмистров А. С.** – И в комиссию вы сможете предоставить данные поадресно, по срокам, чтобы можно было в этом поучаствовать?

**Ярик А. А.** – Труда не составит. Но единственное, конечно, есть определенные сложности по финансам. На демонтаж конструкции мы тоже вынуждены тратить деньги с последующим, конечно же, возмещением. Но вот на сегодня в этом есть потребность.

**Бурмистров А. С.** – То есть у нас на конец года в кассе-то уже не остается средств? Мы ничего не демонтируем, получается?

**Ярик А. А.** – У нас 400 тыс. рублей остается, но, чтобы эти 39 конструкций демонтировать, нам надо примерно 2,5 млн. рублей.

**Бурмистров А. С.** – Таким образом мы уходим в 2025 год?

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, мы можем в решении комиссии сегодня не просто принять к сведению, но и рекомендовать выделить 2,5 млн. рублей из бюджета города на демонтаж этих конструкций.

**Бурмистров А. С.** – Алексей Александрович, Вы говорили про 39 и еще про 47. Вот эти 47 когда дозреют до апелляционного решения и вам нужно 2,5 млн. рублей? Либо, если вы видите, что эти оставшиеся 47 дозревают, и под них вам тоже нужны деньги? То есть, может, 5 млн. рублей вам требуется?

**Ярик А. А**. – Про 47 я сейчас не скажу. Понимаете, там все зависит от того, как быстро рассмотрит суд, во-первых, в первой инстанции, а потом будет ли дальше обжаловаться это уже в следующей инстанции.

**Бурмистров А. С.** – А, то есть 47 зависли еще на первом этаже?

**Ярик А. А**. – Конечно, да.

**Бурмистров А. С.** – А, все, тогда апелляция не успеет пройти в этом году. То есть, вам достаточно 2,5 миллиона, чтобы демонтировать?

**Ярик А. А.** – Да, на эти 39 нам нужно 2,5 млн. рублей, и мы закроем вопрос.

**Бурмистров А. С.** – Андрей Валерьевич, возможно правку внести, как Вы и предложили сейчас? Прямо в проект решения предложить рекомендовать?

**Любавский А. В.** – Да.

**Бурмистров А. С.** – Еще можно вопрос, пожалуйста. Известно об уголовном деле, об ущербе от деятельности одного из операторов в сумме порядка 100 млн. рублей. Ушло в суд. Я так и не понял, вот эти 48 и 48 – это и есть эти самые 100 или это другие деньги? И вообще, что сейчас происходит в этой части, в части вот этих 100 млн. рублей (ущерб деятельности одного из операторов)? Или это и есть вот эти 48 плюс 48?

**Ярик А. А.** – Нет. Там и другие истории.

**Бурмистров А. С.** –А вот что это за истории? И вот этот ущерб на 100 млн. рублей, вообще в чем этот ущерб был и какие мероприятия сейчас выполняются управлением по защите интересов соответственно города?

**Ярик А. А.** – Сейчас уголовное дело рассматривается в суде первой инстанции. Уголовное дело, по которому частично вот эти конструкции, они рассматриваются и в рамках уголовного дела. Возможно, будет позиция такая, что каким-то образом ущерб был возмещен посредством выплаты по этим конструкциям. Но по тем, в рамках уголовного дела, все-таки ущерб заявлен практически 100 млн. рублей. И там уже по результатам рассмотрения уголовного дела судом будет определяться ущерб.

**Бурмистров А. С.** – То есть вот этот федеральный закон, который принят, по сути дела он обязывает все регионы страны продлять договора с действующими операторами на прежних условиях. То есть прежние условия в Новосибирске, это жульнические условия 2017 года, когда всё раздали без торгов под гарантией социальной рекламы на 360 дней, которую кому надо не выполнял, и так далее. Вот у меня очень важный вопрос. Вот эти конструкции 239 и 300, то есть это более 500 конструкций. Если я правильно понимаю, это те конструкции, которые фактически эксплуатировались после завершения договоров. Правильно я понимаю?

О чем идет собственно речь? То, что полтысячи конструкций эксплуатировались, операторы зарабатывали, никаких договоров не было, под это дело уголовные дела и так далее. У меня в связи с этим вопрос. Правильно ли я понимаю, если по этим 500 (округленно) конструкциям договора закончились до вступления в силу федерального закона, и на момент его вступления эти договора не действовали, то мы имеем право, как муниципалитет, не нарушая федеральный закон, не продлить автоматически эти 500 договоров за 2 копейки, которые не были подключены, а просто провести аукцион между всеми операторами? И я знаю, что у нас до 100 шагов было по меньшей мере на отдельных аукционах, я на одном из них был. Вот эти 500 конструкций попадают под действие федерального закона? И можем ли мы тогда упятерить или удесятерить доход бюджета? Это, мне кажется, главный вопрос всей отрасли комиссии, если я правильно понимаю.

**Ярик А. А.** – Я добавлю о том, что эти 500 конструкций между собой пересекаются. Там просто по разным периодам задолженности рассматриваются дела. Сначала мы взяли один период (так мои предшественники поступили, таким образом было сделано) потом стали отсматривать более ранний период, и сейчас по ним тоже просуживаются. Поэтому в чистом виде это не 500.

**Бурмистров А. С.** – Вопрос не в том, 500 их или 400. Вопрос простой: если эти договора закончились (и на эту тему есть суды, уголовные дела и все прочее), то, правильно ли я понимаю, что у муниципалитета нет никаких обязательств продлять эти договора, потому что на момент, когда они закончились, ФЗ еще не вступил в силу? И мы можем отторговать весь Новосибирск, по сути половина города, на открытых честных аукционах, где будет единственный критерий – цена, или нет?

**Ярик А. А.** – Мы их не продлеваем, эти договоры. Мы их не продлеваем. Сейчас в рамках рассмотрения уголовного дела мы не прикасаемся, потому что позиция обвиняемого может каким-то образом возможно повлиять на результат рассмотрения этого уголовного дела. Мы эти конструкции пока не трогаем, и в любом случае мы по ним не продлеваем ничего.

**Бурмистров А. С.** – Таким образом, коллеги, правильно ли мы понимаем, что мы ждем в 2025 году открытые ценовые торги на 400 конструкций, или нет?

**Ложкин А. Ю.** – Часть демонтируем все-таки.

**Бурмистров А. С. –** Подождите, они если в схеме остались, а вы их демонтировали, вы тогда будете торги объявлять. Это вопрос серьезный, на миллиарды рублей.

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, Алексей Александрович новый руководитель управления, может еще не владеть полной обстановкой. Екатерина Викторовна, можете Вы пояснить по этому вопросу что-то? Вы работаете давно, и при Вас все это проходило.

**Киселева Е. В.** – Добрый день. Да, я поясню этот вопрос. Те конструкции, которые проходят у нас в арбитражах, в уголовном деле... Это те самые незаконные конструкции, по которым рекламный оператор добровольно расторг договоры в одностороннем порядке. Это его было право на тот момент. Но конструкции он не демонтировал. И просто их не один год эксплуатировал, получал прибыль. При этом бюджет города никаких доходов не получал.

Часть этих конструкций уже не соответствует ни правилам, утвержденным Советом депутатов, ни каким-то федеральным нормативам, ни ГОСТом, ничем. Там есть часть конструкций, которые мы убирали: над дорогами, те самые арки так называемые; сити-формат, который очень не нравится и жителям, и всем. То есть мы не можем говорить именно вот об этой всей сумме конструкций. Здесь нужно смотреть аккуратно, подходить к этим местам выборочно, все их проверять, чтобы в дальнейшем не навредить городу, облику и каким-то планам по благоустройству, потому что эти конструкции стояли и вблизи парков, скверов, чтобы мы здесь уже не пошли в конфликт с другими структурами мэрии.

**Бурмистров А. С.** – Вот смотрите, по 239 конструкциям решения уже все приняты, правильно понимаю? А по 300 когда будут приняты решения в суде, или не в суде, или где?

**Ярик А. А.** – Ну, это тоже рассматривается в суде еще. В первой инстанции. Ну, в этом году точно нет.

**Бурмистров А. С.** – Точно будет или точно нет?

**Ярик А. А.** – Нет, точно нет.

**Бурмистров А. С.** – То есть, если я правильно понимаю, то по этим 239 конструкциям мы говорим о том, что у них нет никаких прав воспользоваться нормой федерального закона о продлении. Вы своими силами в состоянии будете, если я правильно все понимаю, их проанализировать и, допустим, 50 конструкций, которые противоречат всем нормам, удалить из схемы, еще 20 по каким-то критериям, и еще кого-то вы исключите из схемы, и вы сможете на следующей комиссии сказать, что вот эти 150 конструкций планируется выводить на открытый аукцион. То есть мы ждем от вас вот этой новости.

**Киселева Е. В.** – По поводу этих конструкций уже говорили, что пока идет уголовное дело мы считаем нецелесообразным эти же места рассматривать под размещение рекламных конструкций, потому что одна из позиций, как уже было сказано, обвиняемого состоит как раз в том, что он ждал, он не убирал конструкции свои незаконные, потому что он якобы ждал, что мэрия проведет торги на эти места. То есть, его позиция идёт от обратного – мэрия виновата, потому что она сама ничего не делала. Поэтому сейчас, на мой личный взгляд, и в принципе следователь нас поддерживает, это достаточно опасная будет история, если мы эти места займем опять новыми конструкциями пока идет уголовное дело.

**Бурмистров А. С.** – То есть решение о сохранении их или о не сохранении будет принято после фактического демонтажа?

**Киселева Е. В.** – После завершения уголовного дела. Те же самые арки, ситики, всё, что мы говорили, не всё можно вообще в принципе рассмотреть и вернуть обратно по всем местам. Это были самые топовые городские места.

**Бурмистров А. С.** – Коллеги, я опять не понимаю, вы меня простите, пожалуйста. То есть уголовное дело – это одна история. Это виноват там гражданин Иванов Иван Иванович…

**Ложкин А. Ю.** – Условно говоря, это вещдоки. Эти конструкции – это вещдоки пока.

Ушел депутат Бондаренко С. В.

**Киселева Е. В.** – Арбитраж и уголовное дело, там списки конструкций пересекаются. Они одни и те же.

**Бурмистров А. С.** – Прогнозный срок, когда эта вся катавасия закончится и город узнает, что будет на рынке происходить?

**Киселева Е. В.** – Я не могу прогнозировать решение суда. Арбитражи у нас уже периодически все один за одним заканчиваются. Не так давно на большую сумму у нас закончился арбитраж. Сейчас они все постепенно заканчиваются.

**Бурмистров А. С.** – Ну, то есть, смотрите, вот Александр Юрьевич говорит про вещдоки. То есть, правильно ли я понимаю, что пока идет уголовное дело, несмотря на решение арбитражных судов, мы не можем это демонтировать?

**Киселева Е. В.** – Да. Они демонтированы. Мы не можем занять заново это место.

**Бурмистров А. С.** – Они все демонтированы?

**Киселева Е. В.** – Демонтированы конечно.

**Тыртышный А. Г.** – Алексей Александрович, уже на протяжении, наверное, года я от управления наружной рекламы пытаюсь добиться демонтажа незаконного забора по адресу: ул. 2-я Сухарная, 52. Есть решение комиссии о демонтаже, но проблема в том, что этот несчастный забор, затрудняет движение в зимний период, там скорая проехать не может, сужение проезжей части. Это 10 метров незаконного забора из профлиста, который стоит на муниципальной территории. Если есть возможность все-таки снести его, пока не началась зима, и не начали поступать массовые жалобы от жителей ул. Сухарная. Люди боятся, что к ним скорая не проедет, потому что проезжая часть заужена из-за этого забора. Огромная просьба, пожалуйста, обратите внимание, ул. 2-я Сухарная, 52. Я еще в сентябре прошлого года обращался, все решения приняты, просто нужно его взять и снести. Ладно? Спасибо большое.

**Любавский А. В.** – Коллеги, вопросы. Георгий Андреевич, давайте последний вопрос, и будем переходить к голосованию.

**Андреев Г. А.** – Да, Алексей Александрович, у меня вопрос. Как происходит внедрение концепции размещения рекламных конструкций в рамках проекта «Наша улица»? Просто давно этот вопрос обсуждался, он уже какой-то полумифический, виртуальный. Соответственно, должен был появиться какой-то регламент, появится ли он?

**Киселева Е. В.** – Разработка концепции размещения рекламных конструкций – это было поручение рабочей группы, созданной в рамках вашей комиссии.

Мы начали работу по разработке концепции с того, что решили распределить территорию города по категориям: туристические зоны, зоны отдыха, исторические зоны. В общем эта работа уже сильно вышла за границы просто вопроса рекламных конструкций, попросили нам помочь архитектурную академию. Они для нас разработали документ, где как раз разделили, и мы уже представляли тот самый проект «Наша улица», который уже относится ко всему городу.

В рамках своих полномочий мы рассмотрели существующую нормативную документацию для рекламных конструкций. В городе есть уже достаточно нормативных документов, и создавать еще какой-то один, так называемую концепцию, мы посчитали нецелесообразным, чтобы уже всех не запутать. И как раз размещение рекламных конструкций мы разделили на два блока. Часть мы внесли в решение Совета депутатов в правила размещения рекламных конструкций (это была мартовская сессия), как раз там привязали к городским территориям эту историю. И вторая часть у нас задействована в архитектурном регламенте, это постановление мэрии. Документ прошел уже оценку регулирующего воздействия, все консультации, все пройдено, документ уже доработан, последние правки внесены. Вот сейчас мы его уже будем отдавать на подпись. И как раз в этом документе уже будет зафиксировано разделение допустимых видов рекламных конструкций по разным категориям, чтобы у нас уже не было такого, что у нас в исторической зоне появляются большие конструкции, например, 5 × 15, 3 × 6, перекрываются все объекты культуры, какие-то памятники. То есть вот такой будет дифференцированный подход. Это уже все в работе, документы уже практически готовы.

**Андреев Г. А.** – А можно попросить, направить в комиссию эту информацию, потому что, честно говоря, я не разберусь, где у нас историческая, а где туристическая зона. Спасибо.

**Киселева Е. В.** – Хорошо.

**Фаткин И. Ю.** – Алексей Александрович, у меня вопрос, касающийся последней части Вашего выступления. Я бы хотел, чтобы Вы уточнили, о каких точках в схеме идет речь, о каком количестве и формате этих конструкций?

**Ярик А. А.** – Это примерно 66 точек, видеоэкраны 3 × 6, преимущественно это периферия города.

**Фаткин И. Ю.** – Мы говорим о том, что в сегодняшнюю схему мы добавляем еще 66 экранов 3 × 6 на периферии города Новосибирска, правильно я понимаю?

**Ярик А. А.** – Да.

**Фаткин И. Ю.** – Вы знаете, коллеги, по этому поводу я бы, конечно, попросил маленькое выступление, если возможно.

Вы знаете, такая историческая справка. Вообще попытка зарабатывать деньги на рекламе в городе Новосибирске уже городскую администрацию не раз посещает. Собственно говоря, я пришел в мэрию как раз тогда, когда Александр Николаевич Люлько отчитывался о доходах за размещение рекламных конструкций. Председатель комитета рекламы ходил в самых дорогих костюмах, и все были довольны. А в 2012 году, когда города стали менять подходы к размещению рекламных конструкций, как Казань тогда, и другие еще города, в первую очередь, стали объявлять торги, аукционы, город Новосибирск шел по своей дальше намеченной уже траектории. И в 2017 году, когда уже, собственно говоря, точка кипения где-то уже была близко, мэр города Новосибирска собрал совещание со всеми рекламщиками города Новосибирска (с рекламными агентствами крупными) и пригласили меня туда докладчиком. Я хорошо запомнил совещание, потому что, когда я бежал на это совещание, я сломал ногу. На сломанной ноге я показывал слайды с нагромождением этих рекламных конструкций, они тогда были пустые, потому что был не сезон рекламный, были белые поля. И тогда по результатам этого совещания было рекомендовано всем рекламщикам сократить количество рекламных конструкций. Ответом на это совещание, результатом, в течение месяца порядка 2000 рекламных конструкций получили новые разрешения, продлились. Тогда председатель комитета рекламы, если помните, с большой благодарностью покинул свой пост. Я так понимаю, что с благодарностью от рекламных агентств.

Дальше идея заработать деньги на рекламных конструкциях неудачно закончилась для следующего председателя комитета рекламы, и он своей свободой за это поплатился. Ну а мы со своей стороны пытались разрабатывать с 2017 новые правила размещения рекламных конструкций. У нас попыток этих было несколько. Пока комитет рекламы не перешел в департамент строительства, а находился он в департаменте промышленности и его основной задачей было зарабатывание денег, до тех пор нам не удавалось никакие правила изменить. Вот после этого собственно говоря получились эти дизайн-коды, правила и так далее.

Мы очень ждали 2027 года по понятным причинам для того, чтобы изменить ситуацию в городе. Сократить количество рекламных конструкций как раз благодаря той работе, которую архитектурная академия для нас сделала, для мэрии города Новосибирска. Она должна была лечь в основу сокращения рекламных конструкций, как раз очистить центр города, и так далее. Естественно, много копий сломано, и для того, чтобы не допустить этого продления до 2034 года, и я, и коллеги мои обращались к губернатору, и в более высокие даже инстанции. И, к сожалению, из-за той бешеной скорости принятия поправок, нам не удалось вмешаться и изменить это решение. И, собственно говоря, мы имеем то, что имеем.

Вот на сегодняшний день те конструкции, которые должны были стоять до 2027 года, будут стоять до 2034 года. За исключением тех конструкций, которые не соответствуют федеральным же требованиям, по сути, либо требованиям инспекции по охране объектов культурного наследия. Все остальные будут стоять до 2034 года. Попытки заработать дополнительные деньги сегодня на рекламных конструкциях, на мой взгляд, практически бесполезны. Мы будем до 2034 года жить в этой ситуации. И только в 2034 году, если ничего не изменится, у нас возникнет окно возможности изменить схему, полностью поменять конструкции и так далее. До этого момента основная задача управления, я считаю (как уж теперь будет называться управление не знаю точно), – следить за порядком, не допускать самоволов. Потому что как только рекламная общественность поймет, что ослаб контроль, мы увидим опять в центре огромное количество баннеров, и дальше это все будет лавинообразно развиваться по всему городу. Мы не сможем остановить этот вал самовольных рекламных конструкций, про которые мы говорим, а говорили всегда что у нас в Новосибирске вообще все в порядке с рекламными конструкциями, у нас нет ни одной. Я помню Мурзинцев именно об этом заявлял в свое время. Поэтому я считаю, что нужно забыть о попытках слишком много заработать на рекламных конструкциях. У меня такое впечатление, что настроение руководства любого города жить за счет размещения рекламных конструкций, это как желание нерадивого родителя зарабатывать на пособии по инвалидности своих детей. Поэтому, я думаю, что только порядок – это задача управления, и больше ничего. Я думаю, что добавление сейчас в схему рекламных конструкций будет серьезным инфоповодом для всех, и не знаю стоит ли это этих рисков, для мэра в том числе. Спасибо большое.

**Бурмистров А. С.** – Вот коллега говорил, что не удастся заработать больше в связи со всеми этими нормативами. По меньшей мере по этим 39 видеоэкранам, которые сейчас нужно демонтировать, если их переторговать, то в моем понимании отрасли можно собрать в 10 раз больше, чем это было. Если не больше, чем в 10 именно по этим конструкциям.

**Фаткин И. Ю.** – Сколько на город придется?

**Бурмистров А. С.** – Я не говорю про добавление в схему. Я про эти видеоэкраны...

**Фаткин И. Ю.** – Ну и сколько мы заработаем на них?

**Бурмистров А. С.** – Ну если на одной железке мы заработаем 50 тыс. рублей в месяц…

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, предлагаю поговорить об этом индивидуально.

Коллеги, предлагаю принять проект решения в целом.

1. Принять информацию к сведению.

2. Рекомендовать департаменту финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска при очередном внесении изменений в бюджет города Новосибирска на 2024 год и плановый период 2025 и 2026 годов предусмотреть дополнительные бюджетные ассигнования в размере 2,5 млн. рублей структурному подразделению департамента мэрии города Новосибирска, наделенному функциями по демонтажу незаконно установленных, размещённых или эксплуатируемых рекламных конструкций, в 2024 году на осуществление указанных функций.

«За» – 9 (Андреев Г. А., Беспечная И. П., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В. Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

**Любавский А. В.** – Коллеги спасибо.

Председатель комиссии А. В. Любавский

Секретарь комиссии Н. Ю. Малахова

Список присутствующих на заседании

постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска

по научно-производственному развитию и предпринимательству 17.10.2024

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО | Должность |
| 1 | Андреев Георгий Андреевич | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 2 | Аникин Андрей Геннадьевич | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 3 | Ардашелия Иракли Гочаевич | начальник отдела потребительского рынка и защиты прав потребителей администрации Кировского района города Новосибирска |
| 4 | Баев Юрий Геннадьевич | заместитель главы администрации Калининского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 5 | Баринова Юлия Дмитриевна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 6 | Безрученкова  Наталия Владимировна | советник председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 7 | Беспечная Ирина Пантелеевна | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 8 | Бондаренко Сергей Валентинович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 9 | Бурмистров Александр Сергеевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 10 | Вахрамеева Юлиана Николаевна | заместитель начальника управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска – начальник социально-экономического отдела |
| 11 | Веселков  Александр Владимирович | начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска |
| 12 | Гертер Вадим Владимирович | заместитель главы администрации Ленинского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 13 | Глушкова Светлана Сергеевна | заместитель главы администрации Советского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 14 | Гончарова Лилия Владимировна | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 15 | Горохова Белла Меружановна | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска |
| 16 | Горшков Павел Александрович | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 17 | Гычев Александр Сергеевич | советник председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 18 | Загнетина  Полина Александровна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 19 | Звягина Жанна Анатольевна | начальник отдела по рассмотрению обращений и судебной работе управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 20 | Калтыгин Сергей Николаевич | консультант управления по взаимодействию с политическими организациями и органами государственной власти министерства региональной политики Новосибирской области |
| 21 | Картавин Антон Викторович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 22 | Киселева Екатерина Викторовна | заместитель начальника управления художественного облика города мэрии города Новосибирска – начальник отдела контроля размещения информационных и рекламных конструкций |
| 23 | Кондратенко  Ольга Александровна | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 24 | Константинова Ирина Игоревна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 25 | Леонова Виктория Викторовна | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска |
| 26 | Лесникова Татьяна Сергеевна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 27 | Ложкин Александр Юрьевич | заместитель начальника департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска – главный архитектор города |
| 28 | Лукьянова Юлия Викторовна | начальник отдела по правовой работе с Советом депутатов города Новосибирска управления нормативно-правовой работы мэрии города Новосибирска |
| 29 | Любавский Андрей Валерьевич | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 30 | Люмин Владислав Игоревич | заместитель председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 31 | Макарухина Анна Николаевна | заместитель начальника департамента правовой и кадровой работы мэрии города  Новосибирска |
| 32 | Мантика Анна Борисовна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 33 | Миронова Екатерина Юрьевна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 34 | Мицкевич Юлия Радмировна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 35 | Монастырев  Владислав Владимирович | главный специалист аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области |
| 36 | Морозов Александр Сергеевич | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 37 | Поварнина Елена Владимировна | консультант социально-экономического отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 38 | Попантонопуло  Евгений Владимирович | заместитель мэра города Новосибирска |
| 39 | Свинорук Мария Николаевна | заместитель директора МКУ города Новосибирска «Проектная дирекция департамента культуры, спорта и молодежной политики» мэрии города Новосибирска |
| 40 | Свириденко Николай Николаевич | заместитель главы администрации Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска по экономике |
| 41 | Симонов Денис Маркович | начальник отдела земельных и имущественных отношений администрации Дзержинского района города Новосибирска |
| 42 | Соколов Дмитрий Николаевич | советник председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 43 | Столяров Михаил Николаевич | начальник департамента информационной политики мэрии города Новосибирска |
| 44 | Стрекалов Василий Валентинович | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 45 | Тыртышный Антон Григорьевич | заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска |
| 46 | Унжакова Анна Борисовна | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска |
| 47 | Фаткин Иван Юрьевич | заместитель министра строительства Новосибирской области – Главный архитектор Новосибирской области |
| 48 | Хатеев Сергей Анатольевич | аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска |
| 49 | Чагин Яков Яковлевич | заместитель главы администрации Октябрьского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 50 | Чагина Наталья Николаевна | начальник управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска |
| 51 | Чаховский Денис Александрович | заместитель председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирск по культуре, спорту, молодежной политике, международному и межмуниципальному сотрудничеству |
| 52 | Чернышев Павел Андреевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 53 | Шалимова Екатерина Викторовна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 54 | Якимова Марина Евгеньевна | консультант отдела информационного обеспечения и мониторинга Совета депутатов города Новосибирска |
| 55 | Ярик  Алексей Александрович | начальник управления художественного облика города мэрии города Новосибирска |
| 56 | Ястремская Анна Сергеевна | консультант-юрист отдела по организационной работе и взаимодействию с Советом депутатов управления организационной работы и награждений мэрии города Новосибирска |
| 57 |  | представители СМИ |

1. - признан Минюстом России иностранным агентом [↑](#footnote-ref-1)