**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ**

**ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**ПРОТОКОЛ**

**заседания постоянной комиссии**

**по наказам избирателей**

|  |  |
| --- | --- |
| **12.03.2021** | **№ 8** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Председательствующий:** | Бурмистров А. С. |
| **Секретарь:** | Раченко Н. Г. |
| **Члены комиссии** |  |
| **присутствовали:** | Мухарыцин А. М., Ильиных И. С., Стрельников В. А. |
| **отсутствовали:** | Михайлов А. Ю. - по состоянию здоровья |
| **Совет депутатов** |  |
| **присутствовали:** | Тыртышный А. Г., Каверзина С. В., Пинус Н. И., Носковец Е. В., Бондаренко С. В. |
| **отсутствовали:** | Бурмистров А. В. Бойко С. А. |
| **Приглашенные** |  |
| **присутствовали:** | Буреев Б. В., Уткина Л. А., Дронов Р. В., Богомазова О. В., Перязев Д. Г., Макарухина А. М., Горбунова Е.В., Зеленская А. С.. Веремьева М. С., Бахарева Ю. П., Шабурова А. А. Ложкин А. Ю., Роговский А. А. Глушкова С. С. |
| **отсутствовали:** | Ерохин С. В. Кондратьев А. В., Терешкова А. В., Оленников Д. М, |

**ПОВЕСТКА**

1. О предложениях по наказам избирателей, в отношении которых установлено отсутствие технических возможностей для их реализации.

Бурмистров А. С. – Уважаемые депутаты, начинаем работу комиссии. Повестка дня сегодняшнего заседания нашей комиссии у вас на руках, в повестке дня один вопрос: «О предложениях по наказам избирателей, в отношении которых установлено отсутствие технических возможностей для их реализации».

Прошу проголосовать за повестку дня «в целом».

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. «Повестка дня принята».

Бурмистров А. С. – В Положении о наказах избирателей (решение Совета № 1490) предусмотрено, что наша комиссия должна дать согласие по тем предложениям по наказам избирателей, в отношении которых установлено отсутствие технических возможностей для их реализации.

В связи с этим департаментом экономики и стратегического планирования мэрии города Новосибирска подготовлен и направлен в комиссию перечень таких предложений с учетом мотивированного заключения о технической невозможности для их реализации.

Мы уже третий день по группам рассматриваем предложения депутатов. Сегодня будем рассматривать предложения по наказам избирателей 7-ми депутатов – это 20 предложение, в отношении которых установлено отсутствие технических возможностей для их реализации.

Информация по указанным предложениям представлена в таблице, которая находится у Вас на руках.

Переходим к рассмотрению таблицы.

Группа наказов по округу округ №44, депутат Михайлов Алексей Юрьевич. Три наказа: 44-00001, 44-00063, 44-00066. От Алексея Юрьевича поступило письмо, в котором он признает отсутствие технических возможностей для реализации всех этих трех наказов. Кто-то есть из представителей, кто мог бы вступить в дискуссию. Депутата и его представителей нет, но есть письмо, поэтому предлагаю голосовать за отсутствие технических возможностей реализации данных наказов по пунктам.

Голосуем за отсутствие технических возможностей реализации по наказу   
44-00001.

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Предлагаю голосовать за отсутствие технических возможностей реализации по наказу 44-00063.

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Предлагаю голосовать за отсутствие технических возможностей реализации по наказу 44-00066.

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Идем дальше.

Бурмистров А. С. – Округ №45, депутат Пинус Наталья Ивановна. Наказ   
45-00128 «Создание художественного музея художников Академгородка. Позиция администрации Советского района: отсутствует техническая возможность (отсутствуют муниципальные помещения). Это согласовано с депутатом Наталья Ивановна? Наказ снимаем?

Пинус Н. И. – Да. У нас нет муниципальной собственности, поэтому мы эту тему будем обсуждать с СО РАН.

Бурмистров А. С. – Депутат согласен с отсутствием технических возможностей, предлагаю голосовать за отсутствие технических возможностей реализации предложения по наказу 45-00128.

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 45-00314 «Сделать фонари на пешеходном переходе и через лес около школы №35 (вечерняя). Позиция департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии: отсутствует техническая возможность – лесная зона.

Пинус Н. И. – Я получила пояснения отказа реализации наказа. Департамент рассматривал эту дорожку не там, где ее хотят люди.

Дронов Р. В. – Мы что будем освещать? Тропинку? Мы лесные тропинки не освещаем.

Бурмистров А. С. – Избиратели дают наказ муниципалитету, а не департаменту. Может это зеленая зона департамент культуры.

Пинус Н. И. – Да. У нас весь Академгородок в таких дорожках.

Дронов Р. В. – Я объект освещения как формировать буду? Как линейный объект чего? Леса?

Ложкин А. Ю. – Это чей объект – данная территория? Если это федеральная собственность, то у нас, в принципе, нет права там что-то делать.

Пинус Н. И. – Да. Если это федеральная собственность, то я ничего не смогу сделать, ничего вложить не могу. Такого у нас много.

Дронов Р. В. – Я могу делать освещение линейного объекта – тротуара с асфальтовым покрытием. Сначала делается тротуар, а потом освещение на нем.

Бурмистров А. С. – У нас сейчас задача – понять возможно ли фактически там проведение работ муниципалитетом.

Пинус Н. И. – До 16.03.2021 мы все решим с администрацией.

Бурмистров А. С. – Ставлю на голосование о переносе срока рассмотрения наказа на 16.03.2021.

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 45-00399 «Установка светофора на улице Николаева около Технопарка». Позиция департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса: отсутствует техническая возможность (ГОСТ Р 52289-2019 п. 7.2.1). Какие у Вас, Наталья Ивановна, есть планы, как побороть этот ГОСТ?

Пинус Н. И. – Какие там планы?! Дронов год назад обещал там поставить светофор.

Дронов Р. В. – Это двухполосная дорога с низкой интенсивностью. У нас есть много приоритетов, где крайне нужно установить светофор, которые мы не можем еще выполнить из-за недостаточного финансирования.

Пинус Н. И. – Но, у нас есть очень большой запрос на установку светофора именно здесь. Я не соглашусь с низкой интенсивностью. Здесь очень интенсивное движение. Я очень редко попадаю в аварии, но там я как-то раз попала. Там перекресток и все еще развивается. Это перекрестку ул. Николаева и ул. Инженерной. Там давно все хотят светофор.

Бурмистров А. С. – Мне кажется Вы о разных местах говорите.

Каверзина С. В. – Я, кстати, подтверждаю, что там светофор необходим.

Дронов Р. В. – Хорошо. Мы принимаем наказ.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, предлагаю голосовать за включение наказа 45-00399 в план мероприятий по реализации наказов избирателей на 2021-2025 годы.

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Округ №46, депутат Каверзина Светлана Викторовна. Наказ 46-00272 «Обустроить скейтпарк возле ДМ «Маяк». Позиция департамента культуры, спорта и молодежной политики мэрии: отсутствует техническая возможность. Депутат согласен с отсутствием технических возможностей, предлагаю голосовать за отсутствие технических возможностей реализации предложения по наказу 46-00272.

Каверзина С. В. – Да, согласна.

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 46-00299 «Установить освещение на ул. Иноземная.». Позиция департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии: отсутствует техническая возможность (согласно п. 8, пп. «а» п. 9 Правил №160 в охранных зонах ВЛ). Позиция депутата?

Дронов Р. В. – Там над улицей проходит ЛЭП и мы не только над ней, но и под ней ничего ставить не можем. Фотография есть. Можно все показать.

Каверзина С. В. – Мы возле ГЭС находимся и всюду ЛЭП, что не мешало сделать освещение на других улицах. Осталась не освещенной только эта улица. Значит такая возможность существует.

Бурмистров А. С. – Как я понял из фотографии, ЛЭП идет по всей улице, вдоль нее.

Дронов Р. В. – На ул. Балтийской ЛЭП идет вдоль, а здесь над ул. Иноземной. Разные вещи. Кроме того, все прежнее освещение кто-то как-то делал, но по новым правилам запрещено. Ни один подрядчик (монтажник) по техническим причинам не будет устанавливать там столбы и не полезет на них устанавливать лампочки. Это запрещено. Ему грозит штраф и прочие неприятности. Я кого туда отправлю? Это же высоковольтная линия. Под ней нельзя работать. Не дай Бог что случится. Кто будет отвечать?

Стрельников А. В. – Но там же живут люди?

Бурмистров А. С. – Из п. 8, пп. «а» п. 9 Правил №160 в охранных зонах ВЛ я не увидел прямого запрета. Давайте перенесем рассмотрение, если Вы найдете ссылку какую-то не про воздушных змеев. Тогда мы исключим этот наказ.

Дронов Р. В. – Одна ссылка простая – причинение вреда жизни и здоровью людей. Как будет электрик подниматься на вышке над проводами ЛЭП?

Бурмистров А. С. – Высота освещения два-три метра, но не десять метров.

Дронов Р. В. – Шесть метров минимум.

Бурмистров А. С. – А до ЛЭП?

Дронов Р. В. – А до ЛЭП в точке провисания – пятнадцать метров. Там в принципе ничего строить нельзя.

Ложкин А. Ю. – Там и жить нельзя.

Дронов Р. В. – По технике безопасности – нельзя работать. Высокое напряжение. Высокие риски. Если чуть более влажная погода, то вполне может быть удар током на расстоянии. Ни один главный инженер не выпишет наряд на работы.

Тыртышный А. Г. - Светлана Викторовна, может, на самом деле снять этот наказ, что бы избежать риска причинения вреда жизни и здоровью людей, это тот случай, когда не стоит сопротивляться. Это личное мое мнение.

Каверзина С. В. – Я еще раз проговариваю, что Шлюз – это то место, где ЛЭП везде. Нельзя остановить жизнь там, только потому, что мы живем под ЛЭП. Но, я сегодня посоветуюсь с избирателями и как они скажут. Если скажут убираем наказ – я уберу.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы перенести срок рассмотрения наказа 46-00299 на 16.03.2021.

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Дальше у нас наказы по округу №47, депутат Стрельников Виктор Александрович. Наказ 47-00418 «Создать в Нижней Ельцовке опорный пункт полиции». Позиция администрации Советского района города: отсутствует техническая возможность. (В Нижней Ельцовке опорный пункт есть.)

Стрельников В. А. – Жильцы дома считают, что должен быть отдельный вход, но конструктивно в панельном доме нельзя пробивать стены, поэтому я считаю, что нужно другое помещение. Таких нет Я согласен со снятием наказа.

Бурмистров А. С. – Предлагаю голосовать за отсутствие технических возможностей реализации предложения по наказу 47-00418.

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00309 «Организовать освещаемые пешеходные тротуары вдоль ул. Арбузова от остановки «Микрорайон Щ» (Медсанчасть 168) до жилого дома ул. Арбузова, 4/1». Позиция департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии: отсутствует техническая возможность (Высоковольтная ЛЭП)

Та же самая история с ЛЭП. Давайте попросим департамент подготовить документы, по которым можно будет точно сказать, что существует жесткий запрет. Прошу департамент направить эти документы Каверзиной С. В. и Стрелникову А. В., а пока я предлагаю перенести срок рассмотрения наказа 47-00309 на 16.03.2021.

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00310 «Установить освещение на территории ТК «Арбуз» и прилегающей парковой территории на пути к гимназии «Горностай». Позиция департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии: отсутствует техническая возможность. Территория ТК «Арбуз» - это же частная территория? Как там быть?

Стрельников В. А. – На самом деле, избиратели подали наказ в таком виде, но это не на территории ТК, а у территории ТК, на пути к гимназии «Горностай» установить освещение. Там муниципальная земля. Но, у меня предложение – перенести на 16.03.2021, а к этому времени мы постараемся разобраться в этом вопросе - чья земля.

Бурмистров А. С. – Какая позиция у департамента. В чем была мотивировка?

Соловьев Виктор Александрович – Дорожка – это не линейный объект, его департамент не может освещать. Второе, там отсутствуют источники электроснабжения. Здесь нет доступной трансформаторной подстанции, чтобы организовать запитки. Совокупность всех этих факторов говорит, что в целом выполнить наказ возможности нет.

Бурмистров А. С. – Дмитрий Геннадьевич (Перязев), мы же как-то в прошлом году реализовали проект освещения на солнечных элементах?

Перязев Д. Г. – Нет такой практики. Кроме того, там много деревьев, затенение, солнечные элементы не будут работать в достаточной степени.

Тыртышный А. Г. – Зимой они не будут работать - скапливается снег.

Бурмистров А. С. – Предлагаю перенести срок рассмотрения наказа 47-00310 на 16.03.2021.

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00369 «Организовать освещение пешеходных дорожек от ул. Экваторная до ж/д станции Нижняя Ельцовка». Позиция департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии: отсутствует техническая возможность. (Не является улично-дорожной сетью. Лесная зона.).

Бурмистров А. С. – То есть, часть людей ходит практически а по лесу?

Стрельников В. А. – Вот за этот наказ я буду биться. Потому что расположение остановки не позволяет жителям ул. Экваторной как-то адекватно до нее добираться. Они все идут через лес и это происходит в темное время суток. Считаю, что нет никаких проблем поставить там освещение по ходу натоптанной дорожки.

Бурмистров А. С. – Этот наказ, наверное, можно считать значимым для целого микрорайона. Если там нет линейного объекта, то там надо его делать. Чья это земля?

Глушкова Светлана Сергеевна (заместитель главы администрации Советского района города Новосибирска) – Нужно смотреть. Там разграничения есть – где-то РФ, где-то горзеленхоз. Хочу сказать, что это не дорога, а, скорее, просека по которой ходят, ездят, как угодно. Разграничения там сложные, пока не готова сказать.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим на голосование вопрос о перенесе срок рассмотрения наказа 47-00369 на 16.03.2021.

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00375 «Организовать освещение тропинки между ул. Зелёная Горка и ул. Экваторная». Позиция департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии: отсутствует техническая возможность. (Не является улично-дорожной сетью.)

Бурмистров А. С. – То есть, есть тропинка и ее нужно осветить. Возможно нам пояснит департамент культуры по программе зеленых зон. Пожалуйста, пригласите на 16.03.2021 Полещука В. В.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим на голосование вопрос о переносе срок рассмотрения наказа 47-00375 на 16.03.2021.

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00442 «Организовать освещение просеки от института «Горного дела» до ул. Экваторной». Позиция департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии: отсутствует техническая возможность. (Не является улично-дорожной сетью.)

Тыртышный А. Г. –Чья земля?

Стрельников В. А. – Муниципальная.

Бурмистров А. С. – Этот наказ тоже нужно обсуждать с департаментом культуры. Уважаемые коллеги, ставим на голосование вопрос о переносе срок рассмотрения наказа 47-00442 на 16.03.2021.

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00484 «Установка фонарных столбов для освещения прогулочной лесной территории перед домом ул. Экваторная, 15». Позиция департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии: отсутствует техническая возможность. (Не является улично-дорожной сетью.)

Бурмистров А. С. – Этот наказ тоже нужно обсуждать с департаментом культуры. Уважаемые коллеги, предлагаю голосовать за включение наказа 47-00484 в план мероприятий по реализации наказов избирателей на 2021-2025 годы.

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-01067 «Организация парковки за зданием ул. Демакова, 7 («Рембыттехника») на 25 машиномест». Позиция департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска: отсутствует техническая возможность.

Бурмистров А. С. – Первый вопрос. Территория за «Рембыттехника», вообще, чья?

Стрельников В. А. – Знаете, мне не нравится формулировка. Это один из тех наказов, которые формулировали жители. Мне не нравится конкретика про 25 машиномест.

Бурмистров А. С. – Не совсем понятно, где там вход за зданием «Рембыттехника» или севернее?

Стрельников В. А. – За зданием, севернее. Там не благоустроенный такой поворот.

Бурмистров А. С. – Между проездом и ул. Демакова или выше?

Стрельников В. А. – Выше. Но, там есть момент – проходят коммуникации. Второе – 25 машиномест – это не совсем правильно. Может быть 24 или 23.

Бурмистров А. С. – Департамент строительства есть здесь, чтобы пояснить?

Ложкин А. Ю. – Пояснить не могу, но я вижу, что согласованно с депутатом отсутствие технической возможности.

Стрельников В. А. – Если там проходят коммуникации, то пусть мне пояснят специалисты, можно ли делать парковочные карманы отсыпкой, тогда хотя бы пыли не будет?

Ложкин А. Ю. – Давайте я поясню, мне дали сейчас информацию. Весь этот участок отнесен к категории «спортивные сооружения открытого типа». Таким образом, эта территория не предназначена для строительства парковки.

Стрельников В. А. – Ну, собственно, я поэтому и согласовал снятие наказа.

Бурмистров А. С. – Предлагаю голосовать за отсутствие технических возможностей реализации предложения по наказу 47-01067.

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Бурмистров Антон Васильевич, округ №48, наказ 48-00033 «Установка (модернизация) уличного освещения по периметру всей территории МБОУ СОШ № 165 (ул. Бердышева, 124)». Позиция администрации Советского района города Новосибирска: отсутствует техническая возможность (Освещение территории соответствует нормативам.). Антон Васильевич подходил ко мне и мы обсуждали этот вопрос. Он подтвердил, что снимает данный наказ.

Бурмистров А. С. – Предлагаю голосовать за отсутствие технических возможностей реализации предложения по наказу 48-00033.

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Округ №49, депутат Бойко Сергей Андреевич. Наказ   
49-00143 «Демонтировать рекламные конструкции между домами ул. Депутская, 58 и ул. Каменская, 26». Позиция департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска: отсутствует техническая возможность. (Фактов размещения рекламных конструкций не выявлено.)

У нас здесь присутствует помощник депутата Носковец Е. В. Что Вы скажите? Снимаем наказ?

Носковец Е. В. – Да, снимаем.

Хомутов Олег Владимирович (председатель комитета по рекламе) – Я хотел бы добавить, что, если есть желание, мы можем дополнительно встретиться. Конкретный щит не был указан в наказе, поэтому, если есть желание разобраться, то пожалуйста, приходите к нам и мы отдельно посмотрим. Это можно решить не в рамках наказа. Приходите – посмотрим.

Бурмистров А. С. – Здорово, что есть взаимопонимание. Предлагаю голосовать за отсутствие технических возможностей реализации предложения по наказу 49-00143.

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Сергей Валентинович здесь. Наказ 50-00648 «Перенести въезд с территории ДЭУ №1 в сторону ул. О. Жилиной на расстояние не меньше 70 метров в плотную к зданию ул. Фрунзе, 96». Позиция департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии: отсутствует техническая возможность (в данной зоне остановка общественного транспорта). Получен отказ депутата. Сергей Валентинович, поясните, пожалуйста.

Бондаренко С. В. – На территории ГУБО складируется в летний период времени все сыпучие материалы в городе. В центре города. Там, где заправка, складирование сыпучих материалов. С руководителем департамента Дроновым мы неоднократно разговаривали на эту тему. Загрузка этих материалов происходит ночью. Там грохот стоит неимоверный.

Бурмистров А. С. – Соответственно, жители, которые живут через дорогу испытывают беспокойство.

Бондаренко С. В. – С ума просто сходят. Не просто их там это беспокоит, а просто там невозможно жить. К чести Дронова, на любое замечание он очень быстро реагирует, что-то прекращается, приостанавливается на какое-то время. Им, видимо, удобно выезд на ул. Фрунзе, но я бы порекомендовал сделать въезд, если другого места складирования этих материалов нет, чтобы заезд был хотя бы сбоку, чтобы здание улавливало этот контакт звуковой – из-за здания было бы меньше слышно.

Бурмистров А. С. – Грохот же возникает в момент загрузки? Когда они доезжают до точки, тут и начинается грохот. Или нет? Как повлияет с какого ракурса они заехали, если они доезжают до того места, где и производят шум? Я исключительно хочу понять Вас.

Бондаренко С. В. – А что меня понимать. Я же хочу сказать, что нужно переносить оттуда это складирование. Жители говорят – сделайте хоть что-нибудь. Перенесите хотя бы метров на 70 с этого места. А мы-то говорим – снимать нам наказ или нет. Конечно не снимать.

Богомазова О. В. – Если переносить на 70 метров, то там находится остановочный пункт, который стоит по ГОСТу.

Бондаренко С. В. – Нет. Нужно туда, где заканчивается красное здание (на карте).

Богомазова О. В. – Если Вы помните, он там был, но его закрыли.

Бондаренко С. В. – Так в чем вопрос? Откройте. Вы же хозяева города.

Богомазова О. В. – Закрыта, потому что левая сторона здания признана аварийной и ее нужно полностью сносить.

Бондаренко С. В. – Въезд там спокойно может быть – это первое. Второе, убирайте оттуда все сыпучие материалы и точка. Тогда так давайте ставить вопрос. Мы пытаемся найти для Вас оптимальное решение, а Вы говорите, что там аварийное здание и его сносить надо. Просто так проблему не решить. В центре города этого склада быть не может. Я хочу одного – чтобы не снимали наказ.

Бурмистров А. С. – Понимаете какая штука, если мы снимем сейчас этот наказ, то проблема очень многих людей замылится и останется еще на пятилетку, а это не совсем этично и нельзя, на мой взгляд, делать.

Тыртышный А. Г. – Александр Сергеевич, давайте дадим департаменту время сориентироваться и дать какой-то письменный ответ по сегодняшнему обсуждению.

Бурмистров А. С. – Олеся Валерьевна, будут ли у Вас к 16.03.2021 какие-то ответы, решения?

Бондаренко С. В. – Мне главное чтобы наказ не снимали. Вот и все.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим на голосование вопрос о переносе срок рассмотрения наказа 50-00648 на 16.03.2021.

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, работа комиссии на сегодня завершена.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель комиссии | А. С. Бурмистров |
| Секретарь | Н. Г. Раченко |