**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**П Р О Т О К О Л**

**постоянной комиссии по научно-производственному**

**развитию и предпринимательству**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **12.10.2023** | **г. Новосибирск** | **№ 39** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Председатель | : | Любавский А. В. |  |
| Присутствовали | : | Андреев Г. А. (14:12), Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Картавин А. В., Константинова И. И., Чернышев П. А., Шалимова Е. В. | |
| Отсутствовали | : | по причинам, указанным в уведомлениях:  Горшков П. А.;  Люмин В. И.;  Стрекалов В. В. | |
| Секретарь | : | Леонова В. В. | |
| Приглашенные | : | список прилагается. | |

# **ПОВЕСТКА ДНЯ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 21.12.2022 № 467 «О бюджете города Новосибирска на 2023 год и плановый период 2024 и 2025 годов» (первое чтение) | | |
|  | Докладчик: Веселков  Александр Владимирович | – | начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска |
| 2. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о муниципальном контроле в сфере благоустройства на территории города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 22.12.2021 № 266» (первое чтение) | | |
|  | Докладчик: Козинец  Сергей Николаевич | – | председатель комитета экспертизы и контроля мэрии города Новосибирска |

**Любавский А. В.** – Добрый день уважаемые коллеги, приглашенные. Начинаем 39-е заседание постоянной комиссии.

Повестка роздана. Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня за основу.

«За» – 7 (Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Любавский А. В.** – Будут предложения или дополнения в повестку?

**Тыртышный А. Г.** – Уважаемые коллеги, на сессии горсовета я предлагал в повестку сессии вопрос: об обращении Совета депутатов города Новосибирска к председателю Госдумы Володину по корректировке избирательного законодательства. Председателем мое предложение было снято, и я обещал его внести в Совет через комиссию.

Соответственно, я предлагаю в данном случае в повестку сегодняшнего заседания комиссии вопрос: «Об обращении Совета депутатов города Новосибирска к Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Володину В. В.». Суть обращения связана с тем, что у нас часть депутатов оставляют свои округа муниципального уровня для того, чтобы бороться на выборах по другим округам муниципального уровня. Предлагаю рассмотреть вопрос на сегодняшнем заседании комиссии. Прошу включить его в повестку.

**Чернышев П. А.** – Я помню Ваше обращение на сессии. Исходя из того, что мы сейчас видим, это относится уже к компетенции вопросов местного самоуправления. Вернее было бы комиссии по местному самоуправлению этот вопрос подавать. Я считаю, что это не вопрос рассмотрения комиссии по предпринимательству.

**Тыртышный А. Г.** – Вы правильно задаете вопрос, я отвечу на него. Проект решения комиссии роздан, и если вы посмотрите, то увидите, что в п. 2 написано: внести проект решения в Совет депутатов города Новосибирска. Это означает, что после рассмотрения его комиссией по предпринимательству, он попадает к председателю Совета и уже председатель вносит его в профильную комиссию. Мимо профильной комиссии, будьте спокойны, этот проект решения об обращении не пройдет. Он его тоже рассмотрит в соответствии с Регламентом горсовета. Никакой проблемы в этом нет.

На самом деле, у нас нет запрета рассматривать обращение на комиссии. Это наше право.

**Чернышев П. А.** – Все-таки, на мой взгляд, это компетенция комиссии по местному самоуправлению. Очень странно, что мы его рассматриваем на этой комиссии.

**Тыртышный А. Г.** – Она отработает свое.

**Любавский А. В.** – Предлагаю проголосовать за включение данного вопроса в повестку дня.

«За» – 5 (Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Картавин А. В., Любавский А. В., Шалимова Е. В.)

«Против» – 2 (Константинова И. И., Чернышев П. А.)

«Воздержались» – 0

**Любавский А. В.** – Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня в целом.

«За» – 7 (Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

1. **СЛУШАЛИ:**

**Веселкова А. В.** – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 21.12.2022 № 467 «О бюджете города Новосибирска на 2023 год и плановый период 2024 и 2025 годов» (первое чтение).

Подошел депутат Андреев Г. А.

**Любавский А. В.** – Вопрос, который касается нашей профильной комиссии, по муниципальным баням. На сегодняшний день выделены средства на запуск трех муниципальных бань. В прошлый раз, когда мы обсуждали бюджет, мы закладывали средства на все пять бань. Сейчас мы открываем только три бани, а две бани уходят в аренду. Средств на открытие этих двух бань, которые остались в городе, нет?

**Веселков А. В.** – Почему нет? 21 млн. рублей как был, так и есть. То, что запланировано, то и отдано. Три бани введены в эксплуатацию, а те две бани как готовятся, так и готовятся.

**Буреев Б. В.** – Я поясню. Изначально эти средства, которые планировались на ремонт, как раз были на ремонт трех бань, а не на пять. Департамент сразу определил, что будут ремонтироваться три бани. А две бани и планировалось, что пойдут по аренде. Поэтому планировался ремонт не пяти бань, а трех.

**Любавский А. В.** – Если мы не найдем на эти бани арендатора/инвестора, мы сможем выделить средства? И когда мы можем вернуться к этому разговору, если вдруг не состоятся торги по аренде? Денис Владимирович, можете пояснить?

**Колмаков Д. В.** – Пояснить, найдутся ли деньги? Деньги, которые сейчас заложены на эксплуатацию, они действительно соответствуют финансированию прошлых лет. Но это деньги на эксплуатацию бань. Безусловно, их на ремонт бань, учитывая их техническое состояние в прошлом и этом году, не хватит. Если будет принято решение об оставлении их в муниципальной собственности, и работы в рамках «Сибирячки», безусловно, потребуется решение вопроса о дополнительном финансировании на ремонт.

Я полагаю, что арендатор все-таки найдется, потому что заинтересанты есть, аукционы мы публикуем. Оценка была сделана.

**Бондаренко С. В.** – У меня не совсем комиссионный вопрос. Чтобы не задавать вопрос на сессии, я хотел бы адресовать его Борису Викторовичу.

Сегодня было совещание в администрации округа по ремонту тротуаров в 2024 году, где на каждый округ выделяется 2 млн. рублей. Но ссылаясь на Вас, представители мэрии сказали, что эти 2 млн. рублей должны быть потрачены исключительно на наказы избирателей. А если таковых нет, то на мероприятия они не распространяются. Я, честно говоря, поставил под сомнение, что Вы так сказали. Прокомментируйте, пожалуйста, исключительно ли по наказам избирателей могут быть использованы эти деньги? Либо на мероприятия в том числе?

**Буреев Б. В.** – Нет, не исключительно. В большей мере, безусловно, это относится к нака́зным мероприятиям, потому что там большой объем. Но, во-первых, у нас есть решения судов по необходимости ремонта тротуаров, на что тоже департамент, безусловно, должен откликаться. Ну, и плюс, есть какие-то места, на которые тоже нужно реагировать, не смотря на то, что эти объекты по каким-то причинам не вошли в перечень наказов. Это работа департамента. Безусловно, здесь нужно немного приложить дополнительное время и усилия для того, чтобы определиться какие непосредственно объекты будут ремонтироваться.

**Бондаренко С. В.** – Просьба подправить департамент в трактовке.

**Буреев Б. В.** – Чтобы не получилось так, что, например, я говорю условно, у депутата Бондаренко есть 10 наказов по тротуарам, но он говорит, что это пусть полежит, а давайте отремонтируем другие тротуары. Чтобы вот так не получилось.

Я понимаю, что есть какие-то объекты, которые могут и должны ремонтироваться вне того, есть они или нет в перечне наказов, но должна быть какая-то разумная пропорция во всем этом.

**Бондаренко С. В.** – Спасибо за ответ. Я все понял.

**Любавский А. В.** – Вопрос по финансированию наказов. Есть такие ситуации, например, когда полсадика заасфальтировали, полсадика нет; половина фасада сделана, а другая половина не сделана. Я говорю за округа́ № 43, № 40. Вот таких примеров очень много. Говорят, что не было дофинасирования. Это возможно? Или это проблема в самом департаменте?

**Веселков А. В.** – Если акты уже готовы, то эти деньги от ГРБС идут, и мы полностью все эти деньги тратим. Мы не можем половину потратить, а вторую половину подумать и не потратить. То, что нам представляется, мы тут же все это, ну в течение двух дней, деньги идут.

**Любавский А. В.** – Просто мы сейчас пишем бумаги, что наказ исполнен наполовину, на 50%. Это странно.

**Веселков А. В.** – Этот вопрос точно не к нам.

**Буреев Б. В.** – Я поддержу здесь Александра Владимировича. Это абсолютно точно вопрос не в адрес департамента финансов. Ему не пишут в заявке на финансирование: условный департамент образования, финансирование наказа такого-то. Ему пишут: финансирование по таким-то статьям и кодам. А здесь, возможно, опять-таки это нужно каждый раз смотреть, что условный департамент поставил в текущем 2023 году исполнение наказа полностью, но по каким-то причинам (скажем, выросла стоимость ремонта, или изначально нужно было больше) департамент не смог сманеврировать и полностью обеспечить выполнение наказа. Это тоже в течение года, когда это выяснилось, нужно было отработать с депутатом, безусловно, или с нами, или внутри как-то подвигать, чтобы либо полностью закрыть финансирование наказа, либо в перечне исполнения наказов на текущий год, который мы прилагаем к бюджету, написать, что наказ исполняется частично. Чтобы не получилось вот таких моментов, где написано, например, что ремонт фасада будет выполнен полностью, а по факту получается, что 1/3 или половину сделали, а половина остается на светлое будущее.

**Любавский А. В.** – Спасибо, ответ понятен.

В ДИПРИП есть раздел «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность», где установлены расходы на предупреждение и ликвидацию последствий чрезвычайных ситуаций. Это одноразовая сумма или она постоянная?

**Колмаков Д. В.** – Если я не ошибаюсь, мы возмещали средства – кормили сотрудников и пострадавших (после взрыва на ул. Линейной), проживание в гостинице.

**Веселков А. В.** – Из резервного фонда.

**Колмаков Д. В.** – Это разовая сумма.

**Веселков А. В.** – Да.

**Любавский А. В.** – Вопрос о выделении АО «НАИР» 20 млн. рублей. В АО «НАИР» числится всего один сотрудник, и каждый год выделяем 20 млн. рублей, объясните?

**Буреев Б. В.** – Абсолютно не каждый год выделяли, все последние годы не выделяли. В этом году выделено для закрытия той задолженности, которая сложилась по результатам деятельности. Это разовое действие.

**Любавский А. В.** – Будут еще вопросы?

Вопросов нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю принять проект решения в целом:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

«За» – 8 (Андреев Г. А., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

1. **СЛУШАЛИ:**

**Козинеца С. Н.** – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о муниципальном контроле в сфере благоустройства на территории города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 22.12.2021 № 266» (первое чтение).

**Любавский А. В.** – Будут вопросы к докладчику?

Вопросов нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю принять проект решения в целом:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3.  Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству.

«За» – 8 (Андреев Г. А., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

Ушел депутат Картавин А. В.

1. **СЛУШАЛИ:**

**Тыртышного А. Г.** – Уважаемые коллеги, проект решения комиссии вам роздан. Он предполагает, что с текстом обращения к Володину В. В., который тоже вам роздан, комиссия согласится. Она внесет его в Совет депутатов, то есть он поступит к председателю Совета, и председатель Совета отпишет его в профильную комиссию соответственно. И мы от комиссии даем свою рекомендацию – принять проект решения Совета, то есть само обращение к Председателю Госдумы.

Суть этого обращения заключается в том, как я говорил на сессии горсовета, что мы предлагаем подкорректировать избирательное законодательство в ФЗ № 67. Что мы имеем неоднократную практику, когда у нас депутаты представительных органов местного самоуправления складывают свои полномочия в одной территории и идут на другую территорию. На самом деле это дискредитирует работу представительных органов, потому что люди надеются на этих депутатов, которых избирают. Тратятся бюджетные деньги на выборы, а потом почему-то избранный депутат решает, что он не хочет работать на этой территории, а хочет идти и баллотироваться на другой территории, также в муниципальный орган. И для того, чтобы, как минимум, либо прекратить эту практику, либо проинформировать избирателей о том, что они имеют дело именно с таким кандидатом в депутаты, который уже один раз бросил своих избирателей, мы предлагаем внести изменения в ФЗ № 67 о выборах. А именно, либо запретить таким кандидатам, которые были недавно еще депутатами органа местного самоуправления, сложившими свои полномочия, баллотироваться на муниципальном уровне в течение срока полномочий, которые у них были. Либо внести в форму бюллетеня уведомления избирателя пометку о том (также как мы вносим пометку о том, что он судим или является иностранным агентом), что этот кандидат уже однажды сложил свои полномочия досрочно. Чтобы люди понимали, с кем они имеют дело.

Я предлагаю согласиться с текстом обращения, внести его в Совет депутатов и рекомендовать сессии принять это обращение к Председателю Госдумы.

**Любавский А. В.** – Уважаемые коллеги, вопросы к Антону Григорьевичу будут?

**Каверзина С. В.** – Понимаю, с чем и с кем это связано.

У меня такой вопрос. Вот депутат бросает свой округ, где он выбрался, бросает своих избирателей, выходит из депутатов и идет работать на какой-то другой округ. Возможно это даже честнее, чем то, что у нас сейчас происходит, когда ты депутат в одном месте, а работаешь в другом, и своим округом не занимаешься. Может нам все-таки как-то подумать и про тех будущих кандидатов, которые, будучи выбраны от одних округов, своими избирателями не занимаются и тоже подготовить обращение в Госдуму?

**Бондаренко С. В.** – Поясните, пожалуйста.

**Тыртышный А. Г.** – Речь идет о том, что у нас есть депутаты заксобрания, которые идут в горсовет.

**Каверзина С. В.** – У нас есть депутаты Новосибирского сельского района, у нас есть депутаты Мошковского района и так далее, которые избирались в районах, а потом бросили своих избирателей и пришли на округа в горсовете (там, где оппозиционные кандидаты) и своими избирателями вообще не занимаются. А занимаются почему-то городом, утверждая, что их направил депутат Госдумы для того, чтобы они курировали вот эти городские округа.

Сейчас мы говорим про того депутата, например, который забрал свой мандат. Он ушел с этого округа, и начал заниматься округом в городе. Возможно, он сделал даже честнее, что ушел и освободил место, чем те депутаты, которые будучи депутатами своим округом не занимаются.

**Тыртышный А. Г.** – Ваши замечания справедливы. Когда этот проект решения поступит в комиссию по местному самоуправлению, я думаю, что там тоже будет жаркое обсуждение. И Вы вполне можете свои предложения высказать, сделать поправку по тексту. Я думаю, это будет правильно.

На самом деле здесь я с Вами согласен. Просто здесь есть такая тонкость, что пока у нас депутат на неосвобожденной основе, то он может заниматься по большому счету чем угодно, какого бы уровня он там ни был. Но, с другой стороны, в Ваших словах тоже есть доля истины. Вы можете свои предложения сформулировать на комиссии по местному самоуправлению в ходе обсуждения проекта решения.

**Кондратенко О. А.** – Мне почему-то показалось, что я должна это сказать, чтобы никто не заблуждался. Вы сейчас вот этим проектом решения, который подготовлен, не поддерживаете Тыртышного, а сами становитесь субъектом правотворческой инициативы данного проекта решения. Это важно, чтобы вы знали, что везде будет позиционироваться, что это обращение в Совет депутатов внесла комиссия по предпринимательству.

Согласна, что это немного странно, но это возможно. А уже вносить на сессию будет профильная комиссия, как и прописано в нашем Регламенте, комиссия по местному самоуправлению.

**Тыртышный А. Г.** – Это то, о чем я, собственно говоря, в самом начале и сказал. Не думаю, что это так страшно звучит.

**ВЫСТУПИЛИ:**

**Шалимова Е. В.** – Наверное, начинать нужно, что называется, с себя в первую очередь, потому что мы можем так говорить и о том, что, будучи, условно, депутатом Госдумы нельзя баллотироваться, например, в мэры.

У нас много примеров, и я думаю, что я буду голосовать против.

**Тыртышный А. Г.** – Именно поэтому в самом проекте обращения говорится о переходе в рамках муниципального уровня, с одной территории на другую. Здесь я сознательно не стал зацеплять другие уровни, потому что мы с этим сталкиваемся постоянно. Этот вопрос дискуссионный, хорошо это или плохо.

Что касается прыжков в рамках муниципального уровня – досрочно с округа на округ, то это явно, во-первых, несет дополнительные затраты из бюджета (для сельских муниципальных территорий, которые и без того у нас нищие), и, во-вторых, порождает негативное отношение избирателей к муниципальным депутатам. За них голосуют, а потом они ищут, где им лучше, и бросают свой округ, не выполняют своих предвыборных обещаний. Что ходить в следующий раз?

Мне кажется, что Ваш аргумент «против» не относится конкретно к этому проекту решения, потому что он сознательно ограничен муниципальным уровнем по тематике.

**Андреев Г. А.** – Уважаемые коллеги, мне кажется, что эта тема чрезвычайна актуальна, потому что горсовет Новосибирска является во многом образцовым для нашей страны. И он хорош тем, что многие депутаты известны, уважаемы, много лет работают, и всегда на виду. Мне кажется, очень символично, что этот вопрос обсуждается на комиссии по предпринимательству, потому что мы как раз столкнулись сейчас с определенной сферой бизнеса, когда в политику начинают лезть конкретно товарищи с коммерческим интересом, и их задача – ввести в заблуждение избирателей, будем говорить откровенно. Они меняют фамилии в угоду каким-то своим моментальным задачам. Если надо, то пытаются менять либо биографию, либо о чем-то умалчивать. И город Новосибирск сейчас находится под атакой, по факту, таких персонажей.

У нас сейчас есть возможность поступить честно по отношению к жителям города Новосибирска и обеспечить им доступ к информации. И, мне кажется, эта инициатива Антона Григорьевича весьма своевременна именно в этой части. Потому что это предложение не является карательным ни в коей мере. Оно является в первую очередь проявлением акта честности к нашим согражданам, чтобы у них просто был доступ к информации.

Вот ходит у Светланы Викторовны по округу сельский депутат от ЛДПР, при этом выступает от Единой России. Мы понимаем, что это максимально не честно по отношению к жителям Советского района. И, соответственно, даже если в дальнейшем этот депутат станет оппонентом Светланы Викторовны, то, как минимум, жители округа должны будут знать, что у них есть Каверзина (которая живет непосредственно на территории; политический деятель, у которого есть свой характер, биография и определенный авторитет), а есть человек, который выполняет определенную политическую задачу. Поэтому в связи с этим, я считаю, что, безусловно, эта инициатива своевременна, она очень корректна, и ее конечно необходимо поддерживать.

**Любавский А. В.** – Проект решения всем роздан. Предлагаю принять проект решения в целом:

1. Согласиться с проектом решения.

2. Внести проект решения в Совет депутатов города Новосибирска.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения.

«За» – 4 (Андреев Г. А., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Любавский А. В.)

«Против» – 3 (Константинова И. И., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

**Любавский А. В.** – Всем спасибо, на сегодня все.

Председатель А. В. Любавский

Секретарь комиссии В. В. Леонова

Список присутствующих на заседании

постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска

по научно-производственному развитию и предпринимательству 12.10.2023

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО | Должность |
| 1 | Андреев Георгий Андреевич | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 2 | Асеева Римма Евгеньевна | консультант отдела информационного обеспечения и мониторинга Совета депутатов города Новосибирска |
| 3 | Безрученкова  Наталия Владимировна | советник председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 4 | Бондаренко Сергей Валентинович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 5 | Буреев Борис Викторович | первый заместитель мэра города Новосибирска |
| 6 | Бурмистров Александр Сергеевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 7 | Вахрамеева Юлиана Николаевна | заместитель начальника управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска – начальник социально-экономического отдела |
| 8 | Веселков  Александр Владимирович | начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска |
| 9 | Каверзина Светлана Викторовна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 10 | Картавин Антон Викторович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 11 | Козинец Сергей Николаевич | председатель комитета экспертизы и контроля мэрии города Новосибирска |
| 12 | Колмаков Денис Владимирович | и.о. начальника департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 13 | Кондратенко  Ольга Александровна | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 14 | Константинова Ирина Игоревна | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 15 | Кудрявцев Сергей Александрович | начальник департамента организационно-контрольной работы мэрии города Новосибирска |
| 16 | Леонова Виктория Викторовна | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска |
| 17 | Лесникова Татьяна Сергеевна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 18 | Лукьянова Юлия Викторовна | начальник отдела по правовой работе с Советом депутатов города Новосибирска управления нормативно-правовой работы мэрии города Новосибирска |
| 19 | Любавский Андрей Валерьевич | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 20 | Макарова Юлия Анатольевна | представитель Союза «Торгово-промышленная палата Новосибирской области» |
| 21 | Макарухина Анна Николаевна | заместитель начальника департамента правовой и кадровой работы мэрии города  Новосибирска |
| 22 | Мантика Анна Борисовна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 23 | Миронова Екатерина Юрьевна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 24 | Смагина Анна Викторовна | консультант отдела по рассмотрению обращений и судебной работе управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 25 | Тыртышный Антон Григорьевич | заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска |
| 26 | Унжакова Анна Борисовна | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска |
| 27 | Уткина Лариса Анатольевна | начальник департамента экономики и стратегического планирования мэрии города Новосибирска |
| 28 | Фролова Юлия Эдуардовна | главный эксперт управления по взаимодействию с политическими организациями и органами государственной власти министерства региональной политики Новосибирской области |
| 29 | Хатеев Сергей Анатольевич | аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска |
| 30 | Холодкова  Анастасия Анатольевна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 31 | Хорошунов Олег Владимирович | начальник управления художественного облика города мэрии города Новосибирска |
| 32 | Чернышев Павел Андреевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 33 | Шалимова Екатерина Викторовна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 34 | Шведкин Михаил Валерьевич | советник председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 35 | Ястремская Анна Сергеевна | консультант-юрист отдела по организационной работе и взаимодействию с Советом депутатов управления организационной работы и награждений мэрии города Новосибирска |