СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА

постоянная комиссия по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения

П Р О Т О К О Л

19.10.2021 № 22

|  |  |
| --- | --- |
| **Председатель:** | Гудовский А. Э. |
| **Секретарь:** | Горохова Б. М. |
| **Присутствовали:** | Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Украинцев И. С., Пинус Н. И., Антонов Р. В., Прохоров Е. В. |
| **Приглашенные:** | Буреев Б. В., Шварцкопп В. А., Клемешов О. П., Уткина Л. А., Веселков А. В., Жигульский Г. В., Васильев К. А., Богомазова О. В., Сердюк Ю. А., Шатула Г. Н., Некрасов Н. Н., Вальц Е. В., Атякшев И. А., Константинова И. И., Чернышев П. А., Воронина Е. А., Рыбин Л. Ю., Крайнов Е. А., Шилохвостов Г. И., Бранькова О. С., Усов А. В., Кудрявцев С. А., Кузюк А. Е., Макарухина А. Н., Кондратенко О. А., Вахрамеева Ю. Н., Хананова Ю. Р., Веремьева М. С., Кушнареко С. С., Горбунова Е. В. |
| **Отсутствовали:** | Бойко С. А. |
| **Присутствовали:** | Каверзина С. В., Борисов Г. П., Тыртышный А. Г., Антонов Е. А. |

**Гудовский А. Э.** – Добрый день, уважаемые коллеги, начинаем наше очередное заседание комиссии **по контролю**!

*Коллеги, из-за того что прошлое заседание комиссии мы были вынуждены провести в малом зале, вместимость которого не позволила разместить за столами всех приглашенных а некоторым даже пришлось стоять, то я предлагаю проводить заседания комиссии первый вторник месяца в 13-00, а третий вторник в 12-00, так как в первый вторник месяца в 10-00 в мэрии проходит расширенное аппаратное совещание у мэра города Новосибирска и из-за этого, могут быть такие накладки.*

*Коллеги, нет возражений?*

Коллеги, предлагаю следующий регламент:

- **выступление докладчиков** – **до 10 минут**;

- **вопросы к докладчикам**  – **до** **1 минуты;**

**- ответы на вопросы – до 3 минут;**

- **выступления** – **до** **3 минут.**

**Кто за данный регламент?**

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Украинцев И. С., Пинус Н. И., Прохоров Е. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, повестка дня Вам предварительно была роздана, предлагаю принять повестку дня за основу. Кто за?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Украинцев И. С., Пинус Н. И., Прохоров Е. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Гудовский А. Э**. – Коллеги, у меня будет предложение добавить в повестку дня, первым вопросом: О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о контрольно-счетной палате города Новосибирска, принятое решением Совета депутатов города Новосибирска от 26.10.2011 № 455» (первое чтение)

Докладчик: Шилохвостов Геннадий Иванович – председатель контрольно-счетной палаты города Новосибирска.

Вторым вопросом: «О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 06.02.2008 № 886 «О Положении об оплате труда в органах местного самоуправления, муниципальных органах города Новосибирска» (первое чтение).

Докладчик: Макарухина Анна Николаевна – и.о. начальника департамента правовой и кадровой работы мэрии города Новосибирска.

Предложения, дополнения к повестке будут? Нет. Тогда голосуем за принятие повестки дня в целом, с учетом озвученного мной предложения.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Украинцев И. С., Пинус Н. И., Прохоров Е. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Повестка принята в целом.**

***12-05 подошел Антонов Р. В.***

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о контрольно-счетной палате города Новосибирска, принятое решением Совета депутатов города Новосибирска от 26.10.2011 № 455» (первое чтение)

2. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 06.02.2008 № 886 «О Положении об оплате труда в органах местного самоуправления, муниципальных органах города Новосибирска» (первое чтение)

3. О проекте решения Совета депутатов Города Новосибирска «О внесении изменения в приложение 2 к решению Совета депутатов города Новосибирска от 19.09.2012 № 689 «О структуре и штатной численности аппарата Совета депутатов города Новосибирска»

4. О проекте решения Совета депутатов Города Новосибирска «О внесении изменений в пункт 1 статьи 10 Положения об аппарате Совета депутатов города Новосибирска, принятого решением городского Совета Новосибирска от 25.04.2007 № 577».

5. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности использования средств бюджета города Новосибирска, выделенных на функционирование муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Дорожно-эксплуатационное учреждение № 6», за 2019-2020 годы.

6. О награждении Почетной грамотой Совета депутатов города Новосибирска.

**1. СЛУШАЛИ: Шилохвостова Г. И. –** проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о контрольно-счетной палате города Новосибирска, принятое решением Совета депутатов города Новосибирска от 26.10.2011 № 455» (первое чтение).

**Гудовский А. Э.** – Уважаемы коллеги, какие будут вопросы к докладчику?

**Тыртышный А. Г.** – Геннадий Иванович, вы работали в прокуратуре и у меня такое ощущение что у нас фактически, почти что статус, своя прокуратура возникает. Что есть такое у прокуратуры, чего не будет у контрольно-счетной палаты после принятия этих решений? Прям, сильно усиливает статус.

**Шилохвостов Г. И.** – Когда я был избран в первый раз председателем контрольно-счетной палаты, я как бы в принцип деятельности счетной палаты много принес из прокуратуры. К примеру, не просто кому как и что придется, а определил что каждый аудитор отвечает за определенное направление, например, Усов А. В. отвечает за дороги, за строительство, а другой аудитор отвечает за другое направление, и прикрепил их к департаментам, к комиссиям городского Совета и прочее. Когда я выступал там, на высоком уровне, тогда председателем счетной палаты был Степашин и он очень удивился регламентацией деятельности счетной палаты, потому что я принес из прокуратуры сюда. И потом, это распространилось на всю Россию.

А так, я думаю, то что сейчас законодатель усиливает роль внешнего финансового контроля, это здорово. Мне так представляется, и я еще глубоко проанализирую, мне кажется что у нас сейчас больше полномочий, чем в прокуратуре. Вы же знаете, предписания, представления они выносят, и как мы реагируем на это дело, и вы видите какая реакция на те же документы со стороны различных организаций в органах, когда контрольно-счетная палата выходит с этими проблемами.

**Гудовский А. Э.** – Еще вопросы, выступления будут?

Коллеги, проектом решения предлагается:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **8 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Украинцев И. С., Пинус Н. И., Прохоров Е. В., Антонов Р. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**2. СЛУШАЛИ: Макарухину А. Н. –** проинформировала о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 06.02.2008 № 886 «О Положении об оплате труда в органах местного самоуправления, муниципальных органах города Новосибирска» (первое чтение).

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, какие будут вопросы?

**Колпаков Д. В**. – Отметьте пожалуйста протокольно, что я воздержусь от участия в голосовании.

**Гудовский А. Э.** – Протокольно отметим.

Коллеги, не будет возражений?

Коллеги, проектом решения предлагается:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 - единогласно** (Гудовский А. Э., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Украинцев И. С., Пинус Н. И., Прохоров Е. В., Антонов Р. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

*Колпаков Д. В. не участвовал в голосовании в связи с тем, что голосование по проекту решения может привести к конфликту интересов.*

**3. СЛУШАЛИ: Кондратенко О. А. –** проинформировала о проекте решения Совета депутатов Города Новосибирска «О внесении изменения в приложение 2 к решению Совета депутатов города Новосибирска от 19.09.2012 № 689 «О структуре и штатной численности аппарата Совета депутатов города Новосибирска».

**Гудовский А. Э.** –Коллеги, будут вопросы? Выступления?

Проектом решения предлагается:

1. Согласиться с проектом решения.

2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения.

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **8 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Украинцев И. С., Пинус Н. И., Прохоров Е. В., Антонов Р. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**4. СЛУШАЛИ: Кондратенко О. А. –** проинформировал о проекте решения Совета депутатов Города Новосибирска «О внесении изменений в пункт 1 статьи 10 Положения об аппарате Совета депутатов города Новосибирска, принятого решением городского Совета Новосибирска от 25.04.2007 № 577»

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, есть вопросы?

Коллеги, проектом решения предлагается:

1. Согласиться с проектом решения.

2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения.

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **8 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Украинцев И. С., Пинус Н. И., Прохоров Е. В., Антонов Р. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**5. СЛУШАЛИ: Усова А. В. –** проинформировал о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности использования средств бюджета города Новосибирска, выделенных на функционирование муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Дорожно-эксплуатационное учреждение № 6», за 2019-2020 годы..

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, есть вопросы?

**Пинус Н. И.** – Я с интересом изучила акт. Вы можете все таки, сформулировать 3-5 нарушений, которые нанесли максимальный ущерб бюджету города Новосибирска, непосредственный ущерб и еще возможно нарушения, которые привели к недополучению доходов? Интересно просто понять конкретные цифры. Там конечно есть информация, но вы можете сформулировать основные нарушения именно в финансовом эквиваленте?

**Усов А. В.** – Все нарушения связаны в принципе, с одним недостатком, это отсутствие работающей в системе внутреннего контроля за перемещением техники, за временем работы, пробегом и расходом топлива. Это влияет на расход топлива, на часы работы машинистов механизаторов, на недополучение дохода при бездоговорных отношениях. То есть, недостатки работы самой системы, они приводят сразу к нескольким фактам недополучения доходов или непосредственно к убыткам. Примеры подробно в акте описаны.

**Пинус Н. И.** – Какие самые, на ваш взгляд, существенные и о каких суммах мы ведем речь?

**Гудовский А. Э.** – Наталья Ивановна, вы меня извините, но все уже было в докладе. Это сейчас все повторять надо. Там в таблицах все было.

**Пинус Н. И.** – Там есть, но там 33 пункта и из них где-то не очевидно. Я например, не знаю как посчитать недополученные доходы в результате бездоговорного использования техники. У вас была сделана выборка.

**Гудовский А. Э.** – Наталя Ивановна, давать вопросы такого обучающего характера, вы придите в контрольно-счетную палату, задайте вопросы, вам все расскажут. Мы же не сейчас будем выяснять формулу как просчитывать и высчитывать.

**Пинус Н. И.** – На мой взгляд, этот вопрос является важным. Сколько денег, на ваш взгляд, мы недополучили исходя из этих расчетов?

**Гудовский А. Э.** – Алексей Викторович, можете назвать общую сумму?

**Усов А. В.** – Да. Я ее назвал в докладе. По выявленным фактам это 41 тысяча рублей. Гораздо более существенным является влияние на списание топлива, даже если 10% топлива списывается не на выполненную работу, а приобретается в год 20 млн., то можно примерно посчитать соотношение, это 1 млн. рублей в год. Но по каждой технике ситуация различная. Это нужно подробно рассматривать путевые листы и данные системы объективного контроля, которые в результате ее недостаточной работоспособности, как раз и отсутствовали. Поэтому мы смогли анализировать только обрывистые данные, результаты которых и описаны в акте. Делать какие-то умозаключения, мне кажется, что на общий объем это не совсем правильно.

**Рыбин Л. Ю.** – Алексей Викторович, раз есть такие существенные недостатки и замечания, то у меня вопрос. Вы рассматривали вопрос дипломированных специалистов и категории специалистов, которые работают в ДЭУ и сроках их работы, то есть, кадровое решение вопроса. Например, специалистов, диспетчер, имеет ли он достаточного образования для того, чтобы быть там диспетчером, инженерно-технический персонал.

**Усов А. В.** – Система оплаты труда и кадровый персонал рассматривался в ходе проверки. Но для работы системы контроля, системы ГЛОНАСС мониторинга особое образование не требуется, для этого требуется желание руководства, в первую очередь и работающая система, прописанный внутри во внутренних документациях, в положениях, регламентах, приказах действие персонала на определенном уровне. Поскольку действие системы затрагивает сразу широкий спектр персонала, это и техники, и главного инженера, мастера, то есть, все должны получать данные оттуда. Поэтому, все завязано на качественную и корректную работу системы.

**Бурмистров А. В.** – У нас же директор ДЭУ присутствует? Давайте дадим ему возможность прокомментировать эти замечания.

**Гудовский А. Э.** – Давайте вопросы послушаем. У вас вопрос будет к директору?

**Тыртышный А. Г.** – Алексей Викторович, я считаю во втором пункте представления, что финансовое обеспечение осуществлялось без учета нормативно-финансовых затрат на содержание автодорог. Я так понимаю, что это общий норматив для города Новосибирска, да? Все таки, я хотел понять ваше мнение, это у нас нормативы завышены, или финансирование заниженное? С вашей точки зрения неадекватная или нет?

И второй вопрос. ДЭУ № 6 по сравнению с остальными ДЭУ, оно как смотрится в плане финансирования в соответствии с нормативами, выше, ниже?

**Усов А. В.** – Ответ на первый вопрос. Утвержденные нормативы, на мой взгляд, не применимы, потому что это просто цифры и отсутствует какое-либо указание по их применению, они комплексные, в какой части они относятся на уборку, в какой-то части на проезжую часть, на тротуары, никакими приложениями не разъяснено. Если мы сравниваем с самим нормативом, то примерно все учреждения находятся в одинаковом соотношении и примерно наполовину недофинансируются, но если сравнивать учреждения между собой, то конечно, ДЭУ Советского района по результатам проверки находится в более выигрышном положении.

**Колпаков Д. В.** – У меня вопрос был такой же. ДЭУ № 6 в принципе не удивила нас и нарушения примерно такие же как и у остальных, немного удивил вывод что по сравнению с остальными они более лучшей позиции. Я хотел бы уточнить про норматив, о которой говорил сейчас мой коллега. На 59 % в 2020 году от общей стоимости содержания они получили финансовое обеспечение. Я правильно понимаю, что они работают по принципу муниципального задания и естественно они будут завышать свои показатели, исходя из того что у них идет недофинансирование.

**Усов А. В.** – Их финансирование осуществляется по смете, и в принципе муниципальное задание носит формальный характер.

**Колпаков Д. В.** – То есть, здесь наверное, есть смысл департаменту обратить внимание на разработку нормативов на корректировку.

**Усов А. В.** – Или корректировку, или дополнительных разъяснений по их применению, то есть, какая часть применяется в отношении ДЭУ, какая в отношении других учреждений. Потому что, изучая состав нормативов, мы для себя определили что внутри включены расходы и ГЦОДДа, расходы всех учреждений департамента, как бы внутри единого норматива. То есть, это комплексный, при отсутствии каких-либо разъяснений по применению, просто брать и финансировать по этому нормативу учреждения ДЭУ, мне кажется что это тоже не корректно.

**Украинцев И. С.** – Подскажите пожалуйста, анализировались ли полномочия сотрудников, вернее необходимость сотрудников ДЭУ, потому что так или иначе встречается и в муниципальных, да и вообще, в органах власти такая ситуация, когда есть какие-то советники, помощники, пиарщики, эксперты, вряд ли которые нужны ДЭУ. Все ли там действительно занимаются нужным и полезным делом. Анализировалось ли это, и если да, то выявлены ли в этой части нарушения?

**Гудовский А. Э.** – Не раздута ли штатная численность?

**Усов А. В.** – Это один из элементов кадрового анализа, но к счастью, или к сожалению, лишними сотрудниками все ДЭУ не страдают. Более того, у них массовый недобор в штатах.

**Гудовский А. Э.** – Алексей Викторович, это наверное последнее ДЭУ, мы уже проверили несколько ДЭУ, посмотрели акты контрольно-счетной палаты и везде мы видим одни и те же системные нарушения. Списывание ГСМ, списывание запчастей, нет контроля, постоянно завышенные нормы по километражу и так далее. Может быть, у вас есть какое-то свое виденье, что вы можете посоветовать для того чтобы нам уйти от этой порочной системы? Либо да, либо нет. Просто вы тот человек, который очень глубоко в это погружен.

**Усов А. В.** – По результатам проверок всех ДЭУ и МКУ, которые мы проводим и которые осуществляют уборку других категорий дорог, мы обратили внимание на то, что есть некоторое дублирование функций по уборке разных категорий дорог. Я так понимаю, что процесс департаментом уже начат, на примере ДЭУ Советского и Дзержинского районов, и мне кажется, объединение ДЭУ и МКУ, подчиненных администрации, это верный шаг. Ну и усиление системы контроля в первую очередь, контроля за качеством уборки территорий, потому что, что в отношении ДЭУ, что в отношении МКУ, контроль оставляет желать лучшего.

**Антонов Р. В.** – Мы проверили с вашей помощью практически все наши дорожные организации. Можно ли вывести какую-то общую стоимость обслуживания квадратного метра площади города по всем ДЭУ и посмотреть аналитику? И второй вопрос. Можем ли мы оплачивать не вообще все услуги, а просто тарифицировать метр квадратной площади, и последовательно смотреть как снизить стоимость его обслуживания, и при этом повысить качество. Может быть, тогда нам не надо так тщательно следить за списанием и так далее, если они будут недополучать деньги, и может быть, будут эффективнее расходовать деньги бюджета города.

**Усов А. В.** – Это вы сейчас возвращайтесь к схеме муниципального задания, качественного. Сейчас оно как факт, отсутствует. Они не финансируются по смете, у них есть поручения убирать определённую площадь. Они это делают с определенной кратностью.

**Гудовский А. Э.** – Ростислав Валерьевич, у меня как раз по этому вопросу будет предложение, только после вопросов. Мы на самом деле с профильной комиссией по городскому хозяйству и с вами на сессии уже принимали решение, просто мы ждали когда будет новый руководитель департамента транспорта.

**Пинус Н. И.** – Мне хотелось вернуться к своему вопросу. Я благодарю вас за то что вы мне сказали, что примерно, на ваш взгляд, около миллиона на списание топливо безосновательно было потрачено. Также, я вижу выборно исследовались затраты на списание, например, запчастей и было выявлено 172 тысячи. А можно ли на ваш взгляд, как-то экстраполировать в целом, по учреждению на год. Я понимаю что это можно сделать только приблизительно, но вместе с тем, мне было бы интересно узнать объем здесь, на ваш взгляд, какой составляет по учреждению, а не выборочно по некоторому объему услуг за небольшой период. То же самое касается бездоговорных отношений. У вас тоже выборочно расчеты сделаны 40,9 тыс. рублей за какой-то определенный промежуток времени. Можно узнать насколько возможно эту цифру тоже экстраполировать на год, например.

**Усов А. В.** – Здесь, в первую очередь, необходимо отдавать себе отчет в том, то что выявляется в результате любых контрольных мероприятий, это только верхушка айсберга. То есть, приемное соотношение в разных ситуациях разные, один к девяти, один к десяти, сколько мы смогли обнаружить и сколько еще осталось необнаруженным. То что списание запчастей в объеме 172 тысячи рублей, как бы это достаточно репрезентативная была выборка, я могу сказать, что не более чем два раза, если это экстраполировать на весь период.

**Пинус Н. И.** – На год?

**Усов А. В.** – Это оба года проверяемого периода. На самом деле, в сравнении с другими учреждениями это минимальный показатель, в данном случае они очень хорошо отличились. Напомню для сравнения. ДЭУ Советского района было 3млн. И мы анализируем уже только информацию, указанную в актах на списании документов, то есть, это в явном виде не соответствие, то есть деталь на этой машине не могла быть применена, хотя списана на нее. То есть, при ситуации списания такой же детали на ту машину, где могло быть применено, но она не была установлена, выявить мы это не в состоянии именно по результатам рассмотрения документов. Я думаю что в этом объеме не определяемом по результатам контрольного мероприятия, могут крыться существенные искажения, а могут и не крыться. Ответить на этот вопрос невозможно.

**Некрасов Н. Н.** – По данному вопросу план мероприятий был составлен по устранению всех недостатков, которые были выявлены, представлены в контрольно-счетную палату. Те мероприятия, которые были определены на октябрь месяц, они сегодня выполнены в полном объеме и представлен отчет.

То что были затронуты вопросы, более существенные, как система ГЛОНАСС, которая позволяет отслеживать факт работы техники, и движение топлива, и расход запасных частей, по сути дела, это два самых важных направления. По списанию запасных частей, Алексей Викторович, доложил здесь. В докладе было отмечено что ДЭУ № 6 тратит на приобретение запасных частей гораздо меньше, чем все остальные подразделения. Это, наверное, и есть так. Я думаю, что это не потому что у нас меньше ломается техника или что-то еще, я считаю что это достойно работает, а именно, ремонтный цех по восстановлению техники, где сегодня есть действительно хорошие специалисты, которые могут заниматься реставрацией и восстановлением техники. Это одна из причин. А в целом, потребность запасных частей, она не меньше чем у остальных, в пределах 2,5 млн. на год.

То, что на 172 тысячи не удалось подтвердить. Мы пытались это сделать, действительно есть моменты, к примеру, где диски ЗИЛа ставим на МТЗ с небольшими доработками, но конструктивно это не так, но сам факт использования запасных частей, он есть, использование на другую марку машины.

По системе ГЛОНАСС, в данный момент мы обкатываем сейчас новую систему. За весь период работы ДЭУ № 6, первая система была установлена, объективного контроля, в 2004 году, вторая система была установлена в 2012 году, по причине износа и выдачи недостоверной информации и плюсом были установлены датчики учета и расхода топлива (ДУТы), в то время проводные, и система работала очень эффективно в пределах гарантийного срока, и мы ею очень активно пользовались. У нас даже есть факты, документы, когда мы привлекали, а таких случаев конкретно 7, виновных в попытке слива топлива. У нас есть решения судов и даже уголовной ответственности, и такие случаи были.

К сожалению, по мере эксплуатации, система, которая была установлена в 2012 году, она постепенно приходила в негодность и в 2018 году было принято решение обновить ее полностью, потому что начали выдавать некорректные показания, устали от ремонта этой техники. Кроме того, проводные ДУТы начали выходить из строя, причем массово по причине окисления проводов и обломы датчиков. В принципе, это не ремонтно-пригодные и невозможно было уже объективно оценивать ситуацию. Поэтому, так как целевых денег у нас не было на приобретение новой системы, мы начали поэтапно. Первая партия была закуплена за счет экономии денежных средств.

На сегодняшний день, новая система установлена, сейчас требует корректировки, чем мы и занимаемся. Я думаю она заработает и мы начнем дальше эффективно использовать ее и работать.

**Пинус Н. И.** – Как вы объясните зафиксированное списание топлива безосновательное и бездоговорное использование техники. Вы это все, если я сейчас правильно поняла из вашего ответа, относите к тому что система учета ГЛОНАСС некорректно работала, или какие-то другие причины?

**Некрасов Н. Н.** – Да, я склонен думать и думаю так, о том что эти ДУТы, которые были установлены на машины и начали выходить из строя, а к концу 2017 года, примерно где-то 95 % было выведено из строя, по этой причине. Поэтому есть некорректное показание и естественно, отсюда неточности.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, предлагаю закончить вопросы. Выступления будут?

**Тямин Н. А**. – Уважаемые коллеги, я хотел бы отметить что контрольно-счетная палата провела огромную работу по анализу работы ДЭУ. И у нового директора департамента сейчас полный карт-бланш для того чтобы сделать правильные выводы и какую-то реорганизацию провести, либо сделать административные выводы. Я думаю, что за этим последуют определенные действия.

У меня в связи с этим есть еще предложение и просьба к Игорю Валерьевичу, и к контрольно-счетной палате. Мы сейчас посмотрели работу ДЭУ, а если мы посмотрим работу МКУ в районах, то я думаю что там гораздо ситуация хуже. Уверенно говорю по одной простой причине, что сам вникал в работу МКУ Ленинское. Я думаю что нам стоит обратиться к контрольно-счетной палате и к Игорю Валерьевичу, как к председателю профильной комиссии, рассмотреть этот вопрос уже на следующий год и сделать организационные выводы, потому что там тоже очень большие и приписки, и невыполнение непосредственно работы, для чего она создана.

**Гудовский А. Э**. – Константин Александрович, к вам обращаюсь. Уже говорили на комиссии по городскому хозяйству. Сессией было принято решение еще весной этого года о создании рабочей группы по усовершенствованию уборки территорий в городе Новосибирске. На самом деле, мы ждали назначение нового руководителя, поэтому эту тему не будировали, без первого лица здесь невозможно никакие изменения внести. Поэтому, обращаюсь к вам, я думаю и коллеги, и Игорь Валерьевич, как руководитель профильной комиссии, поддержат, вникнуть. ДЭУ мы все прошли, вся информация есть, где-то на следующей неделе уже приступить непосредственно к работе в этой комиссии и посмотреть новые формы изменения структуры управления, контроля и так далее. Здесь хорошо вписывается и предложение Николая Андреевича по МКУ.

**Кудин И. В**. – Уважаемые коллеги, Константин Александрович, у нас общая позиция с Андреем Эдуардовичем и Николаем Андреевичем по этому вопросу.

На самом деле, то что мы слушали по ДЭУ, это конечно просто не приемлемо. Спасибо нашим профессионалам из контрольно-счетной палаты, которые каждый раз вскрывают недостатки, недоработки, а где-то и воровство, бьем по рукам и бесполезно, схема повторяется из года в год. Поэтому, огромная к вам просьба, мы действительно ждали, когда будет назначение нового начальника департамента транспорта, сейчас нужны новые подходы, какое-то новое виденье. Вы экономист, здесь не надо быть специалистом в уборке города, тут должны быть именно управленческие решения, потому что иначе, наши ДЭУ – это черная дыра и никакого бюджета никогда не хватит. А жители нам пишут претензии и совершенно закономерно все эти претензии озвучивают и в социальных сетях и публично, и письменно, что мы не можем перестроить работу по уборке нашего города. В мае месяце по инициативе депутата городского Совета от комиссии было поручение мэру создать такую рабочую группу, и нам с вами нужно быстро двигаться в этом направлении. Мы конечно готовы здесь и ответственность разделить, мы с вами работаем, но инициатива, Константин Александрович, за вами.

**Пинус Н. И.** – На мой взгляд, все упирается во многом в то, что эти огромные нарушения, которые мы фиксируем, нет должного наказания за эти нарушения. Поэтому они продолжаются, поэтому они не прекращаются.

*Я хотела бы предложить посмотреть какие наказания понесли те ответственные люди, которые допустили самые крупные нарушения, которые были зафиксированы в ходе проверок.*

*Андрей Эдуардович, как вы думаете, можем ли мы как-то спланировать системно эту задачу.*

***Гудовский А. Э.*** *– Да, можем. Наталья Ивановна, мы запросим у всех информацию, потому что мы с вами на комиссиях указывали на это. По ПАТП № 4 у нас уже есть информация, там есть и увольнения с работы, где-то подача в суд и уголовные дела. Мы все это дело запросим и ознакомим всех депутатов.*

**Пинус Н. И**. – Может быть нам просто отдельный вопрос поставить на нашу комиссию?

**Гудовский А. Э.** – Давайте сначала мы с информацией ознакомимся, а потом решим. Хорошо?

**Пинус Н. И.** – Мне кажется, что это самый болевой момент. Если будут нарушители потенциальные знать, что это наказуемо, то нарушений будет меньше.

**Гудовский А. Э.** – Безнаказанность, она развращает, я с вами полностью согласен.

**Кудин И. В.** – Я с Натальей Ивановной не соглашусь. Справочно такую информацию приготовят, мы посмотрим, не вопрос. Любые нарушения, это следствия тех недоработок, в том числе и управленческих, которые являются причиной. Наша задача, как депутатов, бороться с причиной, Константин Александрович, наша задача перестроить саму систему управления с уборкой города, чтобы она дала КПД. А справочно, конечно, мы послушаем и посмотрим какие были наказания и так далее.

Самое главное, бороться именно с причиной.

**Антонов Р. В.** – Хотелось бы развить свою мысль и предложение, которое сегодня я начал озвучивать. Мы сталкиваемся с тем, что у нас по сути, метр квадратной площади города обслуживается дороже чем мог бы быть. Здесь два момента, я считаю что надо допустить частные компании, которые могли бы убирать на конкурсной основе и чтобы у нас была альтернатива в сравнении, как у нас работают муниципальные организации, как работают частники. И из этого можем смотреть и анализировать стоимость этих работ и последовательно снижать стоимость квадратного метра, год за годом. Кроме того, жестко их проверять. А в целом, если мы уменьшим количество того, что можно воровать, и повысим ответственность, то в конечном итоге, может нам и не придется устраивать такие показательные просмотры для наших директоров ДЭУ.

**Гудовский А. Э.** – Я думаю, в рамках работы рабочей группы мы как раз с руководителем департамента все это обсудим, и нормативы, в том числе посмотрим, о чем нам сегодня Алексей Викторович сказал.

**Чернышев П. А**. – Коллеги, на самом деле, хотел бы выразить с Калининского района субъективную сторону рассматриваемого вопроса, конкретно по ДЭУ № 6 и на основании обращений жителей, в том числе контрольных мероприятий, которые мы, депутаты, проводим на местах, благодарность ДЭУ № 6. Потому что, честно говоря, при таком недостатке кадров, и такому износу техники, которая присутствует и в Калининском районе, я уверен что и во всех районах присутствует, ДЭУ № 6 справляется со своей работой очень хорошо и на протяжении последних нескольких лет, количество добрых отзывов, именно от жителей, в сторону ДЭУ № 6, растет.

Большое спасибо и руководителю, Николаю Николаевичу за это и коллективу. На самом деле, работают очень хорошо.

**Атякшев И. А.** – Добрый день, уважаемые коллеги. Я бы тоже хотел поддержать Павла Андреевича. Особенно за последние несколько лет действительно ДЭУ № 6 удалось наладить на уровне округа достаточно хорошее взаимодействие, когда ДЭУ достаточно оперативно реагирует на те жалобы, которые у нас поступают в приемную, в том числе.

Поэтому огромные слова благодарности руководителю и, в 2020 году, когда мы формировали пул наказов, в том числе, мы ДЭУ № 6 включили в наказы и по технике, и по ремонту тех объектов, которые находятся на территории. Поэтому, со своей стороны, буду тоже обращаться в департамент, чтобы на эти наказы обращали внимание, потому что Калининский район, очень активно растет, развивается и прирастает и улично-дорожной сетью, и здесь конечно к ДЭУ нужно особое внимание.

**Гудовский А. Э.** – Спасибо коллеги.

Я предлагаю протокольно записать и запросить информацию, о чем говорила Наталья Ивановна.

Проектом решения предлагается:

1. Принять информацию к сведению.

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **8 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Украинцев И. С., Пинус Н. И., Прохоров Е. В., Антонов Р. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**6. СЛУШАЛИ: Гудовского А. Э. –** проинформировал о награждении Почетной грамотой Совета депутатов города Новосибирска.

Коллеги, предлагается наградить почетной грамотой Совета депутатов города Новосибирска в связи с 95-летием со дня основания финансового органа города Новосибирска, следующих работников департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Веселкова  Александра Владимировича | - | начальника департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска; |
| Рейнет  Любовь Николаевну | - | консультанта отдела финансового обеспечения деятельности местного самоуправления управления организационно-финансового обеспечения бюджетного процесса мэрии города Новосибирска; |
| Орлову  Людмилу Алексеевну | - | начальника отдела муниципального долга управления доходов и долговой политики мэрии города Новосибирска; |
| Нуждина  Андрея Евгеньевича | - | начальника отдела контроля закупок управления по контролю в сфере закупок мэрии города Новосибирска; |
| Буслаеву  Елену Валерьевну | - | начальника финансового отдела Дзержинского района департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска. |

Коллеги, а может мы еще и Буреева Бориса Викторовича наградим?

*Тогда мы должны проголосовать за тех, которых я озвучил. А по Бурееву Б. В. напишем протокольно и от имени комиссии я бумаги подпишу.*

Не будет возражений?

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **8 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Украинцев И. С., Пинус Н. И., Прохоров Е. В., Антонов Р. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель  Секретарь комиссии | А. Э. Гудовский  Б. М. Горохова |