**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**П Р О Т О К О Л**

**постоянной комиссии по научно-производственному**

**развитию и предпринимательству**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **24.11.2022** | **г. Новосибирск** |  **№ 30** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Председатель | : | Любавский А. В. |  |
| Присутствовали | : | Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.  |
| Отсутствовали  | : | Андреев Г. А. – по состоянию здоровья |
| Секретарь  | : | Леонова В. В. |
| Приглашенные | : | список прилагается. |

# **ПОВЕСТКА ДНЯ**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2023 год и плановый период 2024 и 2025 годов» (первое чтение) |
|  | Докладчик: Веселков Александр Владимирович | – | начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска |
|  | Содокладчики: Кондратьев  Алексей Валерьевич | – | заместитель мэра города Новосибирска – начальник департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска; |
|  |  Витухин  Виталий Геннадьевич | – | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 2. | Об информации о деятельности управления инвестиций мэрии города Новосибирска |
|  | Докладчик: Витухин Виталий Геннадьевич | – | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 3. | О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на 2023 год |
|  | Докладчик: Любавский  Андрей Валерьевич | – | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 4. | О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на I квартал 2023 год |
|  | Докладчик: Любавский  Андрей Валерьевич | – | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |

**Любавский А. В.** – Добрый день уважаемые коллеги, приглашенные. Начинаем 30-е заседание постоянной комиссии. Повестка роздана.

Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня за основу.

 «За» – 8 (Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Любавский А. В.** – В повестке произошли следующие изменения: по вопросу №1 содокладчиком вместо Кондратьева Алексея Валерьевича выступит Харитонова Юлия Геральдовна – заместитель начальника департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска – начальник управления финансово-экономической деятельности и организационной работы в сфере строительства, архитектуры и жилищных вопросов мэрии города Новосибирска.

Будут ли предложения или дополнения в повестку?

Подошла депутат Шалимова Е. В.

**Бурмистров А. С.** – Уважаемые коллеги предлагаю добавить в повестку вопрос о ходе работы над соглашением государственно-частного партнерства в области банного хозяйства. Предлагаю заслушать информацию о том, на каком этапе находится сейчас, всех беспокоящих нас, вопрос. Докладчиком предлагаю обозначить Витухина Виталия Геннадьевича.

**Любавский А. В.** – У нас во втором вопросе есть информация о деятельности управления инвестиций мэрии города Новосибирска. Можно в этом вопросе рассмотреть.

**Бурмистров А. С.** – Как угодно. Если предусмотрено на эту тему несколько каких-то цифр и фактов, чтобы мы понимали, как это все движется, то давайте отдельным вопросом не будем выносить.

**Любавский А. В.** – Виталий Геннадьевич, отдельным вопросом или в этом вопросе можно будет проговорить?

**Витухин В. Г.** – У меня есть информация.

**Любавский А. В.** – Хорошо.

Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня в целом.

«За» – 9 (Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

 «Против» – 0

«Воздержались» – 0

Подошел депутат Бондаренко С. В.

1. **СЛУШАЛИ:**

**Веселкова А. В.** – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2023 год и плановый период 2024 и 2025 годов» (первое чтение).

**Любавский А. В.** – Вопросы к докладчику?

Вопросов нет.

**Любавский А. В.** – Выступления будут?

**ВЫСТУПИЛИ:**

**Бурмистров А. С.** – Я об этом говорил уже на комиссии по наказам. Хотел бы просто, пользуясь случаем, акцентировать внимание на одном очень значимом вопросе, который в этом бюджете появился. Это 1 млрд. 400 рублей, которые мы тратим в связи с изменением закона о пассажирских перевозках.

Насколько я понял ход публичных слушаний по бюджету, только треть этой суммы планируется получить с пассажиров, а две трети планируется выплатить чистым убытком из бюджета. Это минус миллиард рублей, который мы получаем только на старте внедрения этого закона. Соответственно по ходу внедрения вот этого новшества, связанного с муниципальным контрактом, мы можем получить сумму сильно большую, чем этот миллиард рублей. Потому что если только малая часть маршрутов переходит, это уже миллиард минус. Когда все маршруты перейдут, к 2026 году, мы можем получить какую-то гигантскую совершенно дыру в бюджете. И в этой связи обращаюсь к департаменту транспорта с тем, чтобы в течение трех месяцев по возможности организовать какое-то публичное мероприятие на базе комиссии по горхозяйству, нашей ли комиссии, еще какой-то бы ни было с тем, чтобы на вопросы, которые возникают в связи с этим, мы получили какое-то прояснение. Потому что это не 10-20 млн. рублей, это огромные средства, огромная дыра в бюджете. И как это все будет регулироваться? Как это будет компенсироваться? В какой мере прогнозируется этот убыток? С каких средств эта компенсация будет? Вообще, что будет происходить? Как будут контролироваться перевозчики, с тем, чтобы у них не было желания зарабатывать и на пассажирах, и на бюджете одновременно? И так далее. Вопросов много.

Пользуясь тем, что мы сегодня принимаем документ, где уже нам показан минус миллиард, хотел выступить. Спасибо за внимание.

**Любавский А. В.** – Спасибо.

**Харитонова Ю. Г.** – Проинформировала о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2023 год и плановый период 2024 и 2025 годов» (первое чтение).

**Любавский А. В.** – У нас есть предложение от комиссии: предложить мэрии города Новосибирска увеличить бюджетные ассигнования департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска для содержания площадок для хранения демонтированных нестационарных объектов в 2023 году на 4 000 тыс. рублей, в 2024-2025 годах – на 3 000 тыс. рублей ежегодно (за счет перераспределения источников финансирования по усмотрению мэрии города Новосибирска).

На сколько я знаю, что при передаче парковок (и как я понимаю, одну парковку вы еще дополнительно арендуете) соответственно вы будете работать уже на своих площадях. Уже сделан расчет финансирования этих площадок, и это сумма непосредственно, о которой докладывал на комиссии Хорошунов Олег Владимирович. Поэтому у нас будет предложение об увеличении на эту сумму.

**Буреев Б. В.** – Да, это обсуждалось. Это принимается, при условии, что ко второму чтению департамент строительства и архитектуры отработает с департаментом транспорта передачу лимитов, о которых шла речь (по-моему, там 6 с чем-то млн. рублей), чтобы это было в купе, и у департамента строительства по этому направлению, у ГЦНР, были уже достаточные лимиты для осуществления этой деятельности в 2023 году.

**Любавский А. В.** – Спасибо. Коллеги, вопросы будут?

Вопросов нет.

**Витухин В. Г. –** Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2023 год и плановый период 2024 и 2025 годов» (первое чтение).

**Любавский А. В.** – В комиссию поступили предложения депутата Каверзиной Светланы Викторовны:

– увеличить финансирование на реализацию инновационных проектов для муниципальных нужд на 3 млн. рублей;

– уменьшить затраты на организацию бытового обслуживания жителей города по оказанию услуг бань и душевых на 3 млн. рублей.

Хотелось бы услышать Ваше мнение по этим предложениям.

**Витухин В. Г.** – Я вчера или позавчера, в течение последних двух-трех дней, подписал официальный ответ. Мы двумя руками за увеличение бюджета на поддержку молодых ученых, поддержку мероприятий в сфере развития городского хозяйства, но мы категорически против, делать это за счет снижения бюджетного финансирования другой программы – потребительского рынка.

У нас не решен вопрос с банями. У нас на сегодняшний день продлены сроки приема заявок на конкурс по шести баням до 20 декабря. И сейчас мы активнейшим образом ищем варианты действий в случае отсутствия заявок. Поэтому сейчас я бы вообще поостерегся уменьшать какие-то программы на бани, потому что я допускаю, что в сложившейся экономической ситуации, бани могут остаться в бюджетном учреждении, и мы будем вынуждены их восстанавливать и эксплуатировать. Такое развитие событий возможно в настоящих условиях.

**Любавский А. В.** – Как я понимаю, 18814 тыс. рублей – это сумма, которая необходима для содержания помещений?

**Витухин В. Г.** – Не совсем так. Сумма взята по аналогии с 2022 годом. Сейчас мы штат уменьшили до девяти человек. Вполне вероятно, что эта сумма может уменьшиться. Это живая цифра из 2022 года.

**Любавский А. В.** – Но сумму все равно не меняем, 18814 тыс. рублей оставляем?

**Витухин В. Г.** – Я бы на сегодняшний день, точно ее бы не менял.

**Любавский А. В.** – Хорошо.

**Каверзина С. В.** – Первое предложение мы оставляем. По второму у меня есть вопросы.

Неоднократно слышала, что если не будет заявок на банную концессию, то передадутся бани, которые никого не интересуют, в казну, а потом будут переданы в департамент соцполитики. И Незамаева была не против, она проговаривала это, что они готовы принять. Поэтому первое предложение остается. А по второму все-таки давайте проговорим. Если вы уверены, что в Первомайском районе баню никто не возьмет (скорее всего, ее не возьмут), ну зачем вы на себе будете оставлять этот груз? Передайте в казну, потом в департамент соцполитики. Тем более, средства выделены департаменту земельных и имущественных отношений на ремонт нежилых помещений. Они даже отказываются, им больше не надо.

У меня предложение: первый пункт мы оставляем, второй – на обсуждение комиссии.

**Любавский А. В.** – На вопросе об инвестициях также будут обсуждаться бани, и мы обсудим, что с ними будет дальше.

По первому вопросу будет такое предложение: от комиссии обратиться в мэрию города Новосибирска с просьбой проработать вопрос о необходимости увеличения средств на реализацию инновационных проектов для муниципальных нужд на 3 млн. рублей. Протокольно это запишем. Вы не будете против?

**Каверзина С. В.** – Нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю принять проект решения в целом:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. В соответствии с положениями пункта 1 статьи 12 Положения о бюджетном процессе в городе Новосибирске, утвержденного решением Совета депутатов города Новосибирска от 09.10.2007 № 750, предложить мэрии города Новосибирска увеличить бюджетные ассигнования департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска для содержания площадок для хранения демонтированных нестационарных объектов в 2023 году на 4 000 тыс. рублей, в 2024-2025 годах – на 3 000 тыс. рублей ежегодно (за счет перераспределения источников финансирования по усмотрению мэрии города Новосибирска).

3. Обратиться к постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике с просьбой поддержать предложение, изложенное в пункте 2 настоящего решения, и направить его от имени своей комиссии мэру города Новосибирска при рассмотрении проекта решения.

4. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

5. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

6. Направить копию настоящего решения мэру города Новосибирска.

 «За» – 10 (Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

1. **СЛУШАЛИ:**

**Витухина В. Г.** – Проинформировал по вопросу: «Об информации о деятельности управления инвестиций мэрии города Новосибирска».

**Любавский А. В.** – Виталий Геннадьевич, спасибо за доклад.

Предложение следующее: перед вопросами к докладчику, поговорить по нашим муниципальным баням – вопрос, который поднимал Бурмистров А. С., Каверзина С. В.

Первый момент, я хотел бы отметить, что первую концессию, которая была с «ОБЪЕДИНЕНИЕ 24», мы обсуждали неоднократно. Четыре бани же по первому договору ушли?

**Витухин В. Г.** – По первому договору с «ОБЪЕДИНЕНИЕ 24» в 2012 году ушла одна баня, в 2018 году – две бани, и в 2019 или 2020 году – две бани. Итого сейчас именно этому концессионеру передано пять бань, из которых: две уже действуют, одна вот-вот начнет действовать, в реконструкции остается две бани.

**Любавский А. В.** – Когда закончился срок реконструкции этих бань по договору?

**Витухин В. Г.** – С точки зрения обращения по продлениям, и вообще продлений, еще не закончился.

Ушла депутат Шалимова Е. В.

**Любавский А. В.** – Месяц в договоре какой стоит? К какому времени они должны произвести реконструкцию в банях, и до этого они не должны работать?

**Витухин В. Г.** – Они продлили официально через УФАС срок действия концессионных соглашений, который еще не истек, и сейчас они обратились уже к губернатору за следующим продлением, который тем более не истек.

**Любавский А. В.** – Сколько лет эти бани находятся у них в управлении?

**Витухин В. Г.** – С 2018 – две, и с 2019 еще две.

**Любавский А. В.** – Получается, что к двум баням они вообще не прикасались, правильно?

**Витухин В. Г.** – Нет, это не так.

**Любавский А. В.** – На прошлой неделе мы делали объезд, и у нас есть понимание. Вы же тоже проверяли?

**Витухин В. Г.** – Да.

**Любавский А. В.** – Тем более контрольно-счетная палата проверяла, и Вы присутствовали, когда был отчет о том, что там происходит – работы там нормально не велись, и куча нарушений.

**Витухин В. Г.** – Нарушений там куча, но что работы не велись – это не правда, мы же проверяем их.

Если мы берем соглашение от 2018 года, то одна из бань уже запущена. Вторая баня полностью сделана, она не работает естественно – строительные работы закончены, идет сдача.

По соглашению 2019 года одна баня в Ленинском районе и баня № 9 в Заельцовском районе. По Заельцовскому району кроме реконструкции электросетевого хозяйства действительно ничего пока инвестор не делал – обратился за продлением. По первой бане полностью переделана система теплоснабжения. Спасибо инвестору, уже года два убрана угольная котельная и полностью заведено газовое теплоснабжение, то есть работа ведется.

**Любавский А. В.** – Виталий Геннадьевич, конечно спасибо инвестору.

Когда по договору должен быть закончен ремонт? Первый договор, который вы выдали, без продления.

 **Витухин В. Г.** – 4 октября текущего года. Мы из-за этой просрочки выписали им штраф 200 тыс. рублей, но у них заранее (до этого 4 октября) поданы официально заявления на продление.

**Любавский А. В.** – Понятно. Получается, предприниматель берет муниципальное имущество в концессию, ничего там не делает. Реально мы знаем, что эти бани работают, крутятся счетчики электрические, водяные.

В городе Омске директор департамента имущественных отношений Дмитрий Махиня сказал, что бани они не планируют продавать, не смотря на их низкую эффективность, бани несут социальную нагрузку. Получается, что в районы, где у нас остались бани, обращаются жители по вопросу неработающих бань. Здесь присутствуют депутаты Законодательного Собрания Новосибирской области, заместители глав администраций по экономике, которые тоже выскажут свое мнение.

Этот вопрос поднимался неоднократно, может быть, мы все-таки не будем отдавать эти бани в концессию или по другим документам (через торги, через продажу имущества), а все-таки оставим их, как социальные.

Сейчас предлагаю перейти к вопросам к докладчику. Если есть вопросы у членов комиссии, у депутатов Заксобрания, у заместителей глав администраций по экономике, давайте пообсуждаем.

**Витухин В. Г.** – Андрей Валерьевич, разрешите я сначала на Ваши вопросы отвечу.

Мы точно в той же концепции, как омский руководитель (коллега видимо мой) не планируем ничего продавать. Бани планируются остаться в муниципальной собственности. Это первое.

Здания всех шести бань находятся в ограниченно-работоспособном состоянии, при котором невозможно запускать туда людей. Это второе.

И третье, самое главное. Я не продавец бань, я не сторонник обязательной передачи этих бань каким-то концессионерам или инвесторам. Я за то, чтобы бани оказывали безопасные услуги. И поэтому, если нашему департаменту будет выделено достаточно денег из бюджета города Новосибирска, и мы сможем на эти деньги восстановить бани из ограниченно-работоспособных в нормальные – да мы с удовольствием продолжим оказание этих услуг. Вот и все.

**Любавский А. В.** – Виталий Геннадьевич, про продажу бань мы с Вами лично разговаривали. Баня, которая находится в Первомайском районе, не попала ни в какую пару. И шло обсуждение, что возможно передать ее Жигульскому Г. В., и через него найти арендатора, либо реализовать ее.

**Витухин В. Г.** – Совершенно правильно, единственная баня «Бодрость» в Первомайском районе, которая до военной постройки. Она разрушается, отапливается угольной котельной. Это устаревшее здание, при том, что в Первомайском районе есть еще бани. И я бы с удовольствием сохранил ее, как баню, и работники моего департамента приложили все усилия, начиная от попыток увеличения земельного участка (чтобы привлечь туда инвестора, который бы сохранил баню и что-то построил для себя) и кончая предложением купить у нас 5-10 м в этой бане, и потом получить ее без торгов. Приведите человека – мы с удовольствием это сделаем, но это здание не интересно никому. Это устаревшее здание конкретно отдельно взятой одной бани. Это действительно так.

**Козлов А. П.** – Вы сказали, что эта баня не интересна никому, она разваливается. А с людьми как быть, которые ходят в эту баню? А как отвечать этим людям, которые приходят на прием и спрашивают: «Когда будет баня?»?

Вокруг этой бани живут уважаемые люди. Сегодня их осталось очень мало – железнодорожники, которые создавали эту станцию. И все живут в частных домах, по 70-80 лет. Они ходят в эту баню. И так говорить, что она не интересна – ну понятна, не интересна, и что тогда делать?

Продадите кому-то, толку не будет с этого. Кроме бани на озере, я не знаю, как она еще работает, больше бань в Первомайском районе нет. О чем Вы говорите?

У нас 90 тысяч население. У нас 124 барака двухэтажных, 18 двухэтажных домов без ванн, и 6700 частных домов. Где вы людей мыть собираетесь?

И последнее, получается как выступление, что я хочу сказать. Мы забываем о том, что те события, которые произошли у нас в стране в последнее время – мы призвали 300 тысяч ребят, и с величайшим трудом мы их одели, обули, помыли, отправили. А если больше будет по мобилизации, что дальше?

Мы полностью расписались в том, что не можем ничего организовать. Надо деньги – давайте у губернатора будем просить. Сколько надо – столько и будем просить. И никуда ничего передавать не надо, я имею в виду Первомайский район. Эта моя точка зрения. И мы ее будем отстаивать.

И последнее мое предложение. Когда были первые выборы, мэр в газете написал: «Людей надо любить». Вот я послушал Ваш доклад, когда Вы про бани начали говорить, тогда Вы сказали «люди, население», а так всё цифры, деньги, проценты… Мы для чего вообще это все делаем? Для людей делаем. Ну не выгодна эта баня – будем содержать ее.

Посмотрите, что у нас получилось, когда начали сокращать школы в деревнях в 2005 году. Школы нет, больницы нет, населенного пункта нет. Что дальше? Где эти люди? Все уехали, сюда в Новосибирск, в другие города. Потому что за этим делом нам придется следить. И не все может быть прибыльным, поверьте мне. Ну не прибыльное, значит, у нас есть деньги. Если я сейчас задам вопрос о том, сколько стоит новый танк Т-90, Вы не ответите. А танк по военной науке, я прочитал, рассчитан только на полтора боя.

У нас есть деньги. Поэтому, что касается Первомайского района, продавать эту баню мы вам не дадим категорически. И второе, хочу сказать, вы запускайте, пусть она хотя бы работает в убыток. Если вы ее сейчас остановите, разморозите – мы ее никогда не восстановим.

**Витухин В. Г.** – Значит так, я своей головой, и здоровьем, и свободой рисковать не собираюсь. Я руководитель департамента, и бани в ограниченно-работоспособном состоянии, и пока мне не дадут денег, или по другому я не смогу их восстановить, бани работать не будут.

**Козлов А. П.** – Ну пожалуйста, не работайте!

**Витухин В. Г.** – Да.

**Козлов А. П.** – Заявление, ручку и до свидания. А что делать?

**Витухин В. Г.** – И другие не будут работать, потому что на людей упадет плита и раздавит людей.

**Козлов А. П.** – А где вы были раньше все? Сколько эта баня не работает?

**Витухин В. Г.** – С 1 июня.

**Козлов А. П.** – Она не работает уже лет 15.

**Витухин В. Г.** – С 1 июня она не работает.

**Козлов А. П.** – У меня всё.

**Смышляев Е. В.** – Виталий Геннадьевич, посмотрели на бани, которые предполагаются в концессию, в ГЧП. Действительно они находятся в тех районах, где большой частный сектор. Далеко не у каждого есть баня, душевая, нет нормальных человеческих условий. И, кроме того, когда этот вопрос встал – пошло очень много обращений. Я даже не ожидал, что есть определенная такая культура, когда посещают бани не просто семьями, посещают одноклассниками практически каждую неделю. И здесь действительно стоит вопрос о социальной нагрузке от части, но самый главный, только что прозвучал: а было ли обращение? Был ли подсчет цифр все-таки? Сколько будет стоить отремонтировать? Потому что, мы все хорошо знаем те бани, которые у нас существуют и пользуются определенным спросом, понятно что в них вложено возможно бо́льшие денежные средства, но если мы отремонтируем вот эти существующие бани – возможно, они не станут убыточными. Был ли просчет социально-экономический?

**Витухин В. Г.** – Конечно.

**Смышляев Е. В.** – Сколько стоимость все-таки ремонта этих бань? И были ли обращения к губернатору? То есть, каким образом работа строилась и строится?

Потому что если действительно мы сейчас оставим город без этих бань, то, как дальше сложится социальная ситуация, мы сказать не сможем, предсказать не сможем.

**Витухин В. Г.** – Евгений Валерьевич абсолютно с Вами согласен, мы как раз и не планируем оставлять город без бань. У нас такая ситуация возникла с единственной баней в Первомайском районе, баня «Бодрость». Это единственная баня, по которой все группы банных профессионалов (не только Новосибирска и Новосибирской области, но и России) сказали: если вы эту баню привяжите к любому из проектов (пары, тройки), то этот проект будет заведомо не интересен, экономически не выгоден. Это единственная баня, по которой мы не знаем, что с ней делать. По остальным мы понимаем, что их надо либо восстановить за счет нас, либо за счет инвесторов, и запустить.

Как строился расчет. Естественно мы пригласили экспертов, экспертные организации, которые сделали заключение об ограниченно-работоспособном состоянии не по нашей заявке, а по реальному. На основании списка мероприятий, что является в ограниченно-работоспособном состоянии, сделаны укрупненные сметные расчеты. Итого по пяти баням 298 млн. рублей (плюс-минус могу на полмиллиона ошибиться). В районе 300 млн. рублей на пять бань.

**Смышляев Е. В.** – Это капитальный ремонт?

**Витухин В. Г.** – Это можно сказать реконструкция, капитальный ремонт, приведение не к ограниченно-работоспособному, а нормально-работоспособному состоянию.

Отдельно по бане «Бодрость» сейчас у меня в голове цифры нет, может быть, специалисты мои подскажут, но примерно что-то в районе до 50 млн. рублей.

Теперь как подходили. Я в докладе уже сказал, в информации. Мы рассматривали варианты привлечения концессионного, по аналогии с тем, что было. Пять бань у нас по концессии, в том числе «Сандуны». У нас есть опыт заключения, общения и расчета. Когда мы считаем такие цифры, под 300 млн. рублей, мы понимаем, что коммерсанты вложат в чужое имущество. Это имущество не перейдет по наследству, не будет их собственностью. Поэтому в департаменте, на комиссии было принято решение пойти по инвестиционному проекту. Когда действительно рядом на этом участке, либо это здание можно реконструировать, и инвестор получит в собственность по типу Федоровских бань. Мы открыты для любых вариантов.

**Смышляев Е. В.** – Я извиняюсь, но мы опять возвращаемся к вопросу цены. Потому что мы понимаем, когда те же Федоровские бани, Вы возможно можете себе позволить, я могу, еще кто-то может, но большинство людей, которые ходят в эти бани… Вот у меня например Гурьевская, 68, для Ленинского района это очень актуально, для Первомайского, они не смогут себе этого позволить.

**Витухин В. Г.** – Подождите, нет. Четыре дня у нас по соглашению…

**Смышляев Е. В.** – Секундочку, там абсолютно другие льготы, абсолютно другие цены, поэтому не надо рассказывать какие там цены и отношение. И мы об этом сейчас и говорим, что мы потеряем тогда социальную составляющую, определенную, большую.

И вот как раз был вопрос. Мы услышали про 300 млн. рублей. Был вопрос: было ли обращение к губернатору? Возможно софинансирование, соучастие именно в капитальном ремонте? Были эти моменты, прорабатывались или нет?

**Витухин В. Г.** – Наш департамент к губернатору не обращался.

**Рыбин Л. Ю.** – Добрый день члены комиссии, коллеги. Вы сами знаете, что я уже не первый раз поднимал эту тему по баням нашего удаленного жилого района Пашино. Она единственная баня. Проживает 35 тысяч населения. Очень негодовал, и по большому счету мы продлили работу бани в 2021 году до мая 2022 года, но, а в целом наша баня не работает уже два года. Сейчас она не работает уже полгода. Население идет каждый день, идет пожилое население, с требование открыть эту баню. Они знают (еще в мае они мылись), что баня в хорошем состоянии, но понятно... Но, тем не менее, у меня такое ощущение сложилось – мы хотим сделать как лучше, а получается как всегда.

Более того, вот этот довогор, под которым я все-таки подписался, на три года. Сейчас я вообще сомневаюсь, что инвестор выйдет на эти заявки. Ну нет их, их скорее всего не будет. Мы потеряли это время, это раз. Если инвестор появится, то в течение года он будет только делать проектно-сметную документацию, и два года он будет строить (две бани в один инвестиционный договор входят). И у меня очень большие сомнения, что он построит их за три года. Опять же будет подавать заявку на продление. А в это время население, которое живет удаленно от города (18-20 км), будет вынуждено мыться в тазиках.

У меня на округе дома 50-х годов построек, без горячего водоснабжения. Частный сектор 5000 домов. Я не хочу получить социальный взрыв. Сейчас я их как-то убеждаю еще, что через три года будет баня, а они говорят: «Ты что с ума сошел, что ли … Через три года». Мне говорят: «Мариуполь почти отстроили за восемь месяцев, кварталы строят, а мы будем баню ждать три года».

У меня есть предложение все-таки создать, скорее всего, рабочую группу из депутатов Законодательного Собрания, депутатов Совета депутатов, чтобы представительные органы туда вошли. И действительно, скорее всего, нужно обращаться к губернатору, и из двух бюджетов сформировать, понять, сколько стоит ремонт этих бань, и хватит заниматься ерундой. Это социальная функция для населения. И правильно здесь депутат Александр Петрович сказал, что если она даже в убыток будет работать – мы обязаны ее содержать.

**Илюхин В. В.** – Уважаемые коллеги, я тоже про жилой район Пашино. Ситуация у нас на самом деле сейчас уже достаточно напряженная, связанная с тем, что наступила зима, а баня не работает. Летом люди еще как-то выкручивались: частный сектор, где огороды; у кого-то дача есть, у большинства в Пашино есть дачи. Сейчас, когда наступила зима, социальное напряжение действительно растет.

К каждой бане, наверное, нужно подходить индивидуально. Вполне возможно где-то в городской черте какие-то бани можно отдавать в концессию. Что касается Первомайки, Пашино – это действительно районы, которые находятся от центра удаленно. Поэтому здесь ждать какого-то концессионера, рассчитывать на какого-то концессионера, а как у нас концессионеры исполняют свои обязательства… Здесь у нас пример бассейн «Дельфин» – концессионер исполнял-исполнял, шесть лет прошло, а как все было, так и осталось.

Сейчас нужно в первую очередь подумать. Социальное напряжение и так очень велико, то ковид у нас, то сейчас военная операция. Нам еще нужны какие-то очаги для волнения людей? Если нужны, то давайте это делать. Но чем это закончится, ни для кого не понятно.

Я убежден, что именно к таким баня, как в Пашино, в Первомайском районе нужен однозначный подход. Никаких концессий объявлять не нужно. Вы сказали, что вполне возможно останутся в бюджетном учреждении – вот хотелось бы, чтобы остались, чтобы мы отменили концессии. И 300 млн. рублей – это не та сумма, которую ну нельзя заплатить за ремонт этих бань. Хотя конечно нужно пересмотреть – я сомневаюсь, что Первомайскую баню можно восстановить за 50 млн. рублей, даже на прикидку 80-90 млн. рублей точно уйдет. Что касается Пашинской бани, там была цена 25 млн. рублей, ну и смотря, что там нужно. До того как ее отдавать, там делали ремонт силами вот этого бюджетного учреждения…

**Витухин В. Г.** – Да.

**Илюхин В. В.** – Там кровля, кабель, некоторые углы промерзают из-за того, что там утепление нужно сделать. Там стояла цена 25 млн. рублей – я думаю, цена адекватная, даже маленько можно сэкономить. Миллионов 20-25 и точно эта баня будет достроена.

Плохо, что ушел Борис Викторович, обращаться нужно и к нему, к мэру для того, чтобы изыскать денежные средства для восстановления этих бань. Возможно, нужно обращаться и к Губернатору Правительства Новосибирской области, потому что эту социальную функцию, тем более для таких районов, убирать нельзя. Спасибо.

**Бондаренко С. В.** – Добрый день уважаемые коллеги. Я просто помню то прекрасное время, когда в городе было легендарное предприятие, муниципальное предприятие «Сибирячка». В него входило 24 бани. Оно входило в состав управления коммунальных предприятий.

Вообще это сфера городского хозяйства. Может быть, в городском хозяйстве просто денег больше, чем в департаменте предпринимательства, может быть вот в этом заблуждение. Там просто финансирование лучше, чем в департаменте предпринимательства. Я имею в виду бюджетное. Денег же должно хватать на содержание бань, вот о чем речь. Нельзя ли рассмотреть этот вопрос? Сейчас пока остановиться, не махать шашкой, и не уменьшать количество муниципальных банных комплексов. Вот такое пожелание.

**Бурмистров А. С.** – Уважаемые коллеги у меня даже не вопрос, а выступление.

Баня на ул. Петропавловская критически важная для жителей Ленинского района. Подписи, обращения к руководству города, области… Социальные волнения нас там ждут. Для чего это все нужно?

Любой сбой в работе предприятия создает ажиотаж, суету и недовольства, и так далее. Обращаются к Яковлеву Роману Борисовичу – депутату Заксобрания, обращаются ко мне. Буквально 200-300 м от границы моего избирательного округа находится эта баня.

Любые какие-то проволочки, которые мы сейчас видим… То, что там четыре года баню ремонтируют… Нам это не надо в Ленинском районе, чтобы мы на несколько лет зависли. Ну это просто не нормально. Мы же видим по практике, что чем бы ни занялись в сфере ГЧП – на несколько лет зависаем. Про остановки восемь лет история идет, и конца и края нет. Уже даже просто смешно. Сколько лет мы будем это слушать?

Я предлагаю принять любые меры, поддерживаю полностью коллег из Законодательного Собрания – может быть, обратиться к руководству региона, или еще как-то… Ну это вопрос на самом деле значимый. Что-то надо с этим делать, все эти эксперименты надо останавливать. Это мое личное мнение.

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, спасибо.

Мы все видим, как Леонид Юрьевич, не являясь членом комиссии, регулярно приходил на каждую комиссию на протяжении последних двух лет на вопрос, касающийся бань. Обращений было много и от депутатов Законодательного Собрания. Пришли не все – сегодня сессия в Заксобрании, поэтому не все смогли подойти.

Свое мнение по баням выразили два депутата Госдумы (чуть позже это все озвучим). И хотелось бы услышать: в администрации районов обращаются с вопросами по баням? Кто-то может что-то сказать?

**Роговский А. А.** – Добрый день уважаемые коллеги.

Конечно в Первомайском районе, который не избалован какими-то развлекательными объектами, баня выполняет важнейшую социальную функцию. И думается и нынешнее старое здание бани № 19 на ул. Первомайская подлежит ремонту.

Летом был в отпуске в Санкт-Петербурге, в Сестрорецких общественных банях вместе с отцом, здание 1898 года постройки. Работает, функционирует, стоит на берегу озера. Социальная цена 60 руб/ч, несколько социальных дней для всех. Поэтому правильно Евгений Валерьевич озвучил здесь – те цены, которые сегодня в частных банях (Федоровские бани, Сандуны, Мыловар и другие), просто не по карману в условиях падения реальных доходов населения многолетнего. Вот и все.

Если брать вопрос шире, то, наверное, есть еще те места, где можно приложить усилия управлению инвестиций. В Первомайском районе нет торговых центров с кинотеатрами, нет бассейна (на КСМ), нет спортивного комплекса, нет фактически ничего. И у нас вся инвестиционная составляющая почему-то свелась к баням. Мне бы хотелось на этот вопрос шире посмотреть с точки зрения именно нашего Первомайского района, потому что там люди ходят не только в бани, и, что мы еще постоянно обсуждаем, остановки. Есть еще другие моменты, на которые нужно обратить внимание. Есть земельные участки, поэтому мы с удовольствием приглашаем управление инвестиций к нам в район, чтобы посмотреть эти участки и пригласить инвесторов. У нас Первомайский парк застыл в 90-х годах, в конце концов. У нас есть куда прилагать усилия инвесторов. Это не только бани.

**Любавский А. В.** – Артем Анатольевич, с Натальей Игоревной Ловиной работали…

**Роговский А. А.** – Я ни разу не видел и не слышал Наталью Игоревну Ловину, и коллеги, я подозреваю, тоже. Если у нее появился преемник, я с удовольствием готов познакомиться, может быть, она в этом зале сейчас присутствует, преемник или преемница Натальи Ловиной. Я готов к ежедневному общению с управлением инвестиций.

**Гертер В. В.** – Добрый день уважаемые коллеги.

Я скажу про баню № 36 на ул. Петропавловская, 5. Да, на самом деле Александр Сергеевич верно сказал, нам поступает достаточно большое количество жалоб на сегодняшний день на неработоспособность этой бани. Поэтому считаем, как социальный объект ее, несомненно, надо сохранять. Я даже назову, что баня – это стратегический объект. В любом случае смотреть, пытаться выделять какие-то средства из бюджета, и восстанавливать в работоспособное состояние.

**Баев Ю. Г.** – Мы не должны забывать про службу ГО, про санитарную обработку людей – это задача администраций районов. Понятно, что это очень важно.

Второе, концессионное соглашение когда-то закончится (через 10 лет, через 15 лет) и эти объекты вернуться в муниципальную собственность (собственно говоря, они и так в муниципальной собственности) и их необходимо будет обслуживать. Поэтому в структуре муниципалитета, на мой взгляд, все-таки соответствующее учреждение должно быть. Это к вопросу о муниципальном бюджетном учреждении «Банное хозяйство».

**Любавский А. В.** – Спасибо. Вопросы к докладчику именно по баням есть?

Вопросов нет.

**Чагин Я. Я.** – Еще один комментарий. Хотелось бы сказать за Октябрьский район, где конечно больше многоэтажной застройки, но, тем не менее, спрос есть на бани по ул. Гурьевская. Основной контингент – это пенсионеры и ветераны. У нас есть своя ветеранская организация, и достаточно часто мы там встречаемся в качестве посетителей. Поэтому спрос действительно есть, не смотря на то, что центр города.

Вместе с тем понятно, что есть и определенная озабоченность у структурного подразделения – департамента инвестиций в части безопасности. Хотелось бы вот на что обратить внимание. Может быть, этот объект в качестве предмета инвестиций не совсем привлекательный, и не стоит возлагать на этот объект какие-то надежды. Сейчас, по поручению главы, занимаюсь двумя зданиями, как предметом инвестиций, и это достаточно сложно. Есть поручение выйти на Виталия Геннадьевича и поработать. Но это уже отдельный разговор.

С инвесторами достаточно сложно разговаривать, поскольку считают каждый рубль на самом деле. И вот уже на протяжении трех месяцев мы никак не можем определить конечную стоимость и размер этих инвестиций. Есть у нас два проблемных объекта на ул. Якушева. Очень сложные объекты, и они чем-то схожи с баней по ул. Гурьевская, поскольку это не новая, а старая застройка. Так вот мнение такое: может быть, действительно решиться на этот момент и предусмотреть какое-то бюджетное финансирование в части сохранения этих зданий бань. Безусловно, и департамент инвестиций, насколько я понимаю, абсолютно обоснованно ставит вопрос о безопасности и техническом содержании этих объектов, но насколько это возможно решить за счет средств инвестора… По нашему опыту (он, конечно, не такой большой, как у департамента инвестиций), но, тем не менее, исходя из той работы, которая уже сделана и диалог с инвестором ведётся, мне кажется, объект достаточно сложно будет реализовать и мы действительно можем получить негативные оценки. А то, что есть обращения в администрацию района – это действительно так. И в основном это социальная группа населения преклонного возраста – пенсионеры, ветераны. Это действительно так.

**Любавский А. В.** – Спасибо.

Предложение такое, протокольно отметим сейчас: провести совещание по вопросу деятельности общественных бань МБУ г. Новосибирска «Сибирячка» с целью принятия решения о необходимости создания рабочей группы на базе комиссии. Протокольно пропишем, определимся по членам комиссии, и на следующей комиссии отголосуем.

**Смышляев Е. В.** – У меня еще всегда возникает такой вопрос по концессии, по ГЧП, самый основной вопрос: не свое же имущество? Взял на 10-15 лет, «убил» за этот срок, опять те же самые денежные средства нужно будет в него вкладывать, чтобы восстановить. И получается, что мы опять остаемся у разбитого корыта. Вот еще такой результат может быть.

**Любавский А. В.** – Спасибо. Есть вопросы по деятельности, не связанные с банным комплексом?

**Бурмистров А. С.** – У меня вопрос по одному из объектов, о котором Вы говорили – «Наша Школа» в Октябрьском районе. Я некоторое время назад там прогуливался, увидел старое советское здание, частная школа. Мне стало интересно, что это такое? Как это вообще понять? Спрашиваю у школьника, десятки тысяч рублей родители платят в месяц. Смотрю, стоит какой-то забор – там что-то планируют строить…

Сегодня я услышал, что этот объект эксплуатируется семь лет. Сейчас я зачитаю цитаты со статьи на «НГС» от 17.02.2021 (это обзор частных школ): «Стоимость одного года обучения в школе 330 тысяч рублей». Но даже, если там 500 учеников, это 150 млн. рублей. За семь лет – 1 млрд. рублей кто-то на муниципальном имуществе смог заработать (может полмиллиарда).

Сейчас, что мы услышали (может я не прав, просто хочу разобраться в этом вопросе), что обязательства, которые давались – не выполняются, в судах. Мы семь лет смотрим, как стоит забор, как не выполняются обязательства, и как сотни миллионов рублей собирают с горожан и эксплуатируют объект, который мог быть использован обычными новосибирскими семьями, у которых нет этих денег. Я понимаю, что у богатых свои причуды, ну так стройте свои школы за свои деньги, и так далее.

Вопрос простой. Какие обязательства конкретно были взяты, теми ребятами, которые забрали наше муниципальное имущество? И что из тех обязательств, которые они брали семь лет назад, выполнено и что не выполнено?

 **Витухин В. Г.** – Ничего не выполнено.

Обязательства брали – реконструировать здание детского сада, и получить единый объект с учетом большой пристройки к этому зданию. Причем, более того в результате работ по этому концессионному соглашению, концессионер снес муниципальное имущество (на территории был склад), выкопал котлован. И, обвинив муниципалитет (это было давно, примерно пять лет назад) в том, что муниципалитет не выполнил свои обязательства по концессионному соглашению в отношении установления сервитута, провели через арбитражный суд (хитро очень) отказ от расторжения. Таким образом, нам пришлось изыскивать основания, по которым мы сейчас зашли, и пытаемся расторгнуть с ними соглашение.

**Картавин А. В.** – Вопрос по комфортным остановкам, по инвестиционным договорам. Из того, что мы видели, что было сказано, не совсем понятно какие это будут остановки: теплые или не теплые? В начале, в концессионном соглашении описывалось, какое количество остановок будут теплыми, какое количество – не теплыми. Сейчас это вообще не понятно.

Что такое остановочные навесы? У нас есть один остановочный павильон и к нему какое-то количество навесов по четной и нечетной стороне улицы? Тоже не понятно. Можно как-то поподробнее эту тему рассказать, потому что эта тема не первый раз поднимается, и людям интересно знать все-таки какая у нее судьба.

**Витухин В. Г.** – Антон Викторович, на сайте есть постановление мэрии, которое утвердило виды этих навесов, и габариты, и внешний облик, и даже из какого материала они сделаны. Я могу еще раз рассказать, но мне кажется это…

Я еще раз в двух словах скажу, что каждый инвестиционный договор подразумевает за счет средств инвестора изготовление павильона, который поступает в собственность инвестора, и размещается на муниципальной земле, и позволяется с помощью сервитута использование данного объекта (как раз, который теплым и является) на 15 лет. За то, что инвестору позволяется размещать свой объект на 15 лет в районе локации остановки, инвестор обязуется возвести от двух до четырех отдельных остановочных навесов, которые сразу же поступают в собственность муниципалитета города Новосибирска. Таким образом, они абсолютно ГОСТированы, их габариты и внешний облик описан в определенном постановлении мэрии.

Навесы, которые кроме павильона для коммерческого использования, не являются теплыми. Они являются красивыми, удобными, с деревянными лавками (с лавками покрытыми деревом), с табло прихода общественного транспорта, ветровой защитой в виде стекла и металла.

**Картавин А. В.** – Если я правильно услышал, сейчас у вас около двух десятков договоров планируется заключить в ближайшее время?

**Витухин В. Г.** – Тринадцать уже вчера согласовано. Тринадцать объектов дорожного сервиса, к которым будет дополнительно от двух до четырех навесов. И еще к вчерашнему дню мы не успели рассмотреть на комиссии, потому что только три дня назад к нам поступили еще заявки на 15. Соответственно в сумме 13 плюс 15 – это 28. Минимум 56 остановок по этим инвестдоговорам город получит.

**Картавин А. В.** – Спасибо.

**Любавский А. В.** – Есть еще вопросы?

Вопросов нет.

**ВЫСТУПИЛИ:**

**Бурмистров А. С.** – Как я понимаю, у управления инвестиций задача – привлекать инвестиции. И, наверное, было бы логично заключать договора таким образом, чтобы объекты концессионерами, партнерами и так далее, не могли эксплуатироваться до того, как эти инвестиции появятся.

Я-то думал, что дело только в банях. Оказывается, семь лет сотни миллионов рублей выгребают из муниципального детского сада какие-то непонятные инвесторы. А местным-то что делать? Либо в очереди стоять, либо не пойми куда за полкилометра, за два километра водить… Детского садика этого нет, его уже не стало, зато частная школа есть.

Базовый принцип: пока обязательства не выполнили – объект не работает. Если принцип какой-то иной, значит это не про инвестиции история, а про обеспечение финансовыми средствами каких-то юрлиц, как бы мы их не называли… «ОБЪЕДИНЕНИЕ 24», надо поглубже разобраться, что за парень с «Нашей Школой», семь лет нам голову морочит и так далее.

Смысл деятельности каков? Я на самом деле просто не могу понять. Если нужны инвестиции, все просто – исполняй обязательства, инвестируй, эксплуатируй. Если сначала эксплуатируй, а потом может быть инвестируй… Это же системная практика. Дело же получается не только в банях. Это система управления такая, она направлена на другое – на передачу муниципального имущества каким-то бы ни было людям, которые его эксплуатируют в своих коммерческих интересах.

Цена обучения по данным «НГС» 330 тысяч. Ну построили, хоть по полмиллиона собирайте, нет же! На «клюшку» муниципальный детсад, детей вышвыриваем, богатеев собираем, муниципалитету морочим голову. И это мы все обсуждаем, как будто это какие-то инвестиции. Какие это инвестиции? О чем речь?

Ну все же совсем просто. Сначала инвестируйте, потом эксплуатируйте. Больше ничего придумывать не надо, понимаете? А мы что-то придумываем, что-то обсуждаем, годами что-то мудрим и так далее. Ну это же один принцип. Если мы его не внедряем, значить цель другая. А если цель другая, то вопрос: о целесообразности людей, которые всем этим занимаются в структуре муниципалитета? Простой же вопрос. Сколько еще у нас таких объектов?

**Витухин В. Г.** – Это вопрос или выступление?

**Любавский А. В.** – Выступление.

**Витухин В. Г.** – Я могу ответить. Это вопрос-претензия.

**Бурмистров А. С.** – Конечно претензия. Семь лет, как выясняется, нам голову морочат, по баням годами морочат – эксплуатируют, деньги собирают и не выполняют своих обязательств.

В одном случае какую-то копейку в баню не вкладывают, в другом случае – какую-то пристройку не строят. А в чем тогда ГЧП? Это партнерство же? Государственно-частное партнерство. А методологически что получается?

Это система обдуривания города Новосибирска. Вот моя личная оценка происходящего. Спасибо.

**Витухин В. Г.** – Разрешите, я все-таки отвечу, буквально полминуты. Там столько интересного, с претензиями.

Странно ругать нас и управление инвестиций за то, что мы сами выявили. Мы выявили. До прихода нашей команды это даже не было выявлено. Это кстати ответ на второй вопрос.

А на первый вопрос: что делает управление инвестиций? Оно не только создает проекты. Задача – сделать такой климат и такие правовые акты, правовые основы в городе Новосибирске, которые способствовали бы привлечению инвестиций. Мы это сделали.

То, что с февраля месяца такая ситуация в стране, и все бюджеты коммерческих организаций на инвестиции приравняли к нулю – ну извините, вины моих подчиненных в этом нет.

И последнее, по поводу того, зачем управление инвестиций. Например, за последние четыре месяца, примерно полгода, нашим управлением проштудированы все прошлые, ранее заключенные договоры. Оказалось, что ранее в процессе деятельности (года называть не буду) почему-то пропал инвестиционный договор по земельному участку рядом с «Горностаем» в Советском районе. И теперь нынешний покупатель, который считает себя законопослушным, а оказывается не так все. Это мы выявили. Это мы способствовали, чтобы ДЗИО подали в суд, и сейчас этот земельный участок в центре нижней зоны Академгородка не уйдет просто так под стройку, а вернется в муниципалитет для интересов муниципалитета.

Работа ведется замечательная управлением инвестиций. А то, что, к сожалению, последний год – ковид, спецоперация – «схлопнули» бюджеты на инвестиции в коммерческих организациях, ну извините, мы действительно не Боги в управлении, и в департаменте.

**Любавский А. В.** – У вас пришел новый начальник управления, правильно?

**Витухин В. Г.** – Не пришел, исполняет обязанности.

**Любавский А. В.** – Исполняет обязанности, но будет.

Приведите примеры, где были приведены инвесторы с финансами, не связанными с бюджетом, различными программами, а просто пришли инвесторы за последние два года. Кто у вас появился из инвесторов за два года?

**Витухин В. Г.** – Ну конечно, я же перечислил. В том числе, на ул. Фабричная – 56-58 млн. рублей вкладывает коммерческая организация, и так далее. И в том числе бани.

Березовая роща, которая сейчас достраивается. Инвестор строит для себя кафе, но там часть площадей поступает муниципалитету.

На сегодняшний день по пл. Трубникова заключен очень выгодный договор – 1000 кв.м, но к сожалению бюджет инвестора пока что не дает ему возможности начать стройку, но все бумаги согласованы. Муниципалитет в итоге 1000 кв.м получит.

**Любавский А. В.** – Это уже получили от инвестора. Что сделано за последние два года?

**Витухин В. Г.** – Баня № 23 введена в эксплуатацию. Баня № 25 завтра-послезавтра введется в эксплуатацию.

Мы издали все правовые акты, которые должны быть в муниципалитете, чтобы инвесторы могли вкладывать сюда деньги. Это не маловажный фактор.

**Любавский А. В.** – Ну инвестиций на самом деле не такой уж большой объем. Их практически нет, ну что тут говорить.

Я предлагаю вообще этот вопрос не поднимать, не обсуждать сейчас. Давайте через год вернемся к инвестициям, посмотрим, что за год сделает новый руководитель.

**Витухин В. Г.** – Давайте.

**Бурмистров А. С.** – Вопрос не в том, что хотелось акцентировать внимание персонально на ком-то, и не в том, что в связи с пандемией или внешнеполитическими какими-то событиями, средства от инвесторов привлекаются в небольшом объеме. Вопрос в природе договоров. В этом же базовый вопрос. Эти договора, как выясняется, основаны на простом принципе: получаешь имущество – эксплуатируешь – морочишь голову – зарабатываешь – посылаешь город на три буквы и обогащаешься. Вот модель.

Как можно в принципе что-то эксплуатировать не вложив? С нашей стороны кто переговоры в таком ключе-то ведет? Получается тут все наоборот же. Сколько у нас еще таких договоров? Баня, эта школа непонятная за 330 тыс. рублей обучение, и так далее. Дальше глубина этого мрака какая?

Не про то же я ставлю вопрос, что мало средств привлекли или еще что-то. Это понятно, что сейчас сложная обстановка. Вопрос-то не в этом. Вопрос в природе договоров, и кто их подписывает. Кто подписывал эти договора? По баням и по «Нашей Школе»? Фамилии этих людей? Давайте их озвучим, кто это был персонально? Кто подписал договор, который позволил годами эксплуатировать имущество, не вкладывая ни рубля? Там же умные люди сидят, руководители не могут не понимать смысл того, что они подписывают. Ну не могут не понимать.

Я думал только с банями ошиблись. Так это система, оказывается! Кто подписи ставил? Давайте озвучим фамилии. У меня просьба – просто продиктуйте по «Нашей Школе» кто подписал бумагу? Кто подписывал, кто подкладывал, кто согласовывал и так далее? Там же есть лист согласования. Неужели не понимали, что подписывали?

**Любавский А. В.** – Давайте сделаем запрос от комиссии.

**Бурмистров А. С.** – Это же издевательство. Сама природа, логика договоров. И это никак не связано ни с пандемией, ни со спецоперацией, ни с чем. Это было полное понимание у людей, что они просто «выводят» имущество налево – это мое мнение.

**Любавский А. В.** – Давайте запросим полностью всю документацию по этим двум проектам.

Протокольно отметили, что будет совещание, которое будет способствовать созданию рабочей группы, и на следующей комиссии отголосуем. Желающие, из членов комиссии, войти в эту рабочую группу оставьте заявку в комиссии.

Проект решения роздан. Предлагаю принять проект решения в целом:

 «За» – 9 (Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

**Бурмистров А. С.** – Вы же понимаете, уважаемые коллеги, что происходит? Есть практика абсолютно кривая…

**Любавский А. В.** – Давайте изучим, мы же запросим документы. На следующей комиссии…

**Бурмистров А. С.** – Всё, давайте на следующей комиссии.

Вы поймите, Виталий Геннадьевич претензия не к Вам. Я так понимаю, не Вы были начальником инвестиционного управления. Там был другой персонаж, давайте мы его «размотаем» тогда, если это он был виноват. Надо найти крайних. Я знаю, что это не Вы были. У меня к Вам вопросов-то нет.

**Витухин В. Г.** – Я понимаю. Давайте я Вам публичную оферту сделаю: приходите к нам начальником управления инвестиций?

**Бурмистров А. С.** – Есть нагрузка на округе, меня избрали люди, будет достаточно сложно сдавать мандат на самом деле.

**Витухин В. Г.** – Понятно.

1. **СЛУШАЛИ:**

**Любавского А. В.** – Проинформировал о плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на 2023 год.

**Любавский А. В.** – Вопросы есть?

Вопросов нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю принять проект решения в целом:

«За» – 9 (Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

1. **СЛУШАЛИ:**

**Любавского А. В.** – Проинформировал о плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на I квартал 2023 год.

**Любавский А. В.** – Вопросы, выступления есть?

Вопросов, выступлений нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю принять проект решения в целом:

«За» – 9 (Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

**Любавский А. В.** – На сегодня всё, всем спасибо.

Председатель А. В. Любавский

Секретарь комиссии В. В. Леонова

Список присутствующих на заседании

постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска

 по научно-производственному развитию и предпринимательству 24.11.2022

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО | Должность |
| 1 | Аверин Виктор Петрович | заместитель начальника департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска |
| 2 | Асеева Римма Евгеньевна | консультант отдела информационного обеспечения и мониторинга Совета депутатов города Новосибирска |
| 3 | Ахметгареев Рамиль Миргазянович | начальник департамента образования мэрии города Новосибирска |
| 4 | Баев Юрий Геннадьевич | заместитель главы администрации Калининского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 5 | Безрученкова Наталия Владимировна | советник председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 6 | Бондаренко Сергей Валентинович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 7 | Буреев Борис Викторович | первый заместитель мэра города Новосибирска |
| 8 | Бурмистров Александр Сергеевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 9 | ВасильевКонстантин Александрович | начальник департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска |
| 10 | Вахрамеева Юлиана Николаевна | заместитель начальника управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска – начальник социально-экономического отдела |
| 11 | Веселков Александр Владимирович | начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска |
| 12 | Витухин Виталий Геннадьевич | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 13 | Гертер Вадим Владимирович | заместитель главы администрации Ленинского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 14 | Глушкова Светлана Сергеевна | заместитель главы администрации Советского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 15 | Горшков Павел Александрович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 16 | Ефименко Татьяна Владимировна | заместитель главы администрации Дзержинского района города Новосибирска по экономике и финансам |
| 17 | Жигалова Лариса Сергеевна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 18 | Захаров Геннадий Павлович | первый заместитель мэра города Новосибирска |
| 19 | Илюхин Вячеслав Викторович | депутат Законодательного Собрания Новосибирской области |
| 20 | Каверзина Светлана Викторовна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 21 | Картавин Антон Викторович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 22 | Кауфман Ирина Викторовна | консультант организационного отдела управления по организационной работе Совета депутатов города Новосибирска |
| 23 | Киселева Екатерина Викторовна | заместитель начальника управления художественного облика города мэрии города Новосибирска – начальник отдела контроля размещения информационных и рекламных конструкций |
| 24 | Козлов Александр Петрович | депутат Законодательного Собрания Новосибирской области |
| 25 | КондратенкоОльга Александровна | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 26 | Константинова Ирина Игоревна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 27 | Кремлева Юлия Владимировна | заместитель начальника управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска |
| 28 | Куценко Сергей Андреевич | начальник департамента по чрезвычайным ситуациям и взаимодействию с административными органами мэрии города Новосибирска |
| 29 | Ленц Алена Сергеевна | главный специалист отдела информационного обеспечения и мониторинга Совета депутатов города Новосибирска |
| 30 | Леонова Виктория Викторовна | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска |
| 31 | Любавский Андрей Валерьевич | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 32 | Люмин Владислав Игоревич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 33 | Макарухина Анна Николаевна | заместитель начальника департамента правовой и кадровой работы мэрии города  Новосибирска |
| 34 | Мантика Анна Борисовна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 35 | Миронова Екатерина Юрьевна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 36 | Перязев Дмитрий Геннадьевич | начальник департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города Новосибирска |
| 37 | ПлотниковаОлеся Александровна | и.о. начальника управления инвестиций мэрии города Новосибирска |
| 38 | Роговский Артем Анатольевич | заместитель главы администрации Первомайского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 39 | Рыбин Леонид Юрьевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 40 | Свириденко Николай Николаевич | заместитель главы администрации Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска по экономике |
| 41 | Смышляев Евгений Валерьевич | заместитель председателя комитета Законодательного собрания Новосибирской области по государственной политике, законодательству и местному самоуправлению |
| 42 | Соколов Дмитрий Николаевич | советник председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 43 | Сологуб Елена Анатольевна | заместитель начальника департамента по социальной политике мэрии города Новосибирска |
| 44 | Столяров Михаил Николаевич | начальник департамента информационной политики мэрии города Новосибирска |
| 45 | Стрекалов Василий Валентинович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 46 | Тужилкин Сергей Витальевич | начальник управления делами мэрии города Новосибирска |
| 47 | Уткина Лариса Анатольевна | начальник департамента экономики и стратегического планирования мэрии города Новосибирска |
| 48 | Фролова Юлия Эдуардовна | главный эксперт управления по взаимодействию с политическими организациями и органами государственной власти министерства региональной политики Новосибирской области |
| 49 | Харитонова Юлия Геральдовна | заместитель начальника департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска – начальник управления финансово-экономической деятельности в сфере строительства, архитектуры и жилищных вопросов |
| 50 | Хатеев Сергей Анатольевич | аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска |
| 51 | Цыцаркина Елена Ивановна | консультант социально-экономического отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 52 | Чагин Яков Яковлевич | заместитель главы администрации Октябрьского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 53 | Чагина Наталья Николаевна | начальник управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска |
| 54 | Чернышев Павел Андреевич  | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 55 | Шалимова Екатерина Викторовна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 56 | Шишкин Александр Сергеевич | заместитель главы администрации Кировского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 57 | Яковлев Игорь Николаевич | заместитель Губернатора Новосибирской области |
| 58 | Ястремская Анна Сергеевна | консультант-юрист отдела по организационной работе и взаимодействию с Советом депутатов управления организационной работы и награждений мэрии города Новосибирска |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_