**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**ПРОТОКОЛ**

**заседания постоянной комиссии по наказам избирателей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **22.10.2024** |  | **№ 60** |
|  |  |  |
| **Председательствующий:** | **-** | Стрельников В. А. |
| **Секретарь:** | **-** | Раченко Н. Г. |
| **Члены комиссии:****присутствовали** | **-** | Байжанов Е. О., Бурмистров А. В., Бурмистров А. С., Быковский А. О. Ильиных И. С., Михайлов А. Ю.  |
| **отсутствовали**  |  |  |
|  |  |  |
| **Приглашенные****присутствовали:** | **-** | Буреев Б. В., Вахрамеева Ю. Н., Ерохин С. В., Казаченко О. В., Кондратенко О. А., Кочура Е. Г., Лукьянова Ю. В., Макеева Т. С., Миронова Е. Ю., Поварнина Е. В., Потыкова И. В., Пресман О. М., Ротмистров А. Б. , Рубашкин В. В., Уткина Л. А., Шабурова А. А. |

|  |
| --- |
| **ПОВЕСТКА:** |

1. О предложениях депутатов Совета депутатов города Новосибирска и структурных подразделений мэрии города Новосибирска по реализации наказов избирателей.

Стрельников В. А. – Уважаемые коллеги, здравствуйте. Кворум имеется. Предлагаю открыть 60-е заседание постоянной комиссии по наказам избирателей. Повестка дня всем роздана. Прошу проголосовать за повестку – принять ее за основу.

Кто «за»? «Против»? «Воздержался»?

«За» - единогласно (Байжанов Е. О., Бурмистров А. В., Бурмистров А. С. Быковский А. О., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Стрельников В. А.).

Стрельников В. А. – Будут ли дополнения или изменения в повестку? Нет. Прошу проголосовать в целом.

Кто «за»? «Против»? «Воздержался»?

«За» - единогласно (Байжанов Е. О., Бурмистров А. В., Бурмистров А. С. Быковский А. О., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Стрельников В. А.).

Все за. Повестка принята.

1. **СЛУШАЛИ:**

|  |
| --- |
| О предложениях депутатов Совета депутатов города Новосибирска и структурных подразделений мэрии города Новосибирска по реализации наказов избирателей. |

Стрельников В. А. – У всех в раздаче есть таблица. В этот раз наказы сгруппированы таким образом, чтобы мы огромным списком их не рассматривали, а принимали решение более оперативно. Первый пункт таблицы. Кировский район, избирательный округ № 19, депутат Тарасов Александр Валерьевич. В комиссию по наказам избирателей поступило письмо начальника ДЭиСП Уткиной Л. А. с просьбой рассмотреть на заседании комиссии вопрос об исключении наказов избирателей: № № 19-00001, 19-00017, 19-00022, 19-00023, 19-00028, 19-00029,
19-00052, 19-00081, 19-00096, 19-00134, 19-00161, 19-00163, 19-00164, 19-00165, 19-00166, 19-00167, 19-00168, 19-00179, 19-00180, 19-00182, 19-00186, 19-00190, 19-00193, 19-00194, 19-00198, 19-00204, 19-00255, 19-00265, 19-00266, 19-00270, 19-00307, 19-00311, 16-134, 16-177 из плана мероприятий по реализации наказов на 2021-2025 годы. Представителя нет? Нет. У меня есть информация о том, что исключения со всеми сторонами согласованы и возражений нет.

Ставим на голосование вопрос об исключении названных наказов избирателей?

Кто «за»? «Против»? «Воздержался»?

«За» - единогласно (Байжанов Е. О., Бурмистров А. В., Бурмистров А. С. Быковский А. О., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Ленинский район, избирательный округ № 27, депутат Бурмистров Александр Сергеевич. В комиссию по наказам избирателей поступило письмо начальника ДЭиСП Уткиной Л. А. с предложением рассмотреть на заседании комиссии вопрос об исключении наказа избирателей № 27-00383 из плана мероприятий по реализации наказов на 2021-2025 годы. Исключение согласовано с депутатом и ГРБС. Александр Сергеевич, подтверждает?

Бурмистров А. С. – Да.

Стрельников В. А. – Ленинский район, избирательный округ № 30, депутат Аникин Андрей Геннадьевич. В комиссию по наказам избирателей поступило письмо начальника ДЭиСП Уткиной Л. А. об исключении наказов избирателей № 30-00041, № 30-00044 из плана мероприятий по реализации наказов на 2021-2025 годы.

Представитель есть? Да.

Потыкова И. В. – Помощник депутата Аникина – Потыкова Инна Викторовна. Исключение подтверждаем.

Стрельников В. А. – Возражений ни у кого нет, ставим на голосование вопрос об исключении наказов избирателей № 30-00041, № 30-00044 из плана мероприятий по реализации наказов на 2021-2025 годы.

Кто «за»? «Против»? «Воздержался»?

«За» - единогласно (Байжанов Е. О., Бурмистров А. В., Бурмистров А. С. Быковский А. О., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Ленинский район, избирательный округ № 34, депутат Гончарова Лилия Владимировна. В комиссию по наказам избирателей поступило письмо начальника ДЭиСП Уткиной Л. А. об исключении наказа избирателей № 34-00033 из плана мероприятий по реализации наказов на 2021-2025 годы. Исключение согласовано с депутатом и ГРБС.

Кто «за»? «Против»? «Воздержался»?

«За» - единогласно (Байжанов Е. О., Бурмистров А. В., Бурмистров А. С. Быковский А. О., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. - Октябрьский район, избирательный округ № 36, депутат Джулай Алексей Юрьевич.

В комиссию по наказам избирателей поступило письмо начальника ДЭиСП Уткиной Л. А. об изменении ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа избирателей № 36-00028 с администрации Октябрьского района города Новосибирска на департамент энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города. Инициатива о смене ответственного исполнителя исходила от депутата. Изменение согласовано с ГРБС.

Кто «за»? «Против»? «Воздержался»?

«За» - единогласно (Байжанов Е. О., Бурмистров А. В., Бурмистров А. С. Быковский А. О., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. - Октябрьский район, избирательный округ № 41, депутат Гудовский Андрей Эдуардович. В комиссию по наказам избирателей поступило письмо начальника ДЭиСП Уткиной Л. А. об исключении наказов избирателей № № 41-00009, 41-00011, 41-00027, 41-00046, 41-00097 из плана мероприятий по реализации наказов на 2021-2025 годы. Представитель? Да, имеется. Помощник депутата Рубашкин В. В. Подтверждаете исключение указанных наказов?

Рубашкин В. В. – Да, подтверждаю.

Стрельников В. А. – Исключение согласовано с депутатом и ГРБС.

Кто «за»? «Против»? «Воздержался»?

«За» - единогласно (Байжанов Е. О., Бурмистров А. В., Бурмистров А. С. Быковский А. О., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. - Советский район, избирательный округ № 46, депутат Каверзина Светлана Викторовна. Сегодня на заседании Светланы Викторовны нет. В комиссию по наказам избирателей поступило письмо депутата Каверзиной С. В. с предложением изменить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа избирателей № 46-00236 с департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска на администрацию Советского района города Новосибирска в целях своевременного и качественного исполнения данного наказа. У ДЭиСП, администрации Советского района города Новосибирска и ДТиДБК – ВОЗРАЖЕНИЙ НЕТ, изменение согласовано.

Кто «за»? «Против»? «Воздержался»?

«За» - единогласно (Байжанов Е. О., Бурмистров А. В., Бурмистров А. С. Быковский А. О., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Центральный район, избирательный округ № 50, депутат Бондаренко Сергей Валентинович. В комиссию по наказам избирателей поступило письмо депутата Бондаренко С. В. с просьбой рассмотреть возможность изменения мероприятий по реализации наказа избирателей № 50-00014 с «Снос аварийных деревьев напротив 3 и 4 подъездов ул. Гоголя, 25» на «Посадка деревьев на придомовой территории» с увеличением стоимости реализации до 150 тысяч рублей. Этот вопрос переходящий с прошлой комиссии. Тогда было письмо ДЖЭиСП положительное, но департамент свое письмо отозвал. Предлагается 2 сюжета. Первый, исключить наказ из плана мероприятий по реализации наказов избирателей на 2021 – 2025 годы. Второй сюжет, оставить наказ без изменения. Есть ли представитель?

Ротмистров А. Б. – Да. Потребность в посадке есть.

Стрельников В. А. – ГРБС кто?

Ротмистров А. Б. – Администрация округа.

Стрельников В. А. – У меня формальный вопрос о стоимости. Если администрация, то все же это решается в рабочем порядке. Какой смысл менять стоимость наказа? На самом деле, я скажу свое мнение, которое отличается от мнения Ларисы Анатольевны и юристов. Мне кажется, что можно сделать формулировку «Снос аварийных деревьев напротив 3 и 4 подъездов ул. Гоголя, 25, с произведением компенсационной высадки». То есть сделать предложение сложносочиненное предложение, просто расширить формулировку.

Ротмистров А. Б. – Это отличное решение. Сами жители уже снесли старые деревья и необходимо теперь высадить молодые.

Уткина Л. А. – Минуточку. Насколько мы знаем, деревья снесли не по наказу, а сами жители, и этих деревьев уже не существует, и поэтому предлагалось внести изменения в формулировку, так как сносить уже ничего не надо, надо сажать. Компенсировать, наверное, это не лучший вариант в данном наказе.

Ротмистров А. Б. – Можно комментарий?

Стрельников В. А. – Да, пожалуйста.

Ротмистров А. Б. – Сейчас там делают площадку и появилась необходимость снести еще деревья.

Михайлов А. Ю. – Ну так и реализовывайте этот наказ. В чем проблема?

Макеева Т. С. (заместитель главы администрации, начальник отдела экономического развития и трудовых отношений администрации Центрального округа города Новосибирска) – Предлагаю выслушать администрацию, как ответственного исполнителя. На сегодняшний день в администрации Центрального округа находится смета на снос пяти деревьев на сумму 61 тыс. рублей. Смета сейчас находится на проверке в нашем отраслевом отделе. Также разрешение на снос находится в управлении по благоустройству общественных пространств на согласовании. Действительно, на этом месте у нас будет устанавливаться площадка на сумму 1342,0 тыс. рублей. Первоначально от МКД приходила заявка на снос 11-ти деревьев и из них 5 принято в работу, по другим 5-ти – отказ, так как они находятся по периметру и установке площадки не мешают, плюс в том, что это молодые ели и рябины, и 1 дерево будет снесено и потом компенсировано посадкой, на что Сергей Валентинович написал гарантийное письмо. Поэтому наказ в работе и именно в той формулировке, в которой был первоначально.

Стрельников В. А. – Подошел Сергей Валентинович. Давайте предоставим ему слово. Сергей Валентинович, предлагается три варианта по наказу 50-00014. Первое, исключить из плана мероприятий по реализации наказов избирателей. Второе, оставить наказ без изменения. Я предложил третий, сделать мероприятие не в той формулировке, которую предлагаете Вы, а сохранить «снос аварийных деревьев», но через запятую добавить «с произведением компенсационной высадки». У администрации мнение, что в мероприятии наказа уже стоит снос, который необходим при организации площадки, и смыла менять формулировку наказа нет. Ваша версия?

Бурмистров А. С. – В смысле администрация высадит деревья, правильно?

Кондратенко О. А. – Она будет их сносить.

Михайлов А. Ю. – Администрация сказала, что они реализуют этот наказ, вот и все.

Кондратенко О. А. – Нет, она будет сносить пять деревьев за 60 тыс. рублей. У нас написано 50 тыс. рублей, то есть еще дороже, чем в наказе.

Макеева Т. С. – На 61 тыс. рублей будет произведен снос.

Бондаренко С. В. – С Вашего позволения сообщу следующее. Во-первых, по инициативе жителей было снесено часть деревьев, сейчас там формируется площадка с искусственным покрытием и снесены совсем все деревья. Там осталось сделать в следующем году компенсационную посадку. Я не знаю, формулировке это соответствует или нет, но сегодня там задача на этом адресе по Гоголя, 25.

Кондратенко О. А. – Сергей Валентинович, пока Вас не было, представитель администрации сказал, что осталось снести 5 деревьев и стоить это будет 61 тыс. рублей. У Вас в наказе снос деревьев за 50 тыс. рублей. Мы от администрации услышали, что деревья сноситься будут в рамках этого наказа и еще даже дороже на 10 тыс. рублей. Поэтому, что менять? А юридически «снос» на «компенсационную высадку», к сожалению, невозможно изменить. Я даже с нашим председателем Совета обсуждала этот вопрос, и он говорит, что это как-то меняет все и весь институт наказов избирателей просто обнуляется. Так нельзя делать.

Стрельников В. А. – Нет, но мы же не заменяем, как это было предложено депутатом первоначально, Сергей Валентинович заменить хочет, а у меня предложение оставить прежнюю формулировку про снос и просто добавить фразу о компенсационной высадке.

Кондратенко О. А. – На это уже нужны дополнительные деньги, которые нужно согласовывать.

Бондаренко С. В. – Я поддерживаю точку зрения председателя комиссии. Хорошее решение.

Ильиных И. С. – Это значит плюс еще одно мероприятие по наказу. Это разные мероприятия.

Кондратенко О. А. – Это то, что не обсуждалось с людьми при принятии наказов.

Михайлов А. Ю. – Можно и тротуар тогда заложить.

Ильиных И. С. – Сергей Валентинович, при всем уважении, на самом деле, это неправильно, коснись это кого угодно: Вас, меня, других. Снос – это снос, высадка – это высадка. Я просто не пойму в чем вопрос. Во-первых, суммы эти по 50-60 тыс. рублей регулируются на уровне администрации района. Если жители так хотят их высадить, то можно это сделать из средств на обращения граждан. Что мы тут мышкуем? Даже разговоров быть не должно. Вы выделяете средства на обращение граждан, и жители благополучно высаживают деревья. Ну, действительно, это не корректно – есть снос, а есть высадка деревьев, что совершенно другое мероприятие. Это не корректно, неправильно и это другой наказ.

Бондаренко С. В. – Позвольте средствами на своем округе я буду распоряжаться самостоятельно?

Ильиных И. С. – Это предложение.

Бондаренко С. В. – Спасибо. Есть предложение снести 5 деревьев. В чем вопрос-то? Они и сейчас еще там стоят. В следующем году будем подсаживать.

Ильиных И. С. – Все, сносите. Никто и не против. Высадку производить – это уже другое мероприятие, другой наказ.

Стрельников В. А. – Давайте администрацию послушаем.

Макеева Т. С. – Сергей Валентинович, давайте я сейчас еще раз повторю.

Бондаренко С. В. – Давайте. Я видимо опоздал на основную часть по этому вопросу.

Макеева Т. С. – На сегодняшний день в администрации Центрального округа находится смета на снос 5-ти деревьев на сумму 61 тыс. рублей, еще в сносе 5-ти деревьев было отказано, потому что это молодые деревья – ели и рябины. Они находятся по периметру и никоем образом не мешают установке площадки. Одно дерево тоже по согласованию, хорошее свежее дерево все-таки сносится в придачу к старым 5-ти, но Вы, Сергей Валентинович, написали гарантийное письмо, что с Вашей стороны будет компенсационная посадка этого дерева, которое пригодно для дальнейшего роста и так далее. Мы всегда идем на встречу нашим депутатам и в принципе не отказываем, но это уже совершенно другой вопрос, если в этом году уже посадка осуществляться не будет. Пока будут подготовлены сметы и вся документация, исполнять его в новом виде (с новой формулировкой) в этом году будет невозможно, и он автоматически перейдет на следующий год. Будут ли у нас в следующем году деньги – вопрос большой, потому что наказов еще осталось достаточно. Вот такое вот мнение на сегодняшний день у администрации.

Стрельников В. А. – Александр Сергеевич, пожалуйста.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, меня еще один вопрос в свете этой дискуссии. У нас же раньше, лет 7-8 тому назад, была возможность и был питомник. Вообще никаких проблем с высадкой новых деревьев не было. То есть, приезжал в питомник, брал сколько надо этих деревьев и высаживал. Анна Васильевна года три назад отчитывалась, что питомник появился, новый, и мы какие-то средства отголосовывали на сессиях на его развитие. Что сейчас с этим питомником и что нам мешает брать эти деревья, да и высаживать себе на округ? Я понимаю, что это не совсем в контексте формулировок наказа, а в контексте формулировок я поддерживаю Виктора Александровича, но в контексте сути вопроса у меня просьба, Виктор Александрович, может быть написать письмо в ДКСиМП с тем, чтобы в разделе «разное» на последующих комиссиях доложили всем участникам нашей комиссии о том, что происходит с этим питомником и есть ли у нас возможность рассчитывать на что-то в 2025 году, а может в 2027 году. То есть, когда наступит отдача от этих вложений, которые мы делали?

В контексте ситуации поддерживаю Вас, Виктор Александрович, и Вас, Сергей Валентинович. В моем понимании смысл наказов заключается в чем, а в том, чтобы у депутатов, избранных на территории, которые ближе к избирателям, чем любые чиновники, была возможность помогать там, где он знает лучше, что необходимо.

Ильиных И. С. – Александр Сергеевич, тогда на следующую комиссию я выйду со всеми своими наказами, где написано «спил» и напишу через запятую «компенсационная высадка».

Бурмистров А. С. – Я Вас поддержу.

Быковский А. О. – Мы же лимиты не трогаем.

Ильиных И. С. – Подождите, мы же сейчас говорим о правомерности наших действий. Есть же какие-то регламенты? Я же не против того, чтобы Сергей Валентинович высаживал деревья. Просто существует регламент, давайте его придерживаться. Вот мы сейчас все добавим высадку деревьев. По поводу администрации, мы тоже не знаем будут ли средства в следующем. Думается, что администрация найдет средства на спил этих деревьев не 50, а 60 тыс. рублей.

Макеева Т. С. – Да мы уже в этом году все сделаем – спилим деревья и еще 10 тыс. рублей плюсом.

Ильиных И. С. – 2025 год не за горами. Будет новый созыв, пожалуйста, подавайте новый наказ на высадку деревьев. Я хотя и не могу распоряжаться Вашими наказами, но тем не менее, это предложение.

Бондаренко С. В. – Какое решение примет комиссия того и будем придерживаться.

Ильиных И. С. – Комиссия должна принимать решения с точки зрения регламента.

Быковский А. О. – Уважаемые коллеги, суть в том, что за четыре года жители сами спилили эти деревья и дальнейшая реализация данного наказа отпала, но есть еще деревья, которые нужно спилить. Собственно, поступило предложение добавить формулировку о высадке этих деревьев. Это, я считаю, совсем неправильно. Если же у Сергея Валентиновича на округе есть потребность спиливать вот эти деревья, тогда я предлагаю оставить без изменения эту формулировку. Если мы формулировку меняем и добавляем о высадке, то это совсем другая статья. Таким образом мы создаем прецедент, о чем говорит и Инна Сергеевна. Тогда можно будет рассматривать на комиссии не «снос горки», а «установка горки». Я сейчас, конечно, утрирую, но вы понимаете мою мысль.

Стрельников В. А. – Если взять практику по четырем годам нашей работы, то, что мы принимали или отклоняли, то можно заметить, что мы всегда отклоняли изменения, в которых мероприятия менялись кардинально, когда, например, стояло в мероприятии «обустройство парковки», а менялось на «обустройство лестницы» оно не проходило, да, мы голосовали против. Но когда у нас были соседние вещи, например, «сделать тротуар» вдоль какой-то улицы и добавлялось примыкание или какие-то незначительные корректировки, то мы принимали.

Михайлов А. Ю. – Можно администрации задать вопрос? Вы в этом году реализуете наказ?

Макеева Т. С. – Конечно. В части того, что было в наказе № 50-00175, безусловно, мы снесем деревья.

Бурмистров А. С. – Коллеги, есть понятие «дух закона». Вся идеология наказов избирателей, а это отличие нашего города от многих других, в которых мне довелось пожить, поработать и так далее. В чем специфика? В том, что депутаты, избранные по территории, какие-то мелкие вопросы сами уполномочены решать, какой двор будет сделан раньше, какой позже, какой длины тротуар необходим. Во всей стране это делают исключительно администрации, мэрии и так далее. А у нас вот так сложилось, что депутаты эти полномочия получили, фактически. Администрации и ГРБС уже отторговывают, нанимают подрядчиков и прочее. В этом есть идеология. Зачем нам ломать эту идеологию? Депутат избран, его избирают в четвертый раз и еще изберут, он понимает, о чем он говорит и что делает. Нам зачем вмешиваться в его работу?

Стрельников В. А. – Давайте переходить к голосованию.

Быковский А. О. – Да, давайте переходить к голосованию.

Ильиных И. С. – Наказ закроется и так, как есть. Нельзя в наказ включать другое мероприятие. Я уже сказала, что подам тоже. Ждите, у меня будет много наказов, где через запятую будет пополнение.

Михайлов А. Ю. – Наказ, как сказала администрация, будет исполнен.

Буреев Б. В. – Можно я скажу? Я абсолютно согласен с Инной Сергеевной. Прислушайтесь к голосу разума. Те вещи, которые когда-то делались, да, они делались. Сам председатель Совета депутатов вынужден был вмешаться и поправить – не реализовать решение комиссии, но поправить, и попросить, чтобы больше таких решений, когда меняется смысл и название наказа больше не было. Считаю, что данный случай, он вроде бы мелкий и слишком много мы времени на него тратим, но Инна Сергеевна абсолютно права, если по этому небольшому наказу будет такое решение принято, то у всех остальных депутатов будет моральное право на следующие заседания комиссии прийти с такими же вопросами. Как тогда потом это будете отклонять?

Стрельников В. А. – Сергей Валентинович, какое в итоге решение с учетом всего обсуждения мы оставляем на вынесение к голосованию? Ваше предложение?

Бондаренко С. В. – Давайте я отзову свое предложение и оставим наказ в том виде, в каком он был первоначально. Хотя считаю, что все в абсолютной логике: сегодня снос, а завтра посадка. Двор один и тот же. Деньги заложены. Просто люди сами снесли и естественно требуется другая форма. Вы правильно сказали, Виктор Александрович, это одна и та же работа, то есть сегодня снос, завтра посадка. Я в этой логике и двигался.

Стрельников В. А. – То есть, Сергей Валентинович, вы отзываете свое предложение по наказу избирателей № 50-00014?

Бондаренко С. В. – Да, отзываю и предлагаю закрыть этот вопрос.

Стрельников В. А. – Но наказ стоит на исполнении.

Далее. В комиссию по наказам избирателей поступило письмо начальника ДЭиСП Уткиной Л. А. об исключении наказов избирателей № № 50-00097,
50-00272, 50-00283, 50-00316, 50-00317, 50-00452, 50-00493, 50-00499, 50-00658 из плана мероприятий по реализации наказов на 2021-2025 годы. Исключение согласовано с депутатом и ГРБС.

Кто «за»? «Против»? «Воздержался»?

«За» - единогласно (Байжанов Е. О., Бурмистров А. В., Бурмистров А. С. Быковский А. О., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Стрельников В. А. – Если нет иных предложений и дополнений, то предлагаю принять проект решения нашей комиссии в целом, с учетом нашего голосования по таблице.

Кто «за»? «Против»? «Воздержался»?

«За» - единогласно (Байжанов Е. О., Бурмистров А. В., Бурмистров А. С. Быковский А. О., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

**РЕШИЛИ:**

1. Наказы избирателей с номерами: 19-00001, 19-00017, 19-00022,
19-00023, 19-00028, 19-00029, 19-00052, 19-00081, 19-00096, 19-00134, 19-00161, 19-00163, 19-00164, 19-00165, 19-00166, 19-00167, 19-00168, 19-00179, 19-00180, 19-00182, 19-00186, 19-00190, 19-00193, 19-00194, 19-00198, 19-00204, 19-00255, 19-00265, 19-00266, 19-00270, 19-00307, 19-00311, 16-134, 16-177, 27-00383,
30-00041, 30-00044, 34-00033, 41-00009, 41-00011, 41-00027, 41-00046, 41-00097, 50-00097, 50-00272, 50-00283, 50-00316, 50-00317, 50-00452, 50-00493, 50-00499, 50-006581 – исключить из плана мероприятий по реализации наказов избирателей на 2021 – 2025 годы;

36-00028 – изменить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа избирателей с администрации Октябрьского района города Новосибирска на департамент энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города;

46-00236 – изменить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа избирателей с департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска на администрацию Советского района города Новосибирска.

1. Рекомендовать мэрии города Новосибирска учесть настоящее решение комиссии при подготовке очередных изменений в план мероприятий по реализации наказов избирателей на 2021 - 2025 годы, утвержденный решением Совета депутатов города Новосибирска от 30.06.2021 № 175.

Стрельников В. А. – На этом заседание закончено. Всем спасибо.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель комиссии | В. А. Стрельников |
| Секретарь комиссии | Н. Г. Раченко |