СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА

постоянная комиссия по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения

П Р О Т О К О Л

02.03.2021 № 11

|  |  |
| --- | --- |
| **Председатель:** | Гудовский А. Э. |
| **Секретарь:** | Горохова Б. М. |
| **Присутствовали:** | Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Прохоров Е. В., Бойко С. А., Бурмистров А. В. |
| **Приглашенные:** | Захаров Г. П., Буреев Б. В., Клемешов О. П., Терешкова А. В., Жигульский Г. В., Уткина Л. А., Дронов Р. В., Витухин В. Г., Кондауров В. В., Богомазова О. В., Любавский А. В., Авдюнин С. Н., Зайкова И. В., Шилохвостов Г. И., Бранькова О. С., Хатеев С. А., Залесова И. В., Федотов В. А., Поцелуева Т. С., Токарев Н. П., Овчинникова Е. А., Кудрявцев С. А., Кузюк А. Е., Маслова М. А., Кондратенко О. А., Вахрамеева Ю. Н., Хананова Ю. Р., Зеленская А. С., Веремьева М. С., Кушнареко С. С. |
| **Присутствовали:** | Украинцев И. С., Калюжин А. В., Кириллов В. В. |
| **Отсутствовали:** | Антонов Р. В. – командировка, Кудин И. В. – производственная необходимость. |

**Гудовский А. Э.** – Добрый день уважаемые коллеги, начинаем одиннадцатое заседание комиссии по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения.

Коллеги, повестка дня Вам предварительно была роздана, если не будет возражений.Предлагаю принять повестку за основу. Кто за?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **4 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Прохоров Е. В., Бурмистров А. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Гудовский А. Э**. – Коллеги, предлагаю внести изменение в повестку и шестым вопросом рассмотреть - о награждении почетной грамотой Совета депутатов города Новосибирска.

Кроме того, к нам обратился Дронов Р. В. с просьбой рассмотреть пятый вопрос по ПАТП № 4 вторым вопросом, после отчета КСП. Коллеги, не будет возражений? Тогда с учетом поправок и изменений предлагаю принять повестку дня в целом. Кто за?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **4 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Прохоров Е. В., Бурмистров А. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Повестка принята в целом.**

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «Об отчете о деятельности контрольно-счетной палаты города Новосибирска за 2020 год».

2. Об информации об исполнении директором муниципального казенного предприятия города Новосибирска «Пассажирское автотранспортное предприятие № 4» Башкатовым С. А. плана мероприятий по устранению недостатков и нарушений, указанных в акте проверки контрольно-счетной палаты города Новосибирска.

3. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности использования средств бюджета города Новосибирска, выделенных на функционирование деятельности муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Специализированная служба по вопросам похоронного дела «Ритуальные услуги», в 2018-2019 годах.

4. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности муниципального унитарного предприятия города Новосибирска «Сибирское гостеприимство» за 2018-2019 годы.

5. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Спортивная школа олимпийского резерва по гимнастическим видам спорта», за 2017-2019 годы.

6. О награждении почетной грамотой Совета депутатов города Новосибирска.

**1.СЛУШАЛИ: Бранькову О. С. –** проинформировала об отчете о деятельности контрольно-счетной палаты города Новосибирска за 2020 год.

***12-10 подошел Бойко С. А.***

**Гудовский А.** Э. – Коллеги, есть вопросы?

**Бурмистров А. В**. – Оксана Сергеевна, я обратил внимание на слайд по поводу взаимодействия с правоохранительными органами. Многие избиратели задаются вопросами, а именно, о нарушении на сотни миллионов рублей, административные дела на единиц людей, а штрафы на десятки тысяч рублей. Скажите, при взаимодействии с правоохранительными органами, может быть вы обращайте внимание, может быть не стоит ограничиваться административными делами, чтобы наказание было более суровым и обращать внимание на другие статьи нарушений, в том числе и на уголовный кодекс.

**Бранькова О. С.** – Если говорить об административных и уголовных правонарушениях, то контрольно-счетная палата не правомочна принимать такие решения и состав административных правонарушений, по которым может выносить представление контрольно-счетная палата значительно ограничен, и это решение принимается в суде. В правоохранительные органы, в свою очередь, мы отдаем все материалы для принятия мер и реагирования, но однако, как работает прокуратура, правоохранительный орган, мы на их деятельность, к сожалению, в свою очередь, никак влиять не можем.

**Гудовский А. Э.** – Антон Васильевич, я возможно немного расширю ваш вопрос и предлагаю Геннадия Ивановича Шилохвостова более расширено ответить на ваш вопрос. В свое время Сергей Андреевич Бойко задавал вопрос, почему мы не передаем материалы в МВД, и мы это уже обсуждали. Геннадий Иванович, будьте добры, расскажите пожалуйста.

**Шилохвостов Г. И.** – В совей деятельности контрольно-счетной палатой заключены соглашения о взаимодействии со всеми правоохранительными органами, а именно, прокуратура, МВД, следственный комитет, ФСБ. К примеру, в связи со спецификой ФСБ, милиции, они осуществляют оперативное сопровождение по тем проверкам, которые мы проводим. Что касается конкретно по тем нарушениям, о чем был задан вопрос. Да, мы 32 материала отправили и есть уголовно-процессуальный закон, который регламентирует порядок изучения, порядок принятия решения по материалам органов финансового контроля. Раньше была другая схема, а сейчас у нас в России такой порядок, а именно, мы отправляем наши материалы прокурору города, как правило, потому что взаимодействуем с ними, прокуратура города проводит доследственную проверку и если усматривает состав преступления, то оправляет в следственный комитет, потому что сами возбудить уголовное дело не могут. Если только они усмотрели административных правонарушений, тогда они сами принимают решения. А здесь, они отправляют в следственный комитет, и там следственный комитет начинает изучать. В общем, одним словом, есть неувязки в процедуре принятия решения в системе правоохранительных органов.

Я разговаривал с руководителями следственного комитета, прокураты области, МВД, буквально в ближайшее время, в связи с этими неувязками готовится совместный приказ генерального прокурора, руководителя следственного комитета России, Министра внутренних дел и счетной палатой России, который будет подписан и там будет указан регламент изучения и вообще, прохождения материалов органов финансового контроля. А на сегодня, к сожалению, мы несколько раз пишем запросы, какие были приняты меры, и кто-то отвечает, а кто-то не отвечает, и в итоге, мы обращаемся к вышестоящему руководству, но, есть проблемы.

**Украинцев И. С**. – В отчете я увидел неэффективное использование бюджетных средств – 100 млн. рублей, сумма не маленькая и самое главное, что удивило, что там динамика, 2018 год сумма была еще больше, в 2019 году значительное снижение, и опять, негативная динамика в 2020 году. Вопрос, с чем это связывайте? Потому что сумма не маленькая, половина нового садика.

**Бранькова О. С.** – Значительная, в сумме неэффективного использования бюджетных средств – 78 миллионов, это допущено неэффективное использование бюджетных средств МКУ «Горсвет», когда были превышены фактические расходы по содержанию светофорных объектов над экономически обоснованными. Если говорить о динамике за годы, то объекты контроля разные и соответственно и объекты выявляемые нарушения тоже разнятся в зависимости от объекта контроля.

**Гудовский А. Э**. – Коллеги, еще вопросы будут? Выступления?

Я хотел бы сказать пару слов. На самом деле, мы отработали 5 месяцев и постоянно смотрим акты контрольно-счетной палаты. На мой взгляд, на хорошем профессиональном уровне это делается и во вторых, нам это очень сильно помогает в работе, по нецелевому использованию и по плохому контролю, мы с вами видели и по транспортным предприятиям, и по другим учреждениям бюджетной сферы.

Я хотел бы сказать спасибо непосредственно руководителю Геннадию Ивановичу, всему коллективу контрольно-счетной палаты за ту большую работу, которую они проводят и нам здесь помогают, именно профессионально. Надо отдать должное, я потом предложу в письменном виде обратиться к мэру города, потому что, не всегда руководители подразделений мэрии города Новосибирска правильно реагируют на акты контрольно-счетной палаты, то есть, порою действий от руководителей мы не видим. Не хочу говорить обо всех, говорю о некоторых, но фамилии называть я не буду.

Коллеги, проект решения у вас на руках. Предлагаю:

1. Отметить высокий профессиональный уровень и достижения коллектива контрольно-счетной палаты города Новосибирска в сфере внешнего муниципального финансового контроля в городе Новосибирске.

2. Внести проект решения в Совет депутатов города Новосибирска и на рассмотрение сессии Совета депутатов.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения.

Коллеги, если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бойко С. А., Прохоров Е. В., Бурмистров А. В.)

Против – «нет».

Воздержался – «нет».

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

Коллеги, также мы подготовили проект решения для сессии Совета депутатов. Коллеги, о чем я говорил, **я предлагаю протокольно записать, направить письмо на имя мэра города Новосибирска** следующего содержания, если вы поддержите мое предложение. Рекомендовать мэрии города Новосибирска применить результаты проведенных контрольно-счетной палатой города Новосибирска контрольных мероприятий в деятельности комиссии по проведению административной реформы в городе Новосибирске, в том числе, при принятии управленческих и кадровых решений по результатам проведения в 2021 году анализа деятельности муниципальных учреждений и предприятий на предмет эффективности, актуальности и целесообразности их дальнейшего функционирования. О чем мы уже с вами по некоторым предприятиям говорили. Коллеги, не будет возражений? Кто за данное предложение? Прошу голосовать.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бойко С. А., Прохоров Е. В., Бурмистров А. В.)

Против – «нет».

Воздержался – «нет».

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, напомню. Мы с вами смотрели проверку, там было очень много замечаний, 50 с лишним. Но дело не в количестве, а там были такие чудеса. Мы с вами приняли решение о том, что даем срок на устранение и будем постоянно это контролировать. По некоторым позициям, особо вопиющим, как списывание запчастей, бензина и так далее, мы уже проговорили с контрольно-счетной палатой, что на следующий год, ровно через год, по этим направлениям, особо вопиющим, мы еще раз сделаем контрольный выход с контрольно-счетной палатой, чтобы посмотреть как идет в динамике, есть ли изменения за этот год.

**2. СЛУШАЛИ: Башкатова С. А. –** проинформировал об информации об исполнении директором муниципального казенного предприятия города Новосибирска «Пассажирское автотранспортное предприятие № 4» Башкатовым Сергеем Александровичем плана мероприятия по устранению недостатков и нарушений, указанных в акте проверки контрольно-счетной палаты города Новосибирска.

**Гудовский А. Э.** – Спасибо Сергей Александрович. Коллеги, вопросы будут?

**Шилохвостов Г. И.** – Реакция так сказать, позитивная. Мы вместе с ними отрабатывали эти вопросы и чувствуется что принимаются конкретные меры.

**Гудовский А. Э.** – Сергей Александрович, я уже сказал, что мы через год зайдем по самым серьезным позициям и будем проверять еще раз.

Коллеги, будут вопросы к Сергею Александровичу?

Сергей Александрович, еще такой вопрос. У вас сколько квадратных метров общая площадь, сколько зданий, и какой земельный участок? Напомните пожалуйста.

**Башкатов С. А**. – Земельный участок 52 900 квадратных метров – это 5 гектар и семь объектов недвижимости, которые занимают площадь 23 000 квадратных метров, Административный корпус, склад, мойка, КПП.

**Гудовский А. Э**. – Спасибо большое, Сергей Александрович. Будут еще вопросы? Выступления?

Коллеги, у меня есть предложение. Мы уже не один раз сталкиваемся с транспортными предприятиями, ДЭУ смотрели, транспортные предприятия. Давайте вообще посмотрим, ну по ПАТП № 8 у нас было предложение от комиссии вообще продать имущественный комплекс, а по другим предприятиям, у нас есть ПАТП № 4, ПАТП № 5***, давайте посмотрим в части оптимизации этих предприятий, то есть, насколько нужны эти площади, которые не выполняют функции муниципального заказа. Протокольно запишем. Возражений не будет?*** И если что, потом будем инициировать, какие-то не нужные площади, которые не участвуют в выполнении муниципального заказа, выставлять на продажу и продавать их.

Коллеги, не будет возражений? Тогда мы протокольно это запишем.

Проект решения у вас на руках. Проектом предлагается:

1. Принять информацию к сведению.

ПАТП № 4 мы держим на контроле и по результатам этого года и на следующий год будем дальше смотреть.

Предлагаю принять проект решения в целом, кто за?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бойко С. А., Прохоров Е. В., Бурмистров А. В.)

Против – «нет».

Воздержался – «нет».

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**3. СЛУШАЛИ: Хатеев С. А. –** проинформировал о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности использования средств бюджета города Новосибирска, выделенных на функционирование деятельности муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Специализированная служба по вопросам похоронного дела «Ритуальные услуги», в 2018-2019 годах.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, есть вопросы? Выступления?

Сегодня у нас присутствует заместитель директора Калюжин Андрей Валерьевич. Авдюнина С. Н. сегодня вызвали на совещание, поэтому в место него его заместитель.

**Бурмистров А. В.** – Мне бы как раз хотелось спросить у представителей этой организации, а именно, прокомментировать эти нарушения, с чем они связаны и как они будут устранены, и как быстро?

**Гудовский А. Э**. – А где Андрей Валерьевич?

**Витухин В. Г**. – Андрей Валерьевич здесь присутствует. Позвольте мне ответить, так как, данное муниципальное казенное учреждение находится в моем подведомстве. Мы в еженедельном режиме общаемся и сверяем наши действия. Исходя из полученной информации, исходя из акта КСП, даже прозвучало что 9,1 млн. рублей неэффективного, как указано в акте, использования на проведение строительных и ремонтно-строительных работ, допущены в допроверяемый период. Речь идет о работе предыдущих команд за всю историю, 5-10 лет предыдущих, когда действительно, построены некоторые сооружения, которые на сегодняшний день, мы не имеем право, по причине отсутствия в Уставе данной деятельности, закончить. Есть приобретенная установка для кремации животных, сделка которой признана мошеннической, то есть, проведены все суды, есть решения судов, уже давно есть отказные материалы, потому что тот, кто продал нам ее 10-12 лет назад, давно перестали существовать и мы пока не можем списать висящее оборудование. Это что касается 9,1 млн. рублей, что касается тех прежних периодов.

Теперь что касается по ГСМ. Все материалы переданы в следственные органы, в прокуратуру. По результатам мы обязательно должны будем доложить и профильной комиссии и этой комиссии. Как мы считаем, по результатам проверки следственных органов, возможно наоборот, нам дадут медаль, потому что данная нестыковка происходит интересным методом подсчета, всеми путевыми листами списания данного объема ГСМ, в смысле, солярки, подтверждается, но нет подтверждения списания того объема масла, который должен съесть трактор, при прохождении пробега, который показан в путевых листах. Пускай следственные органы разберутся, толи все таки, дать медаль за то что наши работники находили это масло для заливания в трактора, либо это было нарушением. Это информация сейчас в следственных органах.

И что касается нарушений в торгах по поводу медицинского обследования водителей на какую-то сумму. Да, действительно, мы размещая контракт, размещая эту информацию указали радиус нахождения той медицинской организации, которая могла бы выиграть контракт на оказание водителям этой медицинской услуги. Довольно странно слышать и читать в выводах контрольно-счетной палаты, что мы ограничили конкуренцию тем самым что-то нарушив. А если бы выиграли на Затулинке, а наше предприятие находится на правом берегу на Потанинской и в Октябрьском районе, то поехав туда, мы обязаны были бы оплатить зарплату за этот период времени и так далее. То есть, там сожгли бы бензин, солярку и так далее. Мы посчитали это логичным. Мы обязательно исправимся в этой части, мы какой-то выход найдем. Если действительно, мы в этой части не правы, то мы обязательно здесь поправимся. Ну как-то логично, кажется что медицинское обследование должны проходить водители недалеко от того места, где хранятся их транспортные средства. Пожалуй из основного. Если Андрею Валерьевичу есть что добавить, то пожалуйста.

**Калюжин А. В.** – Я могу только добавить, что во-первых, работа по учету дальнейшей деятельности учреждения тех замечаний, которые были сделаны, она уже ведется, мы вносим изменения в соответствующие контракты, которые заключаются у нас в соответствии с 44-ФЗ при осуществлении закупок. Во-вторых, хотел бы еще немного добавить по поводу дизельного топлива. Действительно, замечания о нарушении, материалы действительно находились в прокуратуре, а сейчас в следственном комитете, касаются не непосредственно того что была недостача ГСМ, а именно несоответствие списания количества дизельного топлива и масла, которые должен потребить спецтехника за этот период. При этом, хочу повториться, что все документы, которые в установленном порядке должны заполняться при списании дизельного топлива, масло и так далее, они все оформлены в надлежащем порядке, мы проводили служебную проверку и удостоверились сами в том что сотрудниками гаража, водителями транспорта, руководителями тех подразделений, которые непосредственно принимали эти работы от руководителей транспорта, эти документы заполнены, подготовлены и предоставлены в установленном порядке. В этом смысле там нарушений никаких нет. Эти документы переданы в следственный комитет, они будут изучены и будет дана оценка, но если вы смотрели по слайдам, то видно что спецтехника действительно есть и она работает и самое главное, работы были выполнены. То есть, говорить о том что работы не выполнены, а было незаконно списано какое-то количество ГСМ, на наш взгляд, не может быть достоверно установлено, следствие опять же разберется, но работы выполнялись и по качеству и количеству выполнения работ этими транспортными средствами, их же нет. То есть, транспортные средства отработали в надлежащем порядке, использовали то количество ГСМ, которое для этого предназначено и списали в установленном законом порядке.

Еще раз повторюсь, те замечания, может быть более мелкого характера, о которых говорилось сегодня не на такие серьезные суммы, мы их устраняем, мы с ними работаем, контракты заключаются, внесения изменения в эти контракты, которые размещаются на площадке для закупок, уже произведены.

**Гудовский А. Э**. – Спасибо Андрей Валерьевич. Все таки, вы каким-то образом отработайте систему контроля за списанием ГСМ, чтобы этих вопросов больше не возникало, потому что если не бьется расход масла и расход топлива на определенное количество километров, то возникают вопросы. Мы оценок сейчас давать не будем, тем более что следственные органы разбирают, а контрольно-счетная палата уже свою оценку дала. Соответственно, в любом случае, вам нужно внести какие-то изменения в учет и контроль.

**Калюжин А. В**. – Маленькая реплика по этому поводу в порядке ответа на только что произнесенное. Соответствующие приказы уже изданы, то есть, мы уже начали эту работу.

**Гудовский А. Э.** – Главное чтобы это было не только на бумаге.

**Калюжин А. В**. – Конечно да.

**Гудовский А. Э**. – Потому что в любом случае по таким моментам, очень важным, мы будем через год проводить еще одну контрольную проверку, именно по списанию горюче-смазочных и так далее.

**Калюжин А. В.** – По большому счету мы от имени учреждения должны поблагодарить работу комиссии, потому что фактически, если мы хотя бы пока в бумажном виде, как вы говорите, путем издания соответствующих приказов – это же реакция на те замечания, которые есть, значит, мы их признаем, что они существенные и должны быть исправлены.

**Гудовский А. Э**. – Спасибо большое. Коллеги, еще вопросы будут?

Проектом решения предлагается:

1. Принять информацию к сведению.

2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству.

Коллеги, если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бойко С. А., Прохоров Е. В., Бурмистров А. В.)

Против – «нет».

Воздержался – «нет».

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**4. СЛУШАЛИ: Хатеева С. А. –** проинформировал о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности муниципального унитарного предприятия города Новосибирска «Сибирское гостеприимство» за 2018-2019 годы.

**Гудовский А. Э.** – Будут вопросы к Сергею Анатольевичу?

**Колпаков Д. В**. – Подскажите пожалуйста, я не до конца уловил. Если по основному виду деятельности они убыточные, причем порядочно, но при этом, вы говорите что они финансово устойчивые. За счет чего они покрывают?

**Хатеев С. А**. – Я уже перечислял, что основная деятельность это естественно гостиница, предоставление услуг по проживанию, но помимо данного есть еще и второстепенное, сдача в аренду помещений, проведение ярмарок. Основные – за счет сдачи в аренду помещений предприятие находится в прибыли. А в целом, от основной деятельности в убытке.

**Гудовский А. Э**. – Сергей Анатольевич, еще раз напомните пожалуйста. Может я забыл. Когда я читал акт контрольно-счетной палаты там было написано что сделали номера на шесть коек.

**Хатеев С. А**. – Да.

**Гудовский А. Э.** – Вообще номерной фонд в основном на сколько человек?

**Хатеев С. А.** – Основной фонд одноместные и двухместные номера.

**Колпаков Д. В.** – У меня вопрос к руководителю к Федотову В. А.

**Гудовский А. Э.** – У нас сегодня присутствует руководитель МУП «Сибирское Гостеприимство» Федотов Вячеслав Аркадьевич.

**Колпаков Д. В.** – Вячеслав Аркадьевич, подскажите пожалуйста, зачем городу нужен этот объект, если она убыточная? Может быть нам тогда ее лучше продать?

**Федотов В. А**. – Проверка проводилась за 2018-2019 г. В любом случае, усилия для того чтобы наполнить гостиницу людьми, применялись и применяются, производятся действия. На самом деле, ситуация-то выровнялось. Сейчас основной поток идет только заселение. Как уже было сказано, мы в июне месяце стали обсерватором гарантийного типа, то есть, заключен договор и достаточно серьезные усилия были предприняты для этого. Мы работаем как обсерватор, сама основная деятельность выработалась. Я не думаю что наша гостиница одна в этот тяжелый период, не имеет такого потока, как хотелось бы, я думаю что гостиничный бизнес в достаточной степени везде просела. Но, в любом случае, за счет обсервации, за счет привлечения новых людей, ситуация достаточно серьезным образом выровнена. Основной поток идет сейчас с гостиницы.

**Колпаков Д. В.** – Вячеслав Аркадьевич, по поводу того что ситуация выровнялась и ситуация в Новосибирске в связи с пандемией, вы говорите, что в гостиничном бизнесе сложно, но я хочу отметить, что именно у вас рост произошел из-за того, что вы работайте как обсерватор. Грубо говоря, не было бы счастья, да несчастье помогло. Я предлагаю протокольно занести и написать письмо на имя мэра.

**Гудовский А. Э.** – Сейчас обсудим. Коллеги, я скажу для информации, чтобы вы понимали. Вячеслав Аркадьевич, вы не полностью информацию даете. У нас 2018 год и 2019 год были нормальные, без пандемии и так далее. Какая заполняемость гостиницы было в 2018 и 2019 годах? Насколько я помню, процентов 30.

**Федотов В. А.** – Да, 30 процентов.

**Гудовский А. Э.** – 30 процентов заполняемость гостиницы в хорошие годы. То что сейчас у вас обсервация получилась, то правильно Дмитрий Викторович сказал, «не было бы счастья, да несчастье помогло». Завтра не будет пандемии, не будет обсервации, и вы опять просядете. Но вопрос немного был в другом, вы наверное его не услышали. Зачем городу гостиница? По 131 Закону у города нет никаких гостиничных услуг, мы не предоставляем населению. Объясните мне зачем?

**Федотов В. А.** – Наверное не мне надо отвечать на этот вопрос напрямую. Я не изобретал эту гостиницу. Давайте переадресуем этот вопрос.

**Витухин В. Г**. – Действительно, у наемного руководителя нашего МУПа как-то не очень корректно спрашивать зачем нужен городу его МУП, куда его взяли на работу, заключили с ним контракт.

Для начала, хочу сказать спасибо контрольно-счетной палате, потому что в этой проверке, это серьезно, выявлены такие тонкие нюансы, которые мы обязательно, действительно, все поправим. Там есть моменты не совсем корректного оформления задания данному МУПу по включению его в работу по демонтажу нестационарных объектов, это мы обязательно исправим.

Теперь по поводу гостиницы для города. Данная гостиница является ГО и ЧС города Новосибирска, куда в случае чрезвычайной ситуации и других, каких-то особых времен, используется как сборный пункт для населения города. Мы просто не можем избавиться и продать. Объективная причина – это объект гражданской обороны, который мы сейчас поддерживаем другими разными методами в рабочем состоянии, это первое.

Второе. Мы писали наше мнение по поводу возможного эффекта от продажи данной гостиницы. Один из вопросов, который указала КСП в акте, это то, что не разделен земельный участок. Я не знаю какие «горячие головы» строили эту гостиницу в свое время на едином земельном участке с жилым домом, но сейчас, чтобы разделить земельный участок на гостиницу и на жилой дом, то нужно получить 100 процентов голосов всех собственников жилого дома. Даже просто, четыре года назад, обходя несколько квартир в каждом подъезде, мы услышали – «да никогда в жизни, потому что нам очень с вами хорошо, вы у нас двор чистите, так как к вам должны завозить продукты питания, простыни, пододеяльники и так далее». Грубо говоря, продав здание без земли, то инвестору ничего там реконструировать невозможно будет. Странно, изначально такое объединение муниципальной гостиницы с жилым домом на одном земельном участке стало «камнем преткновения». Мы бы наверное давно создали на базе этого предприятия акционерное общество. Сейчас же МУПы должны ликвидироваться по закону, либо реорганизоваться. В отношении данного МУПа мысли одни, а именно, реорганизовывать в какое-то акционерное общество, по закону мы сделаем, но если в других акционерных обществах в будущем, возможно получить доход в бюджет, то здесь инвестиционной привлекательности, к сожалению, в данной ситуации, не имеет.

**Гудовский А. Э**. – Спасибо большое. Только небольшая ремарка. Директор должен знать какое муниципальное задание он выполняет. Я его спросил зачем, а он должен был мне ответить какое муниципальное задание выполняют. Поэтому мы не должны отвечать за директора, а директор, которого назначили, который за это получает деньги и должен сказать за что он работает, какие обязанности он должен выполнять в рамках муниципального задания.

По поводу муниципального задания. Есть определенная процедура по снятью МУП задания. То что мы туда собираем население, там всего 177 мест, мы весь город туда не соберем. И вопрос решить, где мы будем собирать это тоже очень важно. Вы прекрасно понимайте, вы хороший организатор.

**Витухин В. Г**. – На первую часть вопроса. Все-таки, вопрос был по гостинице, не как к директору МУП «Сибирское гостеприимство».

**Гудовский А. Э**. – Виталий Геннадьевич, я вообще удивлен, почему у нас гостиница занимается уборкой рекламных конструкций, демонтаж.

**Витухин В. Г**. – Именно в процессе реорганизации МУП «Гостиница северное» в МУП «Сибирское гостеприимство», примерно года 4 назад, как раз было дополнено туда. Дело в том, что бремя демонтаж находился весь в составе единого департамента. Тогда еще в мыслях не было передать демонтаж в рекламное подразделение. Объясню логику. Мы, как управление потребительского рынка, обязаны были осваивать выделенные средства бюджета города на демонтаж, соответственно, производя данный демонтаж. Эта обязанность была вписана в полномочия МУП «Сибирское гостеприимство», потому что мы не то что были уверены, мы очень рассчитывали что по 44-ФЗ наш собственный МУП будет участником торгов на демонтаж и дай Бог, чтобы он выиграл и делал все замечательно по этому выигранному договору. Но, к сожалению, пошел демпинг и МУП остановился на реальной цене, минимальной цене данного демонтажа и в демонтаж всех до единого объекта с территории города, самовольные, МУП не вошел. Тем не менее, при наличии данной строки в Уставе, особо сложные какие-то моменты, или наоборот, мелкие моменты. Еще добавим, что у директора МУП «Сибирское гостеприимство» это демонтаж в показателях реально работает. То есть, если он не выполнит минимум один демонтаж в месяц, то он премию не получит. Поэтому, городу очень выгодно за счет нашего муниципального предприятия демонтировать самовольные нестационарные объекты.

**Гудовский А. Э.** – У меня другое мнение.

**Бурмистров А. С**. – У меня все-таки вопрос в развитии того, что Андрей Эдуардович задал. У нас же есть структура ГЦНР, которая занимается демонтажем. Есть две структуры в мэрии, которые занимаются демонтажем, и если я правильно понимаю, то одна это ГЦНР и другая это «Сибирское гостеприимство». Как они совмещаются друг с другом? В каких случаях одни работают, в каких другие? Какие объемы берут одни и другие? Как вы между собой взаимодействуете? Две муниципальные конторы делают одно и тоже. Это что я понял, может есть что поглубже, вы как раз развернете эту глубину, чтобы нам понятно было. Может за разные деньги, или они как МКУ делают без торгов в рамках конкурсных процедур, если делают без торгов, по заданию, то для чего?

Как-то немного разверните, чтобы понятно было.

**Гудовский А. Э**. – ***Александр Сергеевич, может мы запросим, посмотрим и потом обсудим? Потому что вопрос серьезный.***

**Бурмистров А. С.** – Андрей Эдуардович, как председатель комиссии, вам виднее. Надо просто понимать как это функционирует.

**Гудовский А. Э.** – Виталий Геннадьевич, мы информацию запросим?

**Витухин В. Г.** – Александр Сергеевич, вы абсолютно правильно сказали, два совершенно разных вектора исполнения одного и того же, но через ГЦНР за бюджетные деньги, а здесь не за бюджетные деньги, ни копейки бюджетных денег туда не тратятся.

**Бурмистров А. С.** – А кто платит за демонтаж? Если предприниматель поставил киоск, который сам не хочет демонтировать, как вы там вообще появляетесь? Кто вам заплатит? В отношении кого вынесено решение демонтажа, он же сам вряд ли обрадуется вашему появлению и так далее.

**Витухин В. Г.** – У нас есть порядок возмещения, он прописан в 13.36.

**Бурмистров А. С**. – Я понимаю. Но в любом случае, какая-то часть не возмещает, то есть, я так понимаю, что это делается за бюджетные деньги, а там в судебном порядке пытаются заставить возместить. Тогда зачем вы нужны? Или зачем ГЦНР тогда нужен? Не могу понять разницу между вами.

**Витухин В. Г.** – У нас в ГЦНР обращаются за возмещением менее 7 процентов демонтированных объектов, поэтому действительно там за бюджетные деньги. На это тратятся бюджетные деньги. У нас обе стоянки забиты до отказа. Мы ждем пол года, признаем объект бесхозяйным и потом его реализуем на металлолом и так далее. Поэтому, там тратятся бюджетные деньги, а здесь тратятся не бюджетные деньги. Это что касается финансирования.

**Бурмистров А. С.** – В смысле, гостиница зарабатывает или ярмарки, на эти деньги.

**Витухин В. Г**. – Ничего не зарабатывает.

**Гудовский А. Э.** – Тема сейчас другая. ***Виталий Геннадьевич, будьте добры, информацию в комиссию предоставьте.***

**Бурмистров А. С.** – Тогда на комиссии по предпринимательству тоже попробуем по глубже разобраться.

**Гудовский А. Э.** – Александр Сергеевич, мы вам информацию предоставим.

Коллеги, будут еще какие-то вопросы?

**Бойко С. А.** – Я не понимаю беспокойство, что две организации занимаются одной деятельностью, внутренняя конкуренция, Александр Сергеевич, это же прекрасно. Смотреть, кто из них занимается выгоднее, тому больше поручать.

Я хотел продолжить вопрос Дмитрия Викторовича. Я сейчас проверил, 853 заведения в Новосибирске готовы прямо сейчас принять постояльцев. И в этих условиях, мне совершенно не понятно, зачем нам тогда нужно муниципальное заведение, которое еще к тому не загружено. На этот вопрос я ответ не услышал. Также, не очень понятно про обсерватор. Я вам скажу что коммерческие гостиницы отлично прошли, причем, за свой счет, все нормы, все постановления и также являются обсерваторами и городу ни рубля не стоило, и это прекрасно. Что касается муниципального задания, конечно, аргумент такой есть, хотя бы хоть в каком-то виде, но я не вижу никакой проблемы и муниципальное задание перераспределить на коммерческие организации, и благо, в Новосибирске их более чем хватает и нет никакого дефицита и потребности. Самый аргумент, про то что мы содержим гостиницу, потому что ее никому не продать в том состоянии, в котором она есть. Но мы же не пробовали, давайте попробуем. Мне кажется, что есть интересанты и можно ее продать.

Виталий Геннадьевич, замечание к вам. То есть, подход к муниципальному имуществу по принципу – мы им занимаемся, потому что оно никому ненужное, он как-то странен и вызывает вопросы. К сожалению, я не знаком с процедурой, мне надо будет ее уточнить, но я бы предложил рассмотреть вопрос о том, что гостиница городу не нужна и ее можно вполне приватизировать и больше не тратить время ни уважаемых чиновников, ни депутатов, на то, чтобы обсуждать не заключены ли договора на 220 тысяч рублей.

***Прошу занести в протокол!***

**Гудовский А. Э.** – Спасибо большое. Сейчас при обсуждении будем говорить.

Коллеги, будут еще вопросы?

Тогда проект решения у вас на руках, какие у вас предложения по проекту решения?

**Колпаков Д. В**. – Я уже сказал, давайте мы протокольно внесем. Сергей Андреевич правильно сказал, нужно уточнить какая процедура, там видимо надо написать письмо на мэра с предложением.

**Гудовский А. Э.** – То есть, обращаемся к мэру с предложением рассмотреть.

**Кондратенко О. А.** – Сначала напишем проанализировать.

**Колпаков Д. В.** – Мне не дали выступить, можно я все-таки скажу. Судя по тому отчету контрольно-счетной палаты, я такие выводы делаю, что то предприятие, которое сегодня работает, у него деятельность, которая прописана, это получение прибыли. На данный момент, оно не то что не получает прибыль, а оно совершенно точно городу приносит убыток. По поводу того, что оно необходимо для ГО и ЧС, согласен с Сергеем Андреевичем.

**Витухин В. Г.** – МУП «Сибирское гостеприимство» ни копейки из бюджета не тратит.

**Гудовский А. Э**. – Виталий Геннадьевич, вы меня извините, давайте не перебивать и мы говорим о муниципальных предприятиях. Мы уже не раз поднимали вопрос о том, что у нас есть муниципальные предприятия, где просто содержат работников предприятия, которые не выполняют никакого муниципального задания, которые городу в принципе, никакой пользы уже давно не несут и мы на своей комиссии предлагаем продавать эти муниципальные предприятия, потому что у нас в городе в бюджете «дыра». У нас нет развития бюджета, у нас много чего нет. Зачем нам эти предприятия? Мы уже подняли вопрос о ПАТП №8, где предложили его продать, мы обратились к мэру города Новосибирска. Предприятие один к одному, тоже самое там, какие-то небольшие деньги каждый год отчисляют в рамках 10 процентов в бюджет, никакого муниципального задания нет, просто на просто сами себя содержат и то же самые нарушения. Я не стал задавать вопрос директору, почему у них процентов на 70 договоров не заключены с арендаторами, здесь сразу возникает вопрос. Это чисто какие-то антикоррупционные вещи. Не надо мне ничего объяснять. Контрольно-счетная палата это зафиксировала, факт есть, договоров нет, а люди сидят. Всё.

Давайте предложения в проект.

**Колпаков Д. В.** – То есть, меры по повышению прибыли они пытались предпринять, я смотрю, нанимали маркетолога, пытались сократить сотрудников и так далее. Какие-то попытки были, но они успехом не увенчались и немного улучшилось состояние предприятия именно из-за того что к нам пришла пандемия. Поэтому, предложение следующее. Обращаемся к мэру.

**Гудовский А. Э.** – Обращаемся к мэру с предложением рассмотреть возможность реализации данного имущества. Правильно? Укажем это в проекте решения.

Еще будут предложения?

Коллеги, если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом с учетом данного предложения.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **4 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бойко С. А., Прохоров Е. В.)

Против – «нет».

Воздержался – 1– (Бурмистров А. В.).

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**5. СЛУШАЛИ: Залесову И. В. –** проинформировала о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Спортивная школа олимпийского резерва по гимнастическим видам спорта», за 2017-2019 годы.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, какие будут вопросы? Выступления?

**Кириллов В. В.** – Насколько я знаю у нас есть Указ президента о ведении нормативного подушевого финансирования для обучающихся, куда входит в том числе и система СДЮШ. Мы сейчас этой темой занимаемся и у меня вопрос. Как осваиваются бюджетные средства в плане персонифицированного финансирования? Заключались ли договора оказания образовательных услуг? То есть, как реализуется этот федеральный принцип получения бюджетных средств? Вы анализировали это?

**Гудовский А. Э**. – На тот момент не было.

**Кириллов В. В.** – С 2016 года введено обязательно.

**Залесова И. В**. – Давайте я дополнительно отвечу на этот вопрос в письменном виде.

**Гудовский А. Э.** – Направьте пожалуйста в комиссию.

Коллеги, есть еще вопросы?

Проектом решения предлагается:

1. Принять информацию к сведению.

2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по культуре, спорту, молодежной политике, международному и межмуниципальному отрудничеству.

Коллеги, если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Прохоров Е. В., Бурмистров А. В.)

Против – «нет».

Воздержался – «нет».

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**6. СЛУШАЛИ: Гудовского А. Э. –** проинформировал о награждении почетной грамотой Совета депутатов города Новосибирска

**Шилохвостов Г. И.** – Наталья Александровна работает длительное время в счетной палате, с начала формирования счетной палаты. Работает в группе Хатеева С. А. Она прекрасный специалист в области тарифов. Был период когда мы проводили экспертизу обоснованности начисления тарифов, она, незаменимый наш специалист, давала четкие заключения. Вообще, относится положительно, исключительно добросовестно. И самое главное, она высокий специалист в области ЖКХ. Поэтому мы вышли с таким ходатайством и считаем что в связи с ее юбилеем, поощрить грамотой.

**Гудовский А. Э**. – Коллеги, какие вопросы?

**Колпаков Д. В**. – Есть предложение – поддержать.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, есть вопросы, выступления?

Проектом решения предлагается:

1. Согласиться с проектом решения.

2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по социальной политике и образованию.

Коллеги, если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Прохоров Е. В., Бурмистров А. В.)

Против – «нет».

Воздержался – «нет».

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель  Секретарь комиссии | А. Э. Гудовский  Б. М. Горохова |