СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА

постоянная комиссия по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения

П Р О Т О К О Л

06.12.2022 № 41

|  |  |
| --- | --- |
| **Председатель:** | Гудовский А. Э. |
| **Секретарь:** | Горохова Б. М. |
| **Присутствовали:** | Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Украинцев И. С., Кудин И. В., Антонов Р. В., Прохоров Е. В. Пинус Н. И. |
| **Приглашенные:** | Яковлев И. Н., Тямин Н. А., Буреев Б. В., Захаров Г. П., Скатов А. В., Кондратьев А. В., Терешкова А. В., Атякшев И. А., Покровский К. Е., Тарасов А. В., Бондаренко С. В., Веселков А. В., Уткина Л. А., Ахметгареев Р. М., Перязев Д. Г., Васильев К. А., Витухин В. Г., Жигульский Г. В., Незамаева О. Б., Куценко С. А., Столяров М. Н., Щукин И. В., Зыков А. А., Сизикова Т. В., Колесников С. О., Асташова Н. А., Шилохвостов Г. И., Бранькова О. С., Хатеев С. А., Кудрявцев С. А., Кузюк А. Е., Макарухина А. Н., Кондратенко О. А., Вахрамеева Ю. Н., Хананова Ю. Р., Веремьева М. С., Кушнаренко С. С., Горбунова Е. В., Попантонопуло Е. В. |
| **Присутствовали:** | Тыртышный А. Г., Разживина Д. О., Мухаярова О. В., Колмаков Д. В., Толоконский А. В.  |
| **Отсутствовали:** | Украинцев И. С. – производственная необходимость;Бойко С. А. – командировка. |

**Гудовский А. Э.** – Добрый день, уважаемые коллеги, начинаем очередное заседание комиссии по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения.

Коллеги, повестка и материалы вам были ранее розданы, предлагаю принять повестку **за основу.** Кто за?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Пинус Н. И., Кудин И. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

Предложения, дополнения к повестке будут? Нет. Тогда предлагаю принять повестку дня в целом. Кто за?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Пинус Н. И., Кудин И. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Повестка принята в целом.**

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2023 год и плановый период 2024 и 2025 годов» (второе чтение)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Докладчик: Веселков  Александр Владимирович | **-** | начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска; |

2. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 22.12.2021 № 246 «О бюджете города Новосибирска на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов» (первое чтение)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Докладчик: Веселков  Александр Владимирович | **-** | начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска; |

3. О проекте решения Совета города Новосибирска «О внесении изменений в отдельные решения Совета депутатов города Новосибирска»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Докладчик: Кондратенко  Ольга Александровна | **-** | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; |

4. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности муниципального унитарного предприятия города Новосибирска «Спецватохозяйство» за 2018-2020 годы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Докладчик: Хатеев Сергей Анатольевич | **-** | аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска; |

5. О результатах проведенного контрольно-счетной палатой города Новосибирска анализа исполнения Прогнозного плана приватизации за 2019-2021 годы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Докладчик: Нетисова  Ивина Эдуардовна | **-** | аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска; |

6. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Спортивная школа олимпийского резерва «Центр спортивной борьбы» за 2019-2021 годы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Докладчик: Нетисова  Ивина Эдуардовна | **-** | аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска; |

7. О планах работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения на 2023 год и на I квартал 2023 года

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Докладчик: Гудовский  Андрей Эдуардович | **-** | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения. |

***13-02 подошли: Антонов Р. В., Прохоров Е. В.***

**1. СЛУШАЛИ: Веселкова А. В. –** проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2023 год и плановый период 2024 и 2025 годов» (второе чтение).

**Гудовский А. Э.** – Уважаемые коллеги, какие будут вопросы к Александру Владимировичу?

**Пинус Н. И.** – Я наверное, услышала не правильно. На обращение граждан 25 млн. рублей?

**Веселков А. В**. – Дополнительно.

**Пинус Н. И**. – И в итоге, сколько у нас будет?

**Веселков А. В.** – 175 млн. рублей на 2023 год.

**Пинус Н. И.** – Получается по 3,5 млн. рублей каждому. Понятно.

**Бурмистров А. В**. – Информация по социальной помощи мобилизованным до 100 млн.? То есть, это еще не окончательная сумма? Она может быть меньше?

**Веселков А. В.** – Сумма окончательная, но вопрос распределения, о которых всегда спрашивала Светлана Викторовна.

**Бурмистров А. В**. – А процент есть?

**Гудовский А. Э**. – Разрешите, я доложу. Мы разговаривали об этом с Буреевым Б. В., обсуждали, и на сегодняшний день, Незамаева О. Б. высчитывает за последние несколько месяцев сколько денег потратили конкретно на социальную помощь семьям, сколько семей обратились, и так далее, и, исходя из этого опыта, тогда будет распределение, а именно, сколько процентов пойдет на социальную помощь, а сколько на закупки.

**Бурмистров А. В.** – Примерный процент уже известен? 50 на 50? Либо большую степень на социальную поддержку?

**Гудовский А. Э**. – Сейчас невозможно сказать.

Еще вопросы есть, коллеги?

**Пинус Н. И.** – Строительство музыкальной школы встала уже строчкой?

**Веселков А. В.** – Наталья Ивановна, это либо будет на комиссии по культуре, спорту, молодежной политике, международному и межмуниципальному сотрудничеству у Тарасова А. В., либо на комиссии у Травникова А. А.

**Пинус Н. И**. – Ну мы все ждем, и есть такое ощущение, что нам регион выделит средства.

**Веселков А. В.** – Давайте на профильной комиссии мы вам доложим.

**Пинус Н. И.** – Поняла, благодарю.

**Бурмистров А. В**. – Вы сегодня не озвучили, и конечно, это наверное будет на профильной комиссии озвучиваться. Позвольте мне тоже спросить по поводу культуры и спорта, были озвучены предложения на комиссии по культуре, спорту, молодежной политике, международному и межмуниципальному сотрудничеству.

**Веселков А. В**. – Они будут доложены на заседании комиссии по культуре, спорту, молодежной политике, международному и межмуниципальному сотрудничеству.

**Бурмистров А. В**. – А сейчас не можете сказать?

**Веселков А. В**. – Сейчас нет.

**Гудовский А. Э.** – Александр Владимирович, у меня к вам просьба, вы обширнее готовьтесь, потому что, у нас комиссия любознательная, и опять же, мы комиссия по контролю.

**Веселков А. В.** – Уважаемые депутаты, приглашенные. Я полностью и расширенно доложу на заседании комиссии по бюджету и налоговой политике. Я там доложу все. Сейчас я рассказываю про те вопросы, которые были обсуждены на заседании комиссии по контролю.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, вопросы еще будут? Выступления будут?

Проектом решения предлагается:

1. Принять к сведению информацию об уточненных показателях бюджета города Новосибирска по расходам структурных подразделений мэрии города Новосибирска.

2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска во втором чтении.

 3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

Будут дополнения, изменения в проект решения?

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Пинус Н. И., Кудин И. В., Антонов Р. В., Прохоров Е. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**2.** **СЛУШАЛИ: Веселкова А. В. –** проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 22.12.2021 № 246 «О бюджете города Новосибирска на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов» (первое чтение)

**Гудовский А. Э.**  – Уважаемы коллеги, какие будут вопросы?

**Каверзина С. В**. – Скажите пожалуйста, почему мы не стали убирать Калининскую свалку?

**Веселков А. В.** – Это областные деньги.

**Каверзина С. В.** – То есть, нам они не пришли?

**Веселков А. В.** – Это по большему счету 2023 год. Я же говорил об этом.

**Перязев Д. Г.** – Это проект «Чистая страна» на 2023 и 2024 годы, поэтому, мы на сегодняшний день, заключили муниципальный контракт стоимостью 219 млн. рублей. Основная доля – это федеральный бюджет, поэтому, со следующего года работы начнутся, они стояли в плане на 2023 и на 2024 год. Мы в этом году выполняли проект, проходили 3 вида экспертизы – вневедомственную, государственную, экологическую. Поэтому, в этом году мы все планы выполнили.

**Гудовский А. Э**. – Спасибо, Дмитрий Геннадьевич.

Будут еще вопросы? Выступления?

Проект решения у вас на руках. Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Пинус Н. И., Кудин И. В., Антонов Р. В., Прохоров Е. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

***13-14 вышел Прохоров Е. В.***

**3.** **СЛУШАЛИ: Кондратенко О. А. –** проинформировала о проекте решения Совета города Новосибирска «О внесении изменений в отдельные решения Совета депутатов города Новосибирска»

**Гудовский А. Э.**  – Уважаемы коллеги, какие будут вопросы? Выступления?

Проект решения у вас на руках. Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Пинус Н. И., Кудин И. В., Антонов Р. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

***13-16 подошел Прохоров Е. В.***

**4.** **СЛУШАЛИ: Хатеева С. А. –** проинформировал о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности муниципального унитарного предприятия города Новосибирска «Спецватохозяйство» за 2018-2020 годы

**Гудовский А. Э.**  – Уважаемы коллеги, какие будут вопросы к Сергею Анатольевичу?

**Пинус Н. И.** – Спасибо большое за отчет. Я насколько могла, внимательно изучила отчет, и хотела бы задать несколько вопросов.

Например, страница 54 акта контрольно-счетной палаты. Там даны статьи расходов предприятия по вывозу ТКО 2018, 2019 и 2020 годы. Есть там транспортный налог, он примерно как-то менялся, 360, 440, 541, а при этом, оплата труда была в 2018 году 376, в 2019 – 0, и в 2020 – 0. Водоснабжение в 2018 году – 28000, 2019 – 0, 2020 – 247.

Сложно представить как хозяйственная деятельность может вестись в таком режиме.

**Хатеев С. А.** – Все расходы и услуги, все корректировались региональным оператором, то есть, предприятие не могло самостоятельно вносить какие-то изменения и те счета, которые она предъявляла к оплате, во-первых, по срокам рассмотрения были превышены, хотя контрактом и договорами доходило и до 6-и месяцев, и те затраты, которые предприятие выставляла, региональный оператор не оплачивал.

**Кудин И. В.** – Здесь МУП «САХ» был заложником ситуации.

**Пинус Н. И.** – Это же оборотно-сальдовая ведомость по счету 25. То есть, это нормально?

**Хатеев С. А.** – Оборотно-сальдовая ведомость - по основным средствам?

**Пинус Н. И.** – Затраты по вывозу ТКО, по общепроизводственным расходам. Почему-то оплата труда есть в 2018 году, а в 2019 году ее просто нет. Это может быть? В 2020 году оплата труда – 0.

**Хатеев С. А.** – Нет, не может быть.

**Пинус Н. И.** – Вы почему-то в итогах об этом не говорите, а это есть. Водоснабжение, в 2018 году – 28, 2019 -0. Как это так?

**Хаиеев С. А.** – Я сейчас не подскажу.

**Гудовский А. Э.** – Наталья Ивановна, давайте протокольно запишем.

**Пинус Н. И.** – Это общепроизводственные расходы по вывозу ТКО.

**Гудовский А. Э.** – Наталья Ивановна, к вам подойдут наши юристы, вы обозначьте вопросы, мы их правильно сформулируем и направим в контрольно-счетную палату. Чтобы сейчас не разбираться почему там 0 или какие-то другие цифры.

**Тямин Н. А.** – У меня вопрос, связанный с базой отдыха еще в далеком 2017 году. Я туда выезжал, она тогда была полу-убитая и, по-моему, земельный участок не оформлен. Ситуация там как-то поменялась? Почему она до сегодняшнего дня на балансе у них? Она им нужна?

**Жигульский Г. В.** – Безусловно, ответить как ее строили на федеральной земле, земля в федеральной собственности, более того, это федеральные леса. Но, каким образом мы смогли ее узаконить в муниципальную собственность, для меня это загадка, но тем не менее, это наша муниципальная собственность.

Что касается закрепления, то еще в период Саффиулина Данияра Эльгизаровича, этот объект находился у нас в казне, мы пытались несколько раз продать ее, но понятно что она без земли никому не нужна, и Саффиулин Д. Э. попросил закрепить ее за МУП «САХ», потому что они видели как ее можно использовать.
Но, видимо настал момент, когда у них кончился креатив ее использования, и по всей видимости, нас опять ждет передача ее в казну. Мы всегда готовы ее принять в казну, и будем думать как там сделать домик.

**Тямин Н. А.** – А в итоге, она нужна МУП «САХ» на балансе? Или не нужна?

Мне тогда рассказывали упорно, и Данияр Эльгизарович, о том, что там будут отдыхать работники департамента энергетики и жилищно-коммунального хозяйства и так далее.

**Гудовский А. Э.** – Николай Андреевич, давайте спросим директора.

**Жигульский Г. В.** – По крайней мере, ко мне не поступало обращение о передаче в казну.

**Зыков А. А.** – Мы ее передали год назад в муниципальную собственность.

**Гудовский А. Э.** – У меня тогда просьба будет. Вы тогда разберитесь между собой и нам документ о передаче передайте в комиссию.

**Тыртышный А. Г.** – Судя по докладу, у нас предприятие находится в критическом состоянии, там дебиторская задолженность 300 с лишним миллиона. Я так понимаю, что это все должна ООО «Экология-Новосибирск». И вообще, есть представление как мы будем выгребаться?

**Гудовский А. Э.** – Антон Григорьевич, на сегодняшний день, там все в судах, и все будет зависеть от решения суда, сейчас последняя инстанция. Я насколько знаю, МУП «САХ» тоже подал в суд, он там в составе кредиторов.

**Тыртышный А. Г.** – Игорь Валерьевич, может быть, настало время нам направить на Губернатора очередное обращение от горсовета на следующей сессии?

**Гудовский А. Э.** – Дело в суде, причем здесь обращение?

**Тыртышный А. Г. –** Чтобы МУП «САХ» определили оператором по городу, отцепить от ООО «Экология-Новосибирск».

**Гудовский А. Э.** – Определимся на комиссии по городскому хозяйству. В ближайшее время все равно, будут приняты какие-то решения по регоператору.

**Пинус Н. И.** – Вопрос к Андрею Анатольевичу. На странице 59 акта контрольно-счетной палаты по вывозу твердых отходов – 2020 год, примерно одинаково вывозили собственным транспортом – 856 тыс. куб. м., подрядными организациями – 722 тыс. куб. м. При этом, фактическая стоимость собственных услуг по вывозу твердых отходов - 293 тыс. руб., а затраты на вывоз подрядчиков – 186 тыс. руб. Почему у подрядчиков радикально дешевле стоимость услуги. Получается, собственным транспортом, у нас себестоимость 218 руб. за куб. м., а подрядной организации, которым мы передаем на аутсорсинг - 146 за куб. м. Почему у нас такая высокая себестоимость?

**Зыков А. А.** – Во-первых, МУП «САХ» работает с НДС, а подрядчики очень часто работают без НДС. Я сейчас не знаю какую стоимость вы берете. Во-вторых, мы не можем отвечать за себестоимость подрядных организаций, в том числе, по уплате их налогов, очень часто подрядчики не имеют автомобилей в собственности, не платят транспортные налоги, не платят зарплатные налоги, используют самозанятых, и прочих. Муниципальное унитарное предприятие не может работать таким способом. По последним данным, мы не больше 15% отдаем на субподряд.

**Пинус Н. И.** – Я смотрю 2020 год по акту контрольно-счетной палаты.

**Зыков А. А.** – У нас никогда не было такого, что мы отдавали на подряд больше, чем вывозили сами.

**Пинус Н. И.** – Ну как, на странице 59 акта, там написано.

**Зыков А. А.** – Я не ориентируюсь по страницам, мне это сложно сделать. Если бы мы отдавали всю работу на подряд, то у МУП «САХ» не было бы сейчас столько техники, сколько есть. Если мы сравним технику 2017 год, или 2018, и например, сегодня, то это видно. Если взять прямую себестоимость, которую часто показывают подрядчики, то она у нас на уровне 100 рублей в зависимости от типа автомобиля. Дальше туда включается все, и общежитие, земельные участки, база «Татарская», все, мы же считаем полную себестоимость свою.

**Гудовский А. Э.** – Наталья Ивановна, давайте также, этот вопрос сформулируем и получим ответ.

**Пинус Н. И.** – То есть, подойдет от вас юрист, и я все расскажу? Хорошо.

**Бурмистров А. В.** – У меня тоже вопрос к Андрею Анатольевичу. КСП проверяла до 2020 года. А сейчас, есть какие-то изменения по текущим платежам и по устранению долгов?

**Зыков А. А.** – По текущим платежам становится хуже, задолженность ООО «Экология-Новосибирск» растет по причине того что она банкрот. На данный момент, ООО «Экология-Новосибирск» она должна 379,3 млн. рублей, Экотранс - это компания аффилированная с ними, она нам должна 71 млн. рублей, и еще два предприятия, которые находятся в состоянии банкротства, у них общая задолженность перед МУП «САХ» порядка 90 млн. рублей. Но мы не можем прекратить вывоз отходов.

**Антонов Р. В.** – Вам столько должны, допустим, мы предположим такой вариант, что ООО «Экология-Новосибирск» обанкротилась и у нее остались на балансе только веники, а это не приведет к обрушению вашего предприятия, они не смогут рассчитаться с вами?

**Зыков А. А.** – В какой-то мере, они все равно рассчитаются. Наша задолженность частично находится в реестре, если будет объявлена следующая процедура банкротства, то вся эта задолженность все равно попадет в процедуру банкротства. Я бы считал что, чем быстрее бы закончились отношения с ООО «Экология-Новосибирск», то было бы лучше. Это же очевидно что вся задолженность идет с 2019 года, 2020 и 2021 года, и ничего не меняется.

С вашей точки зрения, какой другой выход? Остановить вывоз?

**Гудовский А. Э.** – Андрей Анатольевич, вопрос задают вам.

**Зыков А. А.** – Я считаю, что частично оплата произойдет, и когда можно будет эту задолженность списать, то в том числе будет и корректировка по налогам.

**Антонов Р. В.** – Почему я это спрашиваю, потому что, если, допустим, рухнет рынок перевозок в городе, то наш город захлебнется мусором. Я не знаю, рассчитается ООО «Экология-Новосибирск», или не рассчитается, если самый негативный сценарий, то к чему нам готовится? Мы не придем в январе, в феврале к тому, что нам некем и нечем будет вывозить мусор?

**Гудовский А. Э.** – Ростислав Валерьевич, будем мониторить ситуацию мы, департамент, директор, и будем принимать решение. Сейчас никто не может сказать что там будет дальше. Мы просто должны вместе с Игорем Валерьевичем, с комиссией по городскому хозяйству, просто взять на контроль и это постоянно мониторить. Другого ничего нет, никто ничего не ответит.

**Пинус Н. И.** – Насколько мне известно, с 2000 годов МУП «САХ» раздельно в частности завод «Экран» поставляет стекло и занимается раздельным сбором отходов, но почему-то в этом отчете вообще не сказано ни слово про сортировку, про доход. Может я плохо посмотрела отчет.

**Хатеев С. А.** – Средства есть, они поступали.

**Пинус Н. И.** – Извините, я тогда еще внимательнее почитаю отчет.

**Гудовский А. Э.** – Выступления будут?

**Пинус Н. И.** – У меня есть обеспокоенность судьбой предприятия и еще больше обеспокоенность, потому что, мы знаем что МУП «САХ» подала документы на концессию, это очень серьезное мероприятие, которое потенциально накладывает огромное обязательство на бюджет города Новосибирска, ну и действительно, есть вопросы, сомнения, учитывая текущую ситуацию предприятия, и насколько предприятие может эти серьезные проекты реализовать?

**Гудовский А. Э.** – Наталья Ивановна, вопрос не по акту контрольно-счетной палаты. Я предлагаю этот вопрос рассмотреть на комиссии по городскому хозяйству, это первое. И второе, на бюджет никаких обязательств это не накладывает, это подтвердит и Дмитрий Геннадьевич, и Борис Викторович.

**Пинус Н. И.** – А кредиты?

**Перязев Д. Г.** – А причем здесь бюджет города Новосибирска?

**Гудовский А. Э**. – Спасибо, но этот вопрос у нас не по теме, но очень важный, Наталья Ивановна.

**Кудин И. В.** – Мы рассмотрим обязательно на комиссии по городскому хозяйству.

**Пинус Н. И.** – Хорошо.

**Гудовский А. Э.** – С вопросами мы закончили. Коллеги, будут выступления?

**Кудин И. В.** – Уважаемые коллеги, я хочу просто вас проинформировать, что ситуация, которая была в МУП «САХ» в 2010 годах, она просто была на гране фола, Геннадий Иванович прекрасно знает, мы тогда уже проверки проводили, там и долги были запредельные, и вообще, ситуация была не понятная, а именно, удержим ли мы предприятие. У нас в городе три базовых предприятия основные в городском хозяйстве – это МУП «Энергия», МУП «Горводоканал» и МУП «САХ», эти три «слона», на которых и наше городское хозяйство держится.

Что касается сегодняшней ситуации МУП «САХ», то она стабильная, она не простая, она очень тяжелая, но она рабочая. Конечно, очень серьезно МУП «САХ» не то что пострадал, постоянно испытывал напряжения и трудности во взаимодействии с регоператором, и так как это компания «Экология-Новосибирск», она постоянно хронически ему не доплачивала, не только МУП «САХ», но и другим перевозчикам. Ситуация сложилась по нашему МУПу такая, что периодически нам нужно было, при поддержке Анатолия Евгеньевича, он сам активно в этом участвовал, выходить на московских собственников и с ними выстраивать отношения, чтобы платили деньги МУП «САХ».

Сейчас, я очень надеюсь, что ситуация с регоператорами до конца года определится и будет понятно на кого губернатор сделает ставку. Я очень надеюсь, что это будет наше МУП «САХ».

Конечно, когда большое предприятие, то очень сложный объем работы, многоплановой и масса вопросов. Поэтому, мы на комиссии по городскому хозяйству, Наталья Ивановна, еще вернемся к МУП «САХ» и посмотрим и по поводу перспектив, концессия – это глобальный проект, серьезный, но хочу заверить депутатов, что этим вопросом занимаемся не один месяц, рабочую группу по участию МУП «САХ» конкурс на концессию возглавил лично Анатолий Евгеньевич, идеолог всего этого процесса – Дмитрий Геннадьевич. Мы раз в неделю собираемся и все эти вопросы в обязательном порядке обсуждаем. Поэтому, мы вас естественно, как пройдет конкурс, как будет понятно и проинформируем о всей ситуации развития МУП «САХ» в плане концессионного соглашения. А по регоператору, я вас проинформировал.

Что касается проверки, то как всегда, профессионально, на высшем уровне. Предлагаю принять к сведению и идти дальше.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, еще выступления будут?

Проект решения у вас на руках. Проектом решения предлагается:

1. Принять информацию к сведению.

2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

3. Направить материалы проверки и копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству.

Будут предложения в проект решения? Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Пинус Н. И., Кудин И. В., Антонов Р. В., Прохоров Е. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**5.** **СЛУШАЛИ: Нетисову И. Э. –** проинформировала о результатах проведенного контрольно-счетной палатой города Новосибирска анализа исполнения Прогнозного плана приватизации за 2019-2021 годы

**Гудовский А. Э.**  – Уважаемы коллеги, какие будут вопросы?

**Пинус Н. И.** – Скажите пожалуйста, Георгий Викторович, что сейчас со снегоплавильной станцией?

**Жигульский Г. В.** – Очень рад, что все вопросы по снегоплавильной станции, и вообще, все что касается всех департаментов, задаете мне.

Что касается снегоплавльной станции на ул. Федосеева. Она выкуплена концессионером, наша доля, года два назад. Она фактически не эксплуатируется, поскольку есть запрет суда по ее эксплуатации. Насколько я понимаю, из оборота как снегоплавильная станция, она выведена.

Что касается земельного участка под ней. Он в аренде у собственника снегоплавильной станции для эксплуатации данного объекта, хоть он и не функционирует. Как раз сегодня будет рассматриваться у мэра представление прокурора по поводу снегоплавилок, как раз о ее дальнейшей судьбе. Будет она куда-то перенесена, или не будет, мне сказать сложно.

**Пинус Н. И.** – Спасибо.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, будут еще вопросы?

Выступления?

Проект решения у вас на руках*,* проектом решения предлагается.

1.Принять информацию к сведению.

2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по муниципальной собственности.

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Пинус Н. И., Кудин И. В., Антонов Р. В., Прохоров Е. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**6.** О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Спортивная школа олимпийского резерва «Центр спортивной борьбы» за 2019-2021 годы.

**Колпаков Д. В.** – Коллеги, у нас деятельность муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Спортивная школа олимпийского резерва «Центр спортивной борьбы» по результатам проверки признана достаточно эффективной, 4,5 балла из 5. Материалы проверки вам раннее были розданы, поэтому предлагаю перейти сразу к вопросам.

**Гудовский А. Э.**  – Уважаемы коллеги, не возражаете? Тогда заслушивать доклад мы не будем. Все ознакомились с актом контрольно-счетной палаты?

Тогда переходим к вопросам.

**Колпаков Д. В.** – У меня вопрос к Станиславу Олеговичу и к Георгию Викторовичу. Скажите пожалуйста, у нас там есть неиспользуемое помещение, находящееся в не очень хорошем техническом состоянии. Я понял, что там ведутся переговоры на тему того, чтобы вернуть их. Скажите, какая перспектива этого всего?

**Жигульский Г. В.** – Что касается зала к пристройке на Фрунзе, 96. Многократно МБУ города Новосибирска «Спортивная школа олимпийского резерва «Центр спортивной борьбы» обращался в наш департамент с целью передать его в казну, поскольку он признан аварийным и эксплуатации не подлежит. Мы абсолютно согласны с тем, что он аварийный, но в казну мы его не принимаем до сих пор, по одному простому основанию, что у нас есть наказ избирателей Сергея Валентиновича Бондаренко по его округу о сохранении там спортивного зала. Другое дело, что пока не удается найти инвестора для его ремонта. Сейчас очередной виток, появился один заинтересант, и главное его не спугнуть, чтобы он все-таки, зашел и сделал по инвестиционному договору некую реконструкцию.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, будут выступления? Предложения в проект решения?

Проект решения у вас на руках, если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Пинус Н. И., Кудин И. В., Антонов Р. В., Прохоров Е. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

***Гудовский А. Э. –*** *Буквально небольшая ремарка. Георгий Викторович, Алексей Викторович, я вас очень сильно попрошу, в ближайшее время определиться с судьбой бассейна в Пашино, по которому была концессия, и мы его расторгли, чтобы мы понимали с 2023 года. Там кто-то хотел забрать в концессию, сейчас эта стройка стоит возле жилых домов, забора там нет, и дети там бегают, и так далее.*

*Проведите по этому вопросу совещание и дайте нам в комиссию окончательное решение что вы будете с ним делать, а именно, кто выставит охрану, кто выставит забор? И какие вообще на него планы, сносить, или самим достраивать, отдать по инвестиционному договору? Мы это запишем протокольно. А вы к январю дайте нам пожалуйста в комиссию всю эту информацию.*

**7.** **СЛУШАЛИ: Гудовского А. Э. –** проинформировал о планах работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения на 2023 год и на I квартал 2023 года

**Гудовский А. Э.**  – Уважаемы коллеги, проект плана работы комиссии у вас на руках, какие будут вопросы? Предложения в проект?

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Пинус Н. И., Кудин И. В., Антонов Р. В., Прохоров Е. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

|  |  |
| --- | --- |
| ПредседательСекретарь комиссии  |  А. Э. Гудовский   Б. М. Горохова |