СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА

постоянная комиссия по городскому хозяйству

П Р О Т О К О Л

09.12.2020 № 7

|  |  |
| --- | --- |
| **Председатель:** | Кудин И. В. |
| **Секретарь:** | Сосновская О.Е. |
| **Присутствовали:** | Гончарова Л. В., Крайнов Е. А., Стрельников В. А., Ильиных И. С.; Пинус Н. И., Червов Д. В., Бестужев А. В.(1,2,3,4 вопрос), Украинцев И. С., (1,2,3,5,4 вопрос), Рыбин Л. Ю., (1,2,3,4,5 вопрос). |
| **Приглашенные:** | Буреев Б.В., Клемешов О. П., Терешкова А.В., Яковенко Е.С., Веселков А.В., Кондауров В.В., Сердюк Ю.А., Жигульский Г.В., Бахарева Ю.П., Чаховский Д.А., Перязев Д.Г., Богомазова О. В., Сенькова К.Б., Холодкова А. А., Вахрамеева Ю. Н., Кондратенко О. А., Звягина Ж.А., Макарухина А. Н., Горбунова Е.В., Кузьминова Ю. Н., Хатеев С. А., Усов А.В., Ганчукова Е.В., Тейхриб Е.В. |
| **Отсутствовали:** | Гудовский А. Э. (больничный), Константинова И. И., Джулай А. Ю. (производственная необходимость). |

**Кудин И. В. -** Добрый день, коллеги, начинаем 7-ое заседание комиссии по городскому хозяйству.

Переходим к повестке дня.

**Кудин И. В.** – Повестка дня была предварительно роздана, есть какие-то дополнения, предложения, замечания?

**Нет.**

Предлагаю принять за основу. Кто за?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **10 единогласно -** (Кудин И.В.; Бестужев А. В., Гончарова Л. В., Стрельников В. А., Крайнов Е.А., Украинцев И. С., Рыбин Л. Ю., Ильиных И. С.; Пинус Н. И., Червов Д. В.)

**Против** – «Нет»

**Воздержался** – «Нет»

**Кудин И. В.** – Предложения, дополнения к повестке есть?

Нет.

**Кудин И. В.** – У меня следующие предложение:

- заменить докладчика по 1 и 4 вопросу, вместо Дронова Р.В. докладывать будет **Сердюк Ю.А.** - и.о. заместителя начальника департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска.

Голосуем за принятие повестки дня в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **10 единогласно -** (Кудин И.В.; Бестужев А. В., Гончарова Л. В., Стрельников В. А., Крайнов Е.А., Украинцев И. С., Рыбин Л. Ю., Ильиных И. С.; Пинус Н. И., Червов Д. В.)

**Против** – «Нет»

**Воздержался** – «Нет»

ПОВЕСТКА ДНЯ

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов» (второе чтение) |
|  | **Докладчики:** ТерешковаАнна Васильевна | - | заместитель мэра города Новосибирска - начальник департамента культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска |
|  | Сердюк Юрий Александрович  | - | и.о. заместителя начальника департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города; |
|  | Перязев Дмитрий Геннадьевич | - | начальник департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города |
| 2 | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 23.12.2019 № 902 «О бюджете города Новосибирска на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов» |
|  | **Докладчики:** ВеселковАлександр Владимирович | - | начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска |
| 3 | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Порядок организации и осуществления муниципального лесного контроля на территории города Новосибирска, установленный решением Совета депутатов города Новосибирска от 23.12.2009 № 1504» |
|  | **Докладчик:** Перязев Дмитрий Геннадьевич  | - | начальник департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города; |
| 4 | Об информации о реализации муниципальной программы «Развитие транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса на территории города Новосибирска», утвержденной постановлением мэрии города Новосибирска от 06.11.2019 № 4030 |
|  | **Докладчики:** Сердюк Юрий Александрович  | - | и и.о. заместителя начальника департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города |
|  |  | - |  |
| 5 | Об информации о деятельности муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Городской центр организации дорожного движения» |
|  | **Докладчик:** СеньковаКсения Борисовна | - | директор МБУ города Новосибирска «Городской центр организации дорожного движения» |
| 6 | О планах работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству на 2021 год и на I квартал 2021года |
|  | **Докладчик:** КудинИгорь Валерьевич | - | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству; |

**Кудин И. В. -** Уважаемые коллеги, по нашей сформировавшейся традиции предлагаю перед началом очередного заседания комиссии по городскому хозяйству предлагаю заслушать информацию о выполнении мероприятий по уборке территории города Новосибирска в зимний период.

 Сейчас слово предоставляется заместителю начальника департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска – начальник управления автомобильных дорог мэрии города Новосибирска – Сердюку Юрию Александровичу.

1. **СЛУШАЛИ: Терешкову А.В., Сердюка Ю.А., Перязева Д.Г. –** Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов» (второе чтение)

**Пинус Н.И.** – Мы находимся в переписке с министром транспорта Костылевским А.В., который очень четко говори о перспективах строительства восточного объезда, и говорит о том, что к 2024 году первый этап будет завершен. И на вопрос, каким образом будет осуществляться сброс автомобильного трафика, указывает, что это будут дороги городского значения и ответственность за то, чтоб эти дороги достроены, увеличены, лежит на г. Новосибирске. К 2024 году, по его мнению, все эти мероприятия должны быть завершены, мероприятий много, я хотела бы узнать, как это отражено в нашем бюджете?

**Богомазова О.В**. – На 2021 год у нас запланировано 150 млн. руб. на проектно-изыскательские работы по 4 объектам Академ 2.0 – это автомобильная дорога к ТПУ Университетская, автомобильная дорога по ул. Кутателадзе, автомобильная развязка заезда на Октябрьский мост, и развязка по ул. Одоевского. В рамках разработки проектов мы будем понимать масштаб стоимости и принимать действия.

**Клемешов О.П**. – Все эти объекты так или иначе касаются Академгородка, и, соответственно, восточного обхода. Мы также, на сегодняшний день, находимся в переговорах с министерством транспорта НСО, и нас также не совсем устраивает та ситуация, которая станет возможной после завершения первого этапа, мы уже рассматривали различные варианты этапности строительства Восточного обхода, но пока мы еще в переговорах. Те проектные работы, которые будут выполнены в 2021 году, как раз позволят наиболее разгрузить южное направление при их реализации, и, соответственно позволят получить федеральное финансирование в рамках проекта Академгородок 2.0. Под готовые проекты выбивать финансирование Губернатору будет гораздо проще.

**Кудин И.В.** – Наталья Ивановна, с голоса сложнее воспринимать, бумагу дайте, ответ Костылевского, мы перешлем от комиссии на начальника департамента транспорта.

**Пинус Н.И. –** Исходя из ответа, который мне пришел от министра, обстоятельства именно такие, какие я сказала. Вместе с тем, есть другая информация, о том что есть еще этапности следующие, которые, уже не смотря на то, что почему-то не занимались органы власти региональные, как это не странно, общественники добились включить в программу проектирование следующих этапов на федеральном уровне. Это звучит абсурдно, но это так и есть, почитайте прессу. Т.е. следующие этапы начинаются хотя бы в проектировании заложены, хотя в ответе Костылевского написано, что не заложены пока.

**Пинус Н.И. –** Вопрос по отражению в бюджете объектов по федеральной программе Совеременная комфортная городская среда. Я начала этот вопрос на прошлой нашей комиссии, теперь я подняла информацию. И очень четко увидела, что 20.12.2019 Терешкова А.В. говорила о сроках, когда мы будем заниматься этим объектом заниматься, потом у меня есть письмо от Кондратьева А.В. январское, где написано что в 2021 будет проектирование, в 2022 будет реализация по Демакова. И наконец, в марте у меня есть запись, где Терешкова А.В. тоже эти сроки называет. Сейчас я этого объекта не вижу в бюджете, хотя мы депутатами обещаем именно такие сроки исходя их этих писем и обещаний, которые эти уважаемые люди говорят с трибуны. Давайте разберемся.

 **Терешкова А.В.** – Наталья Ивановна, я хочу получить официальный документ, где я говорила, что этот проект будет реализован в 2022 году. Если я увижу, я хотя бы пойму, где это произносилось.

**Кудин И.В. –** Давайте бумагу или протокол, это первое, второе, коллеги, я куратор проекта Комфортная городская среда, и хочу сказать, что у нас, еще раз повторю, было голосование жителей нашего города, и четко очередность установлена. На следующий год – Заельцовский парк, не менее долгожданный, чем Демакова. С порядком на сайте можно ознакомиться. Поэтому если как-то звучала информация о том, что реализация сквера на Демакова будет в 2022 году, пожалуйста, предоставьте, и мы тогда с Терешковой А.В. сориентируемся, как и что можно решить.

**Кудин И.В.** Уважаемые коллеги, есть желающие выступить?

Я тогда два слова скажу. Сердюк Ю.А., мы с Дроновым Р.В. на бегу на сессии это вопрос проговорили, он вернется с отпуска, у меня большая просьба, те деньги, которые мы закладываем на покупку новой уборочной техники, 50 млн. руб., посмотрите приоритетно на технику для уборки тротуаров. Очень много жалоб, получилось так, что мы на 10 млн. руб. рассчитывали, сейчас выходит 50 млн. руб. Давайте вложимся, чтобы в каждом районе города было по 3-4 машины по уборке тротуаров. И второе, я хотел обратиться к Перязеву Д.Г., мне депутат Кулинич Д.А. вопрос передал, я зачитаю. «Программа модернизации лифтов Спецсчет субсидируется 50% областью, 50% жителями. В 2020 году субсидий не было, дома кто продлил срок эксплуатации, кто выполнил работы на 50 лет, остальные лифты продлили. На 2021 год программа субсидирование также не планируется. Проблема в том, что домам крайне сложно, и в следующем году субсидии не будут выделяться.» Прокомментируйте, пожалуйста.

**Перязев Д.Г**. - Хорошо, я сейчас прокомментирую, немножко неправильно здесь было сказано в самих цифрах. Любая замена лифтового оборудования в многоквартирных домах, она финансируется из 3 уровней. 1 уровень - это субъект - 25%, потом софинансирование органа местного самоуправления, то есть города - 25%, и 50% - либо собственники, там где спецсчета, либо 50% - это фонд, если это общий котёл. То есть, финансирование производится любом случае. Да, действительно, в этом году субъект РФ Новосибирская область приняла решение о не софинансировании этих видов работ, то мы, соответственно, тоже не заложили это софинансирование в объеме 25%. У нас это все в бюджете в нашем зашито, и в непрограммах мероприятиях, то есть те работы, которые мы софинансируем часть проведения капитального ремонта. Вот поэтому по оперативной информации да у нас 21 МКД и 84 лифта действительно были продленным сроком до 2021 года, то есть такая сегодняшняя процедура есть, то есть выработав нормативный срок службы 25 лет раньше была такая возможность продлить 3 раза по 3 года, и срок его службы в соответствии с техническим состоянием. Сейчас только 1 раз и только на 3 года, поэтому понимаем важность этой проблемы, но по оперативной информации субъект не закладывает финансирование этого вида работ на 2021 год.

**Кудин И.В**. – Хотел посоветоваться. Может быть, есть смысл от комиссии обратиться к Асанцеву Д.В. , чтобы он на Травникова А.А. обратился. Сигнал такой послать я думаю, надо.

Не возражаете, коллеги?

Нет.

**Кудин И. В.** – Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать по проекту решения в целом?

**Предлагаю проект решения:**

1. Принять к сведению информацию об уточненных расходах департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска, департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города, департамента культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска, в части организации благоустройства территории города Новосибирска, а также организации использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах города Новосибирска.

2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска во втором чтении.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **8 -** (Кудин И.В.; Бестужев А. В., Гончарова Л. В., Стрельников В. А., Крайнов Е.А., Рыбин Л. Ю., Ильиных И. С.; Червов Д. В.)

**Против** – **«1»** (Пинус Н. И.)

**Воздержался** – **«1»** (Украинцев И. С.)

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

1. **СЛУШАЛИ: Веселкова А.В. –** Проинформировали о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 23.12.2019 № 902 «О бюджете города Новосибирска на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов» (первое чтение)

**Кудин И. В.** – Спасибо, вопросы?

Нет.

**Кудин И.В.** – Уважаемые коллеги, есть желающие выступить?

Нет.

**Кудин И. В.** – Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать по проекту решения в целом?

**Предлагаю проект решения:**

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **9 -** (Кудин И.В.; Бестужев А. В., Гончарова Л. В., Стрельников В. А., Крайнов Е.А., Рыбин Л. Ю., Ильиных И. С.; Червов Д. В., Украинцев И. С.)

**Против** – **«0»**

**Воздержался** – **«1»** (Пинус Н. И.)

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

1. **СЛУШАЛИ: Перязева Д.Г. –** Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Порядок организации и осуществления муниципального лесного контроля на территории города Новосибирска, установленный решением Совета депутатов города Новосибирска от 23.12.2009 № 1504» (первое чтение)

**Кудин И. В.** – Спасибо, вопросы?

**Стрельников В.А. –** Я депутат от Советского района, у меня на округе большие территории, связанные с городскими лесами, у меня полное непонимание, почему лесной контроль находится в департаменте энергетики и ЖКХ. У нас есть отдел лесных отношений в департаменте культуры, там есть соответствующие специалисты, они регулярно проводят собственно лесной контроль, регулярно общается с органами полиции, отправляют нарушителей, лесорубов чёрных, тех, кто устраивает свалки в лесах. Но вот лесной контроль, на сколько, я знаю, по моей информации ни разу не занимался поимкой нарушителей.

**Перязев Д.Г. –** Это не функции лесного контроля. Правоохранительные органы должны этим заниматься в первую очередь. У нас есть в нашем составе департамента подразделение, которое называется отдел охраны окружающей среды, так вот, именно функции этого подразделения и входят в осуществление лесного контроля. Единственное предприятие, которое на сегодняшний день попадает под лесной контроль, это наш Горзеленхоз.

**Стрельников В.А. –** Так, а может быть, лесной контроль разумнее передать в департамент культуры?

 **Перязев Д.Г. –** То есть они сами будут производить содержание и сами себя проверять?

**Стрельников В.А. –** То есть у нас лесной контроль не занимается контролем городских лесов?

**Перязев Д.Г. –** Он занимается надзирает и следит за хозяйствующими субъектами. И в данном случае хозяйствующий субъект - это МУП «Горзеленхоз».

**Кудин И.В.** – Виктор Александрович, если у вас есть предложения, аргументируйте, направляйте на комиссию, мы направим в департамент и Терешковой А.В., получим ответ и вас проинформируем.

**Рыбин Л.Ю.** – Я опять остановлюсь на вопросе, земли, принадлежащие министерству обороны, это касается жилого района Пашино, ул. Флотская, где раньше, там зажигалка была, выжигали, сейчас эта территория превратилась, по сути, дело, в городскую свалку. Сколько писем мы писали и в экологию Новосибирск, обращались в администрацию района, понятно, никто мер принять не может, потому что введение это не территории города. Хотелось бы, чтобы этот вопрос сдвинуть с места, надо как-то либо связываться, потому что я полпреду писали, одни отписки. Территория засоряется, более того, она несколько раз сгорела. Территория засоряется, более того, несколько раз горела, и вся эта гарь идёт на жителей Флотской. У меня большая обеспокоенность, и какие меры мы вообще собираемся принимать?

**Перязев Д.Г. –** Хорошо, я услышал вопрос, я сейчас вам не скажу, то есть полномочия это действительно на сегодняшний день федеральных надзорных органов – это Росприроднадзор и минприроды НСО, поэтому если нужно будет, мы вам ответим, что именно. Дадим полностью весь расклад, как, что может, каким образом это проблема решается.

**Пинус Н.И.** – Вот из текста документа видно, что плановые проверки проводятся не чаще, чем 1 раз в 3 года. А не редко ли они проводятся?

**Перязев Д.Г. –** В соответствии с законодательством российской федерации. Есть норма закона.

**Клемешов О.П. –** Чаще можно, но с согласованием с органами прокуратуры.

**Перязев Д.Г. –** То есть, когда мы видим какое то нарушение, мы должны свою проверку согласовать с органами прокуратуры и выйти осуществить муниципальный лесной контроль. Только так.

**Кудин И.В.** – Я понимаю, все хотят чаще, но это закон.

**Пинус Н.И.** – Сколько человек в этой службе, сколько человек сейчас осуществляет лесной контроль в этом подразделении?

**Перязев Д.Г. –** ***Комитет охраны окружающей среды, 8 человек. По проверкам, сделайте запрос, мы ответим.***

***Кудин И.В. – Протокольно запишем.***

**Кудин И.В.** – Уважаемые коллеги, есть желающие выступить?

**Пинус Н.И.** – ***Спасибо большое. Есть предложение со стороны жителей в отношении того, чтобы был организован телефон горячей линии для сообщения о нарушениях в лесной сфере.***

**Кудин И. В.** – Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать по проекту решения в целом?

**Предлагаю проект решения:**

 1.  Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

  2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

 3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **10 единогласно** (Кудин И.В.; Бестужев А. В., Гончарова Л. В., Стрельников В. А., Крайнов Е.А., Украинцев И. С., Рыбин Л. Ю., Ильиных И. С.; Пинус Н. И., Червов Д. В.)

 «**Против**»– Нет

**«Воздержался»** – Нет

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

1. **СЛУШАЛИ: Сердюк Ю.А. –** Проинформировалиоб информации о реализации муниципальной программы «Развитие транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса на территории города Новосибирска», утвержденной постановлением мэрии города Новосибирска от 06.11.2019 № 4030.

**Кудин И. В.** – Коллеги, сейчас у вас будет возможность задать вопросы, хотел вас проинформировать. В комиссию по городскому хозяйству поступил большой перечень вопросов от Н.И. Пинус, касаемый исполнения именно этой программы. На сколько я знаю, Н.И. Пинус договорилась с Сердюк Ю.А. провести отдельное совещание в 20-х числах декабря по разъяснению этих вопросов. Если кому интересно ознакомиться с вопросами, в любое время можете обратиться в комиссию.

**Рыбин Л.Ю**. – У меня вопрос такой : какая потребность сейчас в городе остановочных павильонах существует? Интересует жилой район Пашино, где в Гвардейском их не хватает. Дороги построили, жалобы идут просто постоянно, к сожалению, мы пока разводим руками, хотя, когда строились дороги, говорили, что эти павильоны будет установлены. Будут ли они установлены в 2021 году?

**Сердюк Ю.А.** – В рамках этой программы предусмотрено 6,5 миллионов рублей на проведение работ по установке павильонов и обустройству приведению нормативных показателей заездных карманов и элементов обустройства остановочных павильонов. Что позволяет нам выполнять эти работы в примерных численных показателей до 30 остановочных павильонов и заездных карманов в зависимости от необходимости в год. В рамках этой программы больше не предусмотрено. Сказать общее количество остановок общественного транспорта больше 1,5 тысяч. Но, на каждой остановке, как минимум, 2 павильона. Большинство из них уже те, которые установлены в 2012 году, по предыдущей программе, уже пришли в негодность. Необходимость установки павильонов очень большая. Больше 2000 необходимо поменять. Новых мы установили за эти годы около 100 шт.

**Рыбин Л.Ю**. – Где можно увидеть график установки?

**Сердюк Ю.А.** – В настоящее время мы устанавливаем павильоны в соответствии с наказами депутатов, у нас большее финансов не хватает, и решения судебных органов. ***Графики на 2021 год я предоставлю.***

***Кудин И.В. – Мы протокольно запросим, проинформируем.***

**Ильиных И.С**. – Хотелось бы поднять вопрос по конструкции остановочных павильонов. Те конструкции, которые устанавливаются, они зачастую не отвечают требованиям, которые мы хотим получить. Есть остановочные павильоны без боковинок, кроме того, что они мало вместительные, крыша, которая не спасет от осадков, боковинок нет, от ветра не убережёт, скамейки железные - попробуйте зимой сесть. Остановочный павильон выполняют функцию просто - место остановки автотранспорта. Укрыться там от осадков нельзя, присесть там доже нельзя. Каким образом закупается такая модификация остановочных павильонов? Почему мы не можем обеспечить город удобными остановочными павильонами?

**Кудин И. В.** – Очень справедливое замечание. Мы что-то добавили еще?

**Сердюк Ю.А.** – Ну конечно, внешний вид тех остановочных павильонов, которые мы сейчас закупаем, опять же, соответствии с 44-ФЗ. Получается, что чем дешевле, тем больше. Понятно что хотелось бы видеть такие красивые остановки, как по Красному проспекту устанавливались в рамках программы Умная остановка, но это уде другая ценовая политика.

**Кудин И. В.** – Наши с вами попытки по привлечению бизнеса, как они сейчас из-за пандемии? Есть перспектива? Может привлеченные средства попробуем?

**Кондауров В.В**. – Мы в рамках привлечения внебюджетных средств обустраиваем конечные остановочные пункты. Остановочные пункты - такая перспектива: 1. В рамках программы департамента промышленности в ближайшие годы запланированного обустройство 250 остановочных пунктов, это по программе Умная остановка. Где то будет комплекс мероприятий - это информационное табло электронное, и соответственно вид совсем другой. Что касаемо остановок, как такового требования по остановочным павильонам нет. Есть общее понятие, что это сооружение, которое состоит из защитной стены, навеса, есть норматив по площади - 1 квадратный метр на 4 человека ожидания. Из этого расчёта, и уже определяются параметры тех остановочных пунктов, в зависимости от пропускной способности остановки.

**Кудин И. В.** – Коллеги, давайте на следующее заседание комиссии пригласим начальника департамента промышленности Люлько А.Н., пусть он расскажет про программу Умные остановки. Инна Сергеевна очень серьезный вопрос поднимает. Не будет возражений?

Нет.

**Клемешов О.П.** - На самом деле можно много перечислять ГОСТ, нормативов и так далее. Но от того, как мы с вами составим техническое задание, такой вид и будет иметь остановка. Я совершенно с вами согласен, что нужно ставить тот продукт, который на сегодня сегодняшний день удовлетворяет запросы жителей. И перед департаментом, и перед ГОЦДД, вот именно такой продукт мы должны получить. И давайте этот вопрос закроем, чтобы эти курятники мы на дорогах города не устанавливали.

 **Кудин И. В.** – Инна Сергеевна, я вас попрошу, у нас конечными остановочными пунктами занимался всегда Тямин Н.А., я прошу вас, возьмите это вопрос, мы будем с вами взаимодействовать.

**Ильиных И.С. –** И еще такой вопрос, вот я глядя остановочные павильоны, проезжаю мимо, смотрю на людей, постоянно одни и те же вопросы. Могу ли я, как депутат, например, как то эти остановочные павильоны, хотя бы некоторые, модернизировать? Могу ли я сделать боковинки прикрепить на эти остановки, могу ли я положить на скамейки дерево, чтобы люди могли сидеть? На сколько это соответствует?

**Клемешов О.П.** – Любые ваши инициативы готовы обсудить, обращайтесь. Все, что не противоречит требованиям, и улучшит ожидание пассажиров общественного транспорта будет принято и реализовано с нашей, в том числе, помощью.

**Кудин И. В.** – Спасибо, коллеги. Выступления?

**Пинус Н.И.** - Ну, собственно, я была инициатором того, чтобы мы поговорили про программу, и сегодня разговор у нас не состоялся, но я хочу сказать, что очень важно, чтобы у нас этот разговор более серьёзно ещё прошёл, и принёс какие то результаты. Потому что, на мой взгляд, и взгляд экспертов, с которыми я общаюсь, программу нужно радикально менять. Потому что в ней есть масса недостатков, как то - отсутствие параметров регулирования, такие, как протяжённость, площадь объектов дорожной сети, как то - отсутствие корреляции проекта с ПКРТИ, с нацпроектом, в части целевых индикаторов, т.е. целей программы. Как то нет классификации дорожных работ, что требует федеральное законодательство, закон 257, и так далее. Вот у меня на поверхности 10 таких пунктов, они очень серьёзные. Я очень надеюсь, что мы программой займёмся серьёзно, и других депутатов приглашаю совместно обратить внимание на этот вопрос, чтобы у нас он был на контроле. Спасибо

**Кудин И. В.** – Спасибо. Я с этого начал рассмотрение вопроса, что эти вопросы все есть в департаменте, и будет совещание.

Коллеги, есть вопросы? Есть желающие выступить?

Нет.

Предлагаю проект решения:

1. При проведении очередного заседания комиссии заслушать информацию начальника департамента промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска Люлько А. Н. о реализации проекта «Умные остановки» в городе Новосибирске.

**Кудин И. В.** - Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать по проекту решения в целом?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **10 единогласно -** (Кудин И.В.; Бестужев А. В., Гончарова Л. В., Стрельников В. А., Крайнов Е.А., Украинцев И. С., Рыбин Л. Ю., Ильиных И. С.; Пинус Н. И., Червов Д. В.)

**Против** – «Нет»

**Воздержался** – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**5.СЛУШАЛИ: Сенькову К.Б. –** Проинформировала об информации о деятельности муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Городской центр организации дорожного движения»

Вопросы есть?

**Каверзина С.В**. – Когда будет освещение на ул. Балтийской? 5 месяцев стоят столбы.

**Сенькова К**.**Б**. – Всех всегда интересует конечная дата, в настоящий момент, мы планируем следующий год. Столбы - это очень часто не наши столбы, где устанавливается наше освещение. Ситуация такая, что все заявки, предписания, обрабатываются, и мы составляем планы конкретно по ул. Балтийская я не могу вам ответить, исходя из планов, когда конечная дата. Город достаточно большой, мы сейчас с некоторыми главами администраций работаем конструктивно. Они собирают от жителей заявки, помимо наказов, предписаний. Мы смотрим, что по возможности быстро и оперативно можем сделать.

**Каверзина С**.**В**. – По Советскому району, по бывшему Горсвету, по ул. Арбузова. Я так понимаю, что они зажаты знаками дорожными, выехать нормально не могут, как грузовые автомобили сразу нарываются на штрафы.

**Сенькова К**.**Б**. – Я предлагаю такого рода вопросы решать лично. Может встречаться, обсуждать.

**Кудин И.В. –** Я хочу дать совет, вот на такие конкретные вопросы мало кто из департаментов вам даст конкретный ответ. Светлана Викторовна, из моего опыта, я сам езжу, встречаюсь, и тогда это работает. Так, на вскидку ответить сложно.

***Протокольно обратимся, вам ответят.***

**Стрельников В.А**. – Вопрос по округу я тогда сниму, и более глобальный. Есть программа федеральная цифрализация городского хозяйства «Умный город», и наш Ростех в рамках этой программы стал производить умные светофоры. Помимо Москвы и Санкт-Петербурга, уже поставили в Ярославской и Кемеровской областях. Он оснащен датчиками фиксирования пробок, в отличии от классического светофора, где режим работы определяется заранее заданным алгоритмом, он меняет в динамичном режиме режимы работы. На моем округе это бы спасло ситуацию с выездом с Нижней Ельцовки, потому что разъезд там не запланирован, если посидеть понаблюдать час за дорожным движением, то такой умный светофор решил бы эту проблему пробок. Планируется ли участвовать в этой программе, если нет, то предлагаю поучаствовать, написать заявку.

**Клемешов О.П.** – Наверно я отвечу. Что касается всех умных элементов, в том числе и светофоров. На сегодняшний день компанией, которая выиграла конкурсные процедуры, разрабатывается транспортная интеллектуальная система, это была совместная закупка мэрии города Новосибирска с городами, входящими в агломерацию, и я думаю, что в 2021 г. Какой-то конечный продукт получим. Будут учтены все направления, решить проблему пробки одним светофором никоим образом, поверьте, не представляется возможным. Здесь должна работать целая система, которая будет оборудована датчиками движения на всех прилегающих улицах, и только тогда проблемку можно решить. Безусловно, мы стараемся в рамках программы Безопасные качественные дороги устанавливать современные типы светофоров, которые при создании системы будут в нее встраиваться и будут работать, также регулировать фазы горения сигнала.

**Стрельников В.А**. – Небольшое уточнение, в Нижней Ельцовке всего 1 светофор, и умные светофоры как раз определяют то, что предыдущий перекресток и следующий, там есть датчики контроля пробок.

**Клемешов О.П.** – Это все как раз и называется интеллектуальная транспортная система, которая в Новосибирске начнет реализовываться в 2021 году.

**Сенькова К**.**Б**. – Дополню, что сейчас формируется задание для этой интеллектуальной транспортной инфраструктуры, в том числе именно со стороны нашего учреждения в части светофорного регулирования.

**Гончарова Л.В.** – У меня вопрос по замене ламп уличного освещения на территории частного сектора. В настоящий момент с апреля месяца заявки на замену ламп не выполнены. Что нужно сделать, чтобы сдвинуть этот вопрос с мертвой точки. И мощность ламп оставляет желать лучшего.

**Сенькова К**.**Б**. – Сейчас это самый больной вопрос, учитывая объем частного сектора и обращений, которые нам поступают. Именно декабрь у нас именно по частному сектору, утро сегодня началось с частного сектора Первомайского р-на, точно также конструктивно предлагаю поработать по другим районам.

**Кудин И.В. –** А это у нас программа по благоустройству частного сектора. Сейчас какие-то точечные будут меры, а потом и системно.

Еще вопросы?

Нет.

**Кудин И.В.** Уважаемые коллеги, есть желающие выступить?

Нет.

**Кудин И. В.** – Ксения Борисовна, я вас приветствую, как нового директора предприятия, у вас рядом технический специалист высокого уровня, К.В. Анакин, я надеюсь будет сплав опыта и ваших управленческих навыков. Меня смущает тут только одно. Это наше парковочное пространство, мы с ним возимся не один год уже. Результаты – слезы. ***Я что предлагаю, мы Ксении Борисовне дадим спокойно поработать, как руководителю, через 6-9 месяцев к этому вопросу вернемся,*** потому что если у нас все время так будет, еще и с жалобами параллельно от жителей, что там неорганизованно, там паркомат не работает, я предлагаю рассмотреть возможность передать на аутсорсинг это дело. И пусть ГЦОДД работает по тем направлениям, ради которых он создавался. Это горсвет, интеллектуальная транспортная система и т.д. Это на обсуждение, это просто мои мысли. Мы десятки совещаний провели по парковочному пространству, результаты – какие есть.

**Кудин И. В.** – – Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать по проекту решения в целом?

**Предлагаю проект решения:**

1. Информацию принять к сведению.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7** (Кудин И.В.; Гончарова Л. В., Стрельников В. А., Крайнов Е.А., Ильиных И. С.; Пинус Н. И., Червов Д. В.)

 «**Против**»– Нет

**«Воздержался»** – Нет

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

1. **СЛУШАЛИ: Кудина И.В. –** Проинформировал о плане

Вопросы есть?

Нет.

**Кудин И.В.** Уважаемые коллеги, есть желающие выступить?

Нет.

**Кудин И. В.** – Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать по проекту решения в целом?

**Предлагаю проект решения:**

1. Утвердить план работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству на 2021 год (приложение 1).
2. Утвердить план работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству на I квартал 2021 года (приложение 2).

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7** (Кудин И.В.; Гончарова Л. В., Стрельников В. А., Крайнов Е.А., Ильиных И. С.; Пинус Н. И., Червов Д. В.)

 «**Против**»– Нет

**«Воздержался»** – Нет

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

На этом заседание комиссии № 7 объявляю закрытым.

Спасибо всем за работу.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель комиссии Секретарь комиссии  |   И. В. Кудин  О.Е. Сосновская |