СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА

постоянная комиссия по городскому хозяйству

П Р О Т О К О Л

17.05.2023 № 40

|  |  |
| --- | --- |
| **Председатель:** | Кудин И. В. |
| **Секретарь:** | Бабайцева В. А. |
| **Присутствовали:** | Бестужев А. В., Гончарова Л. В., Ильиных И. С., Крайнов Е. А., Гудовский А. Э., Константинова И. И., Рыбин Л. Ю., Картавин А. В., Украинцев И. С., Червов Д. В. |
| **Приглашенные:** | Яковлев И. Н., Тюрин Е. В., Жучков П. А., Ильенко В. П., Лебедев Е. В., Клемешов О. П., Терешкова А. В., Перязев Д. Г., Веселков А. В., Буреев Б. В., Васильев К. А., Кондауров В. В., Богомазова О. В., Хихлов В. А., Ивашина И. Е., Попантонопуло Е. В., Дронов Р. В., Прокин К. С., Тямин Н. А., Тыртышный А. Г., Ульянов М. С., Сидорова М. Ю., Заварзина О. О., Кондратенко О. А., Холодкова А. А., Вахрамеева Ю. Н., Кузьминова Ю. Н., Макарухина А. Н., Хатеев С.А., Усов А. В., Казаченко О. В., Фролова Ю. Э. |
| **Отсутствовали:** | Бойко С. А. – командировка;  Козловская Е. Н. – командировка;  Пинус Н. И. – производственная необходимость;  Стрельников В. А. – производственная необходимость. |

**Кудин И. В. –** Уважаемые коллеги, всех приветствую! Начинаем очередное заседание комиссии по городскому хозяйству.

Хотел бы поприветствовать Лебедева Евгения Владимировича, он у нас прибыл с СВО. Жив, здоров, с хорошим настроением. Продолжаем совместную работу. Евгений Владимирович, рады приветствовать.

**Лебедев Е. В.** – Спасибо!

**Кудин И. В. –** Уважаемые коллеги, повестка была предварительно направлена, в повестке есть изменения:

1. По вопросу № 3 замена докладчика. С докладом выступит Ивашина Иван Евгеньевич - заместитель начальника департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска - начальник управления строительства и инженерного обеспечения мэрии города Новосибирска.

2. Коллеги! На уровне Новосибирской области в настоящее время ведется работа по внедрению «Карты жителя Новосибирской области». Данная карта может использоваться, в том числе при предоставлении транспортных услуг. Предлагаю включить в повестку сегодняшней комиссии вопрос «Об информации о применении карты жителя Новосибирской области в рамках оказания транспортных услуг на территории города Новосибирска». Думаю, всем будет интересно получить информацию о новом продукте.

Докладчиками предлагаю определить:

Жучкова Павла Анатольевича – заместителя министра цифрового развития и связи Новосибирской области.

Тюрина Евгения Валерьевича – заместителя министра транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области.

Данный вопрос предлагаю рассмотреть первым.

Если не будет возражений, предлагаю голосовать за повестку дня в целом, с учетом озвученных мной изменений.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **11 – (**Кудин И. В., Бестужев А. В., Гончарова Л. В., Гудовский А. Э., Ильиных И. С., Крайнов Е. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Рыбин Л. Ю., Украинцев И. С., Червов Д. В.)

**Против** – **«0»**

**Воздержался** – **«0»**

**РЕШИЛИ:** проект повестки комиссии принять в целом.

**Кудин И. В.** –Коллеги! На прошлом заседании комиссии мы приняли решение, перед началом работы по повестке заслушивать информацию о ходе работ по ремонту автомобильных дорог и тротуаров, расположенных на территории города Новосибирска.

С информацией выступит Васильев Константин Александрович – начальник департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска.

**Кудин И. В. –** Константин Александрович, спасибо! Вопросы, коллеги?

**Бестужев А. В.** – Спасибо большое за информацию по ремонту дорог. Скажите, а по уборке города что-нибудь делается?

**Васильев К. А.** – В настоящее время также заключены все контракты по ДЭУ то, что касается ямочного ремонта. На поставку асфальтобетонных материалов сам ДЭУ и плюс подрядчики. К 9 мая мы постарались выполнить работы, у нас буквально по трём ДЭУ осталось на завершении работы. Сами ДЭУ продолжают работы по ямочному ремонту.

То, что касается уборки. На сегодняшний день до 270 единиц техники выходит ежедневно на работу и порядка 180 человек дорожных рабочих. Продолжаем работу. Самое главное на сегодняшний день усилие - это на вывоз мусора, смёта и грязи потому, что после зимы достаточно много. Магистральные улицы, наверное, все видят, мы постарались к 9 мая привести в порядок. Теперь основная задача у нас - это доработка тротуаров и параллельные улицы потому, что к ним мы приступаем во вторую очередь. Параллельно мы еще работаем бионордом. Зимой он использовался как противогололёдный материал, сейчас он используется другой фракции как пылезащитный материал.

**Тыртышный А. Г.** – Константин Александрович, я бы хотел задать вопрос и обратить внимание. После ручной уборки лотковой части остаются кучи смета, и они сразу не вывозятся, а если у нас ветер, машины всё растаскивать начинают. Непонятно почему рассинхронизация такая. Наиболее трудозатратная часть этих работ - это ручные работы. Люди кучи собрали и потом они по несколько дней лежат, это не правильно, их надо вывозить сразу. Я прошу обратить на этот момент внимание, а иначе непонятно зачем вообще всю эту работу делать. Всё-таки поставьте это на вид ДЭУ или подрядчиков, кто этим занимается, чтобы быстро вывозили эти кучи.

**Васильев К. А.** – Принимается!

**Кудин И. В. –** Константин Александрович, возьмите на контроль.

**Шалимова Е. В.** – Добрый день! У меня вопрос к управлению дорожного строительства - Нелюбиной Елене Сергеевне. Елена Сергеевна, расскажите, пожалуйста, почему вы считаете, что можете игнорировать поручения, данные на выездном совещании по реконструкции улицы Кедровой? И до сих пор не предоставили гарантийное письмо от подрядчиков, в какие сроки будут устранены выявленные замечания, которые остались после реконструкции для информирования жителей.

**Нелюбина Е. С.** – В части поручения. У нас запросов от депутата Шалимовой Е. В. в управление дорожного строительства с какими-либо вопросами не поступало. Было письмо от администрации с просьбой выехать на улицу Кедровая и посмотреть. Вопрос был в том, что заезд, который был организован жителям домов 14 и 2, в зимний период Ростелекомом был перекопан, и нужно было восстановить. Значит, обсуждались только эти вопросы. Дополнительно, что мы должны были направить гарантийное письмо подрядчику, депутату, не было в этом протоколе. Соответственно, подрядные организации, обещали восстановить проезд до 9 мая во временном исполнении, они это сделали, на это есть соответствующие фотографии. Восстановление откоса они тоже произвели. Рекультивацию площадки строительной приступили. Соответственно, как они обещали до 20 числа в щебеночном исполнении выбрать пучины, то есть до 20 мая они выполнят нормальный проезд жителям к домам. Озвучены были эти вопросы и эти вопросы, как мы и договаривались, выполняем, администрации отчитываемся.

**Кудин И. В. –** Елена Сергеевна, уже то, что депутат выносит вопрос сегодня на комиссию, не доволен и вопрос, который задавала Екатерина Викторовна, не решен или не решен в том объеме, который надо - это ситуация вопиющая. Я считаю, это не правильно абсолютно. Мы работаем с департаментом транспорта очень плотно в тесной связке. Екатерина Викторовна обратилась ко мне вчера с информацией, что есть вот такая ситуация. Я считаю, это неприемлемо.

**Шалимова Е. В.** – Если позволите, выступление. Уважаемая Елена Сергеевна, я хочу сказать, что депутата на округе касается абсолютно всё что происходит и в части дорожного строительства и в других вопросах. Вы не можете скоординировать своих подрядчиков и доводите ситуацию до критической когда жители остаются без проезда, и вынуждены оставлять свои транспортные средства на трассе для того, чтобы попасть домой, не говоря уже о машинах специальных служб, пожарные машины, скорая помощь, которые не могут проехать туда. Когда вдоль тротуара в 20 см открыты бетонные колодцы в течение двух недель, в которых скапливается талая вода, и дети по дороге в школу могут туда упасть и не выбраться, то мы будем не только говорить вам о том, что вы не исполняете свои обязательства, мы будем требовать этого. Понимаете? Я прошу вас, наверное, выучить как молитву, вообще для чего вы работаете, в чьих интересах и за чьи средства. Отвечать мне не нужно. Пожалуйста, исполняйте качественно свои обязательства. Спасибо!

**Нелюбина Е. С.** – Я про колодцы хотела ответить. Дело в том, что колодцы не являются гарантийным обязательством. На колодцах были люки, люки были похищены. В данном случае ни к подрядной организации, ни к управлению дорожного строительства это не имеет никакого отношения. Этим занимается управление автомобильных дорог. Ему было своевременно направлено. ДЭУ-1 оградил эти колодцы. Поэтому когда есть какие-то замечания, то немножко, давайте, будем разбираться, где и чья компетенция, а не обвинять управление дорожного строительства.

**Кудин И. В. –** Елена Сергеевна, вас никто не обвиняет. Вам предъявляют претензию. Это совершенно разное. Это происходит всё в рамках одного департамента. Руководитель присутствует - Константин Александрович Васильев. Это УДС или ГЦОДД, Метромир, кто это – для нас депутатов это уже значение не имеет, вторичное совершенно. Для нас имеет значение результат работы. Сегодня перекидывать ответственность с УДС на какую-то другую организацию, которая входит в департамент, я считаю, не правильно и не профессионально.

**Украинцев И. С.** – Знаете, я сторонним наблюдателем всей этой ситуации был и сейчас просто обескуражен ответом Елены Сергеевны, которая откровенно врёт, что от депутата нет запросов. Звонки с вами непосредственно депутату Шалимовой Е. В. происходили на моих глазах. Более того, когда вы намеренно пытались перекинуть ответственность на Горводоканал и только после того как вам пригрозили прокуратурой, чтобы прокуратура разбиралась чьё это и вы сказали: «Ладно, да, наше», это просто откровенно враньё. Игорь Валерьевич, это даже не перекладывание из одних рук в другие, это откровенное враньё. Если мы с таким откровенным враньём будем дальше мириться, Константин Александрович, при всём уважении, я со своей стороны и Екатерина Викторовна, может и другие депутаты с вашим департаментом буду разговаривать только через прокуратуру потому, что по-другому не получается. Раз нам говорят: «Да вы вообще не обращались, у вас там никаких бумажек нет. Вы вообще не туда обращались. Это не наша ответственность». Колодец открытый, там Екатерина Викторовна бегала и сама огораживала его без ДЭУ. Этот бред откровенный, который несут сотрудники департамента, Константин Александрович, это не допустимо, когда ваши сотрудники вас подставляют на глазах у всех и на глазах депутатского корпуса. Это продолжается уже не один месяц, не один даже уже год. Второй год. И вы не хотите даже с этим ничего делать или не можете сделать. У нас рекомендательная функция, мы депутаты можем только рекомендовать, только просить, только указывать на ошибки. Если не хотите слушать наших рекомендаций, мы будем действовать через прокуратуру. Елена Сергеевна, в вашем отношении уже совершенно точно я для себя принял это решение.

**Васильев К. А.** – Игорь Сергеевич, то, что Игорь Валерьевич сказал на самом деле совершенно правильно. Это всё в полномочиях одного департамента. Когда я узнал, что происходит перекидывание, выясняются полномочия, были четко даны указания, на прошлой неделе, в пятницу. Все колодцы закрыты. Этот вопрос снят. А внутри, с тем, чьи полномочия, кто и как отвечает, мы уже разговаривали, это мы разберемся в рабочем порядке у себя в рамках департамента. Для депутатов и для всего населения города не важно, кто это делает, какое предприятие, главное результат. Результат достигнут, и дальше будем также работать. Будем достигать результата.

**Украинцев И. С.** – Константин Александрович, за эти несколько дней, что этот результат, достигнут, был, могла произойти трагедия. Хорошо, что этого не случилось. Я акцентирую внимание на откровенном вранье, когда человек говорит: «Я вообще не в курсе, депутат не обращался». Это враньё! Сейчас человек говорит «Депутат не обращался, у нас есть только письмо от администрации». На моих глазах это обращение происходило несколько раз и перекладывание ответственности на другие подразделения, а ситуация не решалась.

**Кудин И. В. –** Константин Александрович, я вас очень прошу, с этой ситуацией разобраться и с Екатериной Викторовной свяжитесь лично, проговорите. Давайте, выводы совместно сделаем по поводу такой ситуации. Сразу хочу заверить на будущее, интересы депутатов в нашей комиссии будут крайне резко и даже может с перебором где-то в жёсткости защищаться. Это наш приоритет всегда был, и мы не собираемся здесь свои интересы сдавать и интересы наших избирателей. Константин Александрович, разберитесь в этой ситуации. Кого нужно накажите, но, чтобы таких ситуаций не было. Она вопиющая. Если мы на комиссии будем рассматривать вопрос о взаимодействиях, тогда кто мы вообще с вами вместе.

**Васильев К. А.** – Принято!

**Кудин И. В. –** Екатерина Викторовна, предложите сроки?

**Шалимова Е. В.** – Вопиющие вопросы, открытых 5 колодцев, которые 2 недели стояли, должны решаться как по мне, моментально в один день.

**Кудин И. В. –** По конкретной ситуации этой.

**Васильев К. А.** – На сегодняшний день колодцы закрыты.

**Шалимова Е. В.** – Мы говорим не про колодцы. Там есть еще перечень, недоделанные тротуары, благоустройство и всё прочее. Хотелось бы для информирования жителей получить, наконец, гарантийное письмо от подрядчиков. Константин Александрович, учитывая, что выездное совещание было 2 мая, мне кажется, что до конца недели получить гарантийное письмо.

**Кудин И. В. –** Давайте, на понедельник, 22 мая!

**Шалимова Е. В.** – Хорошо!

**Васильев К. А.** – Хорошо! Там еще ресурсоснабжающая организация, с которой мы взаимодействуем с ними и без них мы не сможем этот вопрос решить.

**Кудин И. В. – Протокольно фиксируем. На Константина Александровича письмо отправляем и 22 мая ждем ответ**.

Коллеги, всем спасибо по этому вопросу и идем дальше. Переходим к повестке дня.

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. Об информации о применении карты жителя Новосибирской области в рамках оказания транспортных услуг на территории города Новосибирска

**Докладчики:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Жучков Павел Анатольевич  Тюрин Евгений Валерьевич | - | заместитель министра цифрового развития и связи Новосибирской области  заместитель министра транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области |

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 21.12.2022 № 467 «О бюджете города Новосибирска на 2023 год и плановый период 2024 и 2025 годов» (первое чтение)

**Докладчик:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Веселков Александр Владимирович | - | начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска |
| 1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «Об исполнении бюджета города Новосибирска за 2022 год»   **Докладчик:**   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Веселков Александр Владимирович | - | начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска | | | | | - |  |

1. Информация о ходе работ по разработке проектно-сметной документации строительства приюта для животных без владельцев

**Докладчик:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ивашина Иван Евгеньевич |  | заместитель начальника департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска – начальник управления строительства и инженерного обеспечения мэрии города Новосибирска |

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. **СЛУШАЛИ: Жучкова П. А., Тюрина Е. В. –** Проинформировали о применении карты жителя Новосибирской области в рамках оказания транспортных услуг на территории города Новосибирска.

**Кудин И. В.** –Коллеги, хотел проинформировать, на заседании комиссии присутствует руководитель проектов Новосибирского отделения ПАО Сбербанк – Продан Сергей Николаевич. Если какие-то технические вопросы будут, Сергей Николаевич готов прокомментировать.

**Жучков П. А.** – Добрый день, уважаемый Игорь Валерьевич, уважаемые депутаты, участники заседания. Над проектом министерство цифрового развития и связи работает уже несколько лет. Мы изучали опыт других регионов, выезжали на площадки, на региональных площадках встречались, Центробанк инициировал эти встречи неоднократно. Два года назад работа была формализована в рабочей группе у заместителя председателя правительства Новосибирской области Знаткова Владимира Михайловича. Туда вошли помимо органов власти и мэрии еще несколько банков, которые имели опыт реализации проектов карты жителя. Туда вошли Золотая корона и несколько еще поставщиков процессинговых решений. Все внедренные решения на тот момент не удовлетворяли в полной мере требования, идеи, запросы, которые были сгенерированы в ходе обсуждений. Поскольку вырисовывалась уникальная концепция для Новосибирской области, суть, которой заключается в том, что максимум функциональности относится в личный кабинет, в электронные сервисы, в мобильное приложение и минимум функциональности, собственно, на карту, на электронный носитель. Например, в отличие от карты петербуржца, у которой хороший, успешный опыт, мы его изучали, там специально эмиссия этой карты происходит. На неё заносится максимальное количество персональных данных: СНИЛС, паспортные данные, адреса людей и так далее. Мы пошли по другому пути, у нас все данные хранятся в личном кабинете, а карта, к ней прикрепляется любая банковская карта, которая есть уже у человека и пользуется как ключ доступ к личному кабинету. Главная задача карты жителя – это через платформу, через информационную систему карты жителя обеспечить удобное получение государственных, муниципальных сервисов, то есть это такой портал Госуслуг, только региональный, к которому еще привязывается банковская карта. Пользователю должны быть доступны проактивные различные сервисы. У нас в региональных базах данных есть масса информации по целевым группам. Например, по охотникам, мы в области знаем, кто охотник, есть их перечень, по водителям специальной техники, у которых регламентные сроки меняются часто по подготовке документов и мы, таким образом, вот этим целевым группам в личный кабинет можем направлять уведомления. Давать возможность жителям, например, при рождении ребенка или третьего ребенка сразу предлагать получить услуги, выплаты, которые положены, в том числе региональные. Зная привязанную карту, фактически, человеку предлагаем подтвердить эти платежные реквизиты и получить выплаты без походов по инстанциям. В прошлом году была разработана эта информационная система потому, что нам потребовалась специальная разработка. Мы это сделали. Было принято постановление правительства 79-п по государственной информационной системе карта жителя. В настоящее время мы ведем работу по интеграции государственных муниципальных сервисов, в том числе и сервису по транспорту в эту карту.

Я еще, если позволите, хотел бы, чтобы прокомментировал руководитель проекта нашего подведомственного учреждения «Центр цифровой трансформации Новосибирской области» - Попантонопуло Евгений Владимирович.

**Попантонопуло Е. В.** – Коллеги, добрый день! Как сказал Павел Анатольевич, карта жителя - это не отдельное какое-то устройство, это существующая банковская карта, которая карта МИР. Она есть практически у каждого. Задача для того, чтобы она стала картой жителя, её всего лишь нужно зарегистрировать в приложении. Приложение будет доступно для всех, а подтверждение идентификации происходит через авторизацию портала Госуслуг. Таким образом, используя текущую карту, которая сейчас есть у нас, можно получить дополнительные сервисы как информационные, так и, например, проезд на транспорте. Здесь система как раз будет интегрироваться и существующая система Золотая корона, где оператором является Пассажиртрансснаб. Мы планируем, что к сентябрю эта интеграция будет завершена. И как дополнительная мера министерство транспорта сейчас проводит конкурсную процедуру по выбору оператора в рамках региона. Сейчас у нас оператор представлен только в городе Новосибирске, а в конце прошлого года полномочия муниципалитетов были переданы на уровне региона.

**Тюрин Е. В.** – Добрый день, Игорь Валерьевич, депутаты и коллеги! На самом деле как сказал представитель министерства цифрового развития, карта жителя для нас это транспортный сервис, помимо транспортного, карта жителя раскрывает много сервисов, про которые мы слышали, это и образование и медицина, какие-то социальные моменты. Что касаемо министерства транспорта, мы рассматриваем данный продукт как перспективный приоритетный инструмент для оплаты проезда транспорта общего пользования на территории Новосибирской области. В первую очередь - это инструмент для оплаты льготного проезда за счет широкого спектра предоставляемых услуг и легкости подключения как средства оплаты. Существующая система выдачи МПК Социальная карта, чтобы было понятно, на пластике печатается 45 дней, то есть, проблемы есть, как её заказать, так и проблемы привезти и момент получения. И этот момент, в общем, достаточно сложный. Карта жителя она не предполагает такие сроки. Коллеги уже рассказывали более детально, в личном кабинете зарегистрироваться, а любая банковская карта человека является идентификатором карты жителя и дальше идет уже опрос системы, может или нет, этот человек получать какую-то льготу либо, при условии, если он не имеет льгот на транспорте, он оплачивает с помощью этой карты полную стоимость. Для реализации возможности оплаты льготного проезда Постановлением Губернатора № 58 внесено изменение в Постановление Губернатора 2005 года №10. Это постановление специальных месячных проездных билетов. Соответственно карта жителя в настоящее время через запятую встало как инструмент оплаты с льготной категорией граждан. На основании принятых изменений сейчас этот инструмент, как сказали коллеги с министерства цифрового развития, идёт отсрочка по времени, он встанет наряду одного инструмента оплаты, как МПК Социальная карта.

**Кудин И. В.** – Спасибо!Коллеги, пожалуйста, вопросы. В первую очередь я обращаюсь к перевозчикам.

**Дронов Р. В.** – Добрый день! У меня вопрос больше по транспортной составляющей данной карты. Нас как перевозчиков волнует следующее: сегодня в городе Новосибирске есть один оператор, который обслуживает систему электронного проездного. В ней банковские карты и все инструменты платежные, брелоки, чипы, телефоны. Транспортные карты ЕТК, ЕТК онлайн, которые поддерживают сетевую поездку, позволяя в рамках одного оператора осуществлять бесплатную пересадку в определенный промежуток времени, социальная карта, которая также обслуживается оператором Пассажиртрансснаб. Сегодня объявлен конкурс на отбор оператора по обслуживанию карты жителя. Всё хорошо, но только одно из условий, что оператор по обслуживанию карты жителя должен обеспечить приём всех перечисленных мною карт. Вопрос, а как это будет технически реализовано при работе двух операторов - МУП Пассажиртрансснаб и оператора нового Х? Это будет дополнительное оборудование потому, что карта социальная, она не может обслуживаться у двух операторов, это структура её обслуживания, она не может технически обслуживаться у двух операторов. Система взаиморасчетов, система подсчетов, она это не позволяет. Сетевая поездка точно также не может обслуживаться у двух операторов. Она обслуживается у одного оператора. Вот у меня и вопрос – как это будет технически реализовано? Второй комплект оборудования для карты жителя, а как же опять социальная карта?

**Тюрин Е. В.** – Технически использовать действующие в настоящий момент транспортные карты на территории Новосибирской области возможно только при передаче МУП Пассажиртрансснаб данных выданных ранее действующих на территории Новосибирской области картах. Но в конкурсной документации на выбор оператора мы заложили требование к новому оператору, которым в принципе также может быть оператор нынешний – Пассажиртрансснаб, требование, что либо оператор поддерживает все существующие карты, либо он меняет оборудование в транспорте за свой счет. Соответственно, на переходной период, мы конечно, получим в транспорте работу двух терминалов, но по факту всё равно мы вернемся к вопросу именно карты жителя. Вернемся как к единому социальному билету, работающему уже на другой платформе или на такой же, на которой работает Пассажиртрансснаб.

**Дронов Р. В.** – То есть, я понимаю следующее, что вот сегодня прошли эти конкурсные процедуры. Появился оператор Х. Варианта 2: либо Пассажиртрансснаб всё отдает оператору Х для того, чтобы функционировала система, как единая, либо новый оператор Х меняет всё оборудование на подвижном составе у перевозчиков и все карты у жителей города Новосибирска, социальные карты в частности, ЕТК онлайн в частности и всё остальное. Я правильно понял?

**Тюрин Е. В.** – Вы правильно поняли абсолютно. Давайте тогда, чтобы раскрыть чуть-чуть по шире вопрос, у нас МУП Пассажиртрансснаб является оператором только города Новосибирска, муниципальные образования Новосибирской области пользуется его услугами только на основании соглашения без проведения торгов, что прямо нарушает 135 Федеральный Закон о конкуренции. Соответственно, для этих целей, содокладчики сказали, были переданы полномочия в министерство транспорта Новосибирской области для выбора единого оператора по Новосибирской области, чтобы всё соответствовало с федеральным законодательством. Соответственно, после проведения конкурсных процедур, Роман Владимирович, как вы и сказали, мы получим оператора, который на первом этапе будет поддерживать имитированные раннее карты и предложит нам за свой счет другой какой-то продукт, если мы согласуем. Либо будет основной социальной картой - это карта жителя Новосибирской области.

**Дронов Р. В.** – Я к чему? В 2006 году, работая в метрополитене, в котором была единственная транспортная система, которая обслуживала карты, на которых сейчас встроен электронный проездной. Мы, когда внедряли ЕТК столкнулись с аналогичной проблемой, что делать с существующими картами? Тогда оператор Пассажиртрансснаб спокойно мог обслуживать и карты метрополитена, то есть была одна структура. Но мы эти карты меняли и меняли мы их практически год. Я еще раз повторяю, социальную карту два оператора обслуживать не смогут. Если мы сегодня проведем конкурсную процедуру, а согласно конкурсной документации подрядчику новому оператору 100 дней на подготовку для того, чтобы запустить систему, он не сможет заменить все карты. Он это сделать не сможет. Так я к чему? Может проще Пассажиртрансснаб наделить этой формой карты жителя, отстроить новую систему и по окончанию договора Пассажиртрансснаба с действующим процессингом провести конкурсную процедуру одну на всю область, на всю построенную отлаженную систему. Потому, что будет коллапс. Будут большие технические проблемы. Поверьте моему опыту.

**Тюрин Е. В.** – Отвечу немного на этот вопрос. Первый момент, как Пассажиртрансснаб работал, так он и будет работать параллельно этому оператору на переходной период. Переходной период мы будем с вами корректировать, скажем, так. Второй момент, карты, которые ранее имитированные, они также будут обслуживаться. Мы говорим сейчас о субсидии министерства транспорта по программе № 83-п. Это просто дополнительная работа. То есть, у одного оператора будет со всеми перевозчиками договор. Будет и у второго оператора со всеми перевозчиками договор. Худший пример, условно, если зашел другой оператор, соответственно, дальше взаимоотношения между операторами и министерством транспорта будут в разрезе действующих соглашений и договоров. Я не вижу здесь больших проблем. Проблема будет в неудобстве, в салоне транспортного средства найти тот терминал, который условно принимает эту карту. В любом случае есть требования в конкурсной массе, что оператор новый должен за свой счет, еще раз повторяюсь, это не ляжет ни на перевозчика, ни на администрацию области, ни на администрацию города Новосибирска, какими-то дополнительными расходами он должен будет установить эти терминалы и каким-то способом идентифицировать.

**Кондауров В. В.** – Добрый день, уважаемые коллеги! Евгений Валерьевич, я не совсем понял. В конкурсной документации в договоре написано, что в течение 100 дней новый оператор должен обеспечить либо прием старых карт, действующих на территории Новосибирской области, либо имитировать свои. О какой параллельной работе идет речь двух операторов? Если, я так понимаю, новый подрядчик не исполняет эти требования, с ним расторгается договор. Как может работать два оператора, если первый оператор не исполнил свои обязательства?

**Тюрин Е. В.** – Мы переходим уже в разрез конкурсной массы.

**Кондауров В. В.** – Так вы озвучили, что два оператора будут работать параллельно, это как? Если согласно конкурсной документации, оператор не исполняет свои обязательства новый.

**Тюрин Е. В.** – Мы сейчас переходим в разрез взаимодействия двух операторов. Это правильно, Владимир Владимирович? То есть один не хочет, второй не может. Соответственно, будем накладывать штрафные санкции либо расторгаться, если новый оператор, если это будет не Пассажиртрансснаб, не поддерживает эти карты. Карты они в любом случае будут работать определенный период. Если нас этот период не устроит, мы попробуем его продлить до конца года потому, что у нас период действия карт, ранее выпущенных, он не ограничивается годом или полугодом.

**Кудин И. В.** – Я прошу прощения, но я напрасно сказал Валерию Павловичу Ильенко, что он может заниматься своими делами. Он мне сказал, что вроде как все вопросы сняты и вроде его присутствие не обязательно. А я понимаю, что вопросы есть и нюансы.

**Кондауров В. В.** – Просто в конкурсной документации прописана конкретика, а сейчас мы слышим информацию о двух операторах.

**Васильев К. А.** – И продление срока куда-то там дальше. То есть мы сейчас говорим о том, что будем индивидуально под кого-то подстраиваться.

**Тюрин Е. В.** – Коллеги, конкурсную массу мы разместили. Сейчас принимаются предложения, дополнения, уточнения. Просим тогда официально направить в министерство транспорта письмо, и мы тогда уже ответим досконально.

**Кудин И. В.** – Сергей Николаевич, вам есть что добавить?

**Продан С. Н.** – Я изучил документацию конкурсную. На самом деле работа двух транспортных операторов, на опыте других регионов есть, переходный период, который 100 дней, в результате которого работают два оператора. Если оператор будет новый избранный, то ему ляжет на плечи замена действующих карт, которые есть у населения, либо это поддержка работающих уже в регионе карт. Если оператор не сможет поддержать, то еще и замена транспортного оборудования и различные маркетинговые мероприятия, которые будут направлены именно на замену действующей эмиссии. Если в случае победы в этом конкурсе МУП Пассажиртрансснаб, то действующая система практически не поменяется. Пассажиртрансснаб будет вынужден поддержать действующую систему оплаты, в том числе, карту жителя, только на весь регион.

**Гудовский А. Э.** – У меня предложение. Давайте, пока мы не сняли вот эти все вопросы, о которых сейчас коллеги все сказали, обратимся к министру с просьбой не проводить никаких конкурсных процедур до тех пор, пока мы не снимем эти вопросы. Чтобы не получилось так, пока мы будем разбираться, уже конкурс пройдет и будет победитель, а оказывается, два оператора и потом у нас жители будут бегать и думать, в какой из аппаратов обратиться.

**Кудин И. В.** – Меня откровенно говоря, просто смущает этот уровень взаимодействия, когда отношения так и не отстроены. Я вообще так понимаю, мы все вопросы должны были с вами снять, Роман Владимирович, на ваших совещаниях. Владимир Владимирович, я так понимаю, что до сих пор еще есть вопросы, которые мы свами должны пообсуждать.

**Гудовский А. Э.** – Тем более, город Новосибирск - это половина населения области.

**Васильев К. А.** – Уважаемые коллеги, было правильно замечено и наши перевозчики это обозначают, на сегодняшний день система работает и работает не только в городе, она работает и в области. Остался один вопрос только, передача данных, тот, который мы можем унифицировать и отладить. А мы говорим на сегодняшний день, благодаря тому, что объявляем конкурс, мы должны порушить всё, а новый оператор должен прийти и с нуля создавать что-то. Вот над этим надо задуматься. Надо это вообще или не надо это делать? Плюс переходный период, как вы себе представляете? То, что сейчас было заявлено. Разные терминалы, заходит бабушка, и она начинает думать, здесь принимает терминал или нет. Начинаются скандалы, возмущения и это будет с утра до вечера, как у населения, так и у водителей. Это будет шум и гам на весь город. Задача поставлена губернатором, а губернатору кто-нибудь сказал, что будет такой резонанс? Будет социальный взрыв в городе. Вот об этом, мне кажется, даже никто и не задумался. Мы идем вперед, предлагаем и думаем делать, а самый главный вопрос о населении почему-то не продумываем.

**Кудин И. В.** –Меня вот это и смущает больше всего. Напомню всем коллегам, у нас идет избирательная кампания в области.

**Каверзина С. В.** – Понимаю, что в общем, получится действительно коллапс потому, что попробуйте объяснить бабушкам, что этот терминал не тот терминал и идите к другому терминалу. Сколько мы вводили сетевую поездку, я так понимаю, и она ломается. Может быть тогда, если так хочется ввести эту карту, на переходный период сделать бесплатно проезд для жителей города Новосибирска. Может за счет бюджета региона, если эта карточка вводится регионом, потому, что период будет действительно болезненный.

**Кудин И. В.** – Коллеги, карта – это нужная вещь и она правильная. Во многих регионах всё работает и это очевидно. Как я понимаю у Константина Александровича и Владимира Владимировича вопрос о вхождении в проект. Вот это смущение вызывает. Мы с Анатолием Викторовичем Костылевским при возможности обсудим и вас проинформируем.

**Тюрин Е. В.** – Что я услышал, это сразу идет вопрос, что если мы уже нацелено, идём на то, что выберется другой оператор. В настоящий момент конкурсная масса и критерии отбора созданы так, что 60% баллов – это баллы за цену вопроса, то есть за стоимость транзакции. Поэтому, коллеги, здесь нужно лучше изучить конкурсную массу и уже тогда внутри этих вопросов собираться.

**Кудин И. В.** – Понимаете, что и смущает, конкурсную массу можно изучать, когда конкурс не объявлен, а когда он объявлен, и изучать, как-то это не правильно.

Предлагаю голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **10 – (**Кудин И. В., Бестужев А. В., Гончарова Л. В., Гудовский А. Э., Ильиных И. С., Крайнов Е. А., Константинова И. И., Рыбин Л. Ю., Украинцев И. С., Червов Д. В.) *Картавин А. В. – ушёл.*

**Против** – **«0»**

**Воздержался** – **«0»**

**РЕШИЛИ:** проект повестки комиссии принять в целом.

1. **СЛУШАЛИ: Веселкова А. В. –** Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 21.12.2022 № 467 «О бюджете города Новосибирска на 2023 год и плановый период 2024 и 2025 годов» (первое чтение).

**Кудин И. В. –** Спасибо! Вопросы, коллеги? Вопросов нет. Я бы хотел сказать, коллеги, что по этому году мы приросли за счет средств областного бюджета, на ремонт придомовых территорий дополнительно деньги получили и на тротуары. Конечно, больше спасибо, Борис Викторович, вашему участию и нашему финансово-экономическому блоку. Мы каждый год дополнительные средства получаем, хоть это и идет целевым образом на наказы депутатов Законодательного Собрания, избранные по городу, но деньги остаются в городском бюджете, самое главное.

**Буреев Б. В.** – Добрый день, уважаемые депутаты, Игорь Валерьевич! Я тоже хотел ответные добрые слова сказать в адрес депутатского корпуса, особенно председателю комиссии, где мы сейчас находимся, Игорю Валерьевичу потому, что мы все представляем совместную работу, которую мы здесь проводили и здесь внутри и, безусловно, с нашими коллегами из правительства, с депутатским корпусом из Законодательного Собрания. Результат этой работы это не неделя, не месяц, это с прошлого года, с четвертого квартала мы этой работой занимались совместно и вот результат. Игорь Валерьевич, вам спасибо, общее дело и надеемся, что будет сделано в лучшем виде.

**Кудин И. В.** – Коллеги, проект решения:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **10 – (**Кудин И. В., Бестужев А. В., Гончарова Л. В., Гудовский А. Э., Ильиных И. С., Крайнов Е. А., Константинова И. И., Рыбин Л. Ю., Украинцев И. С., Червов Д. В.) *Картавин А. В. – ушёл.*

**Против** – **«0»**

**Воздержался** – **«0»**

**РЕШИЛИ:** проект повестки комиссии принять в целом.

**3. СЛУШАЛИ: Веселкова А. В. –** Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «Об исполнении бюджета города Новосибирска за 2022 год».

**Рыбин Л. Ю. –** Один уточняющий вопрос. У нас в свое время мы же хотели вести программу по благоустройству частного сектора.

**Веселков А. В.** – Она была в 2022 году и сейчас идёт.

**Рыбин Л. Ю.** – Сумма какая?

**Веселков А. В.** – 100 миллионов.

**Рыбин Л. Ю.** – 100 миллионов на весь частный сектор города?

**Веселков А. В.** – Получается так. Мы сейчас добавляем на частный сектор.

**Кудин И. В.** – Сейчас Олег Петрович Клемешов приедет из командировки, рабочую группу он возглавляет по этой программе, соберемся и с Ларисой Анатольевной Уткиной вместе пообсуждаем.

Если больше нет вопросов, предлагаю перейти к голосованию по проекту решения:

1. Согласиться с проектом решения в части вопросов, отнесенных к ведению постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству.

2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска.

3. Копию настоящего решения направить в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **9 – (**Кудин И. В., Бестужев А. В., Гончарова Л. В., Гудовский А. Э., Ильиных И. С., Крайнов Е. А., Константинова И. И., Рыбин Л. Ю., Червов Д. В.) *Картавин А. В. и Украинцев И. С. – ушли.*

**Против** – **«0»**

**Воздержался** – **«0»**

**РЕШИЛИ:** проект повестки комиссии принять в целом.

1. **СЛУШАЛИ: Ивашину И. Е. –** Проинформировал о ходе работ по разработке проектно-сметной документации строительства приюта для животных без владельцев.

**Кудин И. В. –** Спасибо, Иван Евгеньевич!

**Гудовский А. Э.** – Иван Евгеньевич, есть информации, на 100 % не могу гарантировать есть она или нет, хотелось бы услышать. На сегодняшний день у нас не заключен договор с Газпромом о технологическом присоединении по газу, там порядка 10 миллионов. Если мы не заключим его в ближайшее время, ну там не 10 миллионов сразу надо, а какими-то частями, то мы просто потеряем эти технические условия, мы оставим объект без газа, и соответственно он будет не работоспособным. Так это или нет или, может быть, уже заключили?

**Ивашина И. Е. –** Да, совершенно верно, срок заключения договора 5 или 6 июня. Действительно, порядка 10 миллионов необходимо по договору оплатить, 45% необходимо сделать в этом году, оставшаяся оплата в 2024 году. Лимитов у нас сейчас нет. Мы сейчас формируем заявку для того, чтобы обратиться к вам и хотелось бы в ближайшее время получить эти деньги, и чтобы была возможность в этом году проплатить.

**Гудовский А. Э.** – Иван Евгеньевич, мы как лимит дадим. Это надо к Бурееву Борису Викторовичу за лимитом обращаться. До 5 или 6 июня осталось меньше 3 недель.

**Ивашина И. Е. –** Может тогда каким-то образом отметить, чтобы в срок подписания договора.

**Гудовский А. Э.** – А кто должен подписать?

**Ивашина И. Е. –** Управление капитального строительства подписывает (УКС).

**Гудовский А. Э.** – С одной стороны УКС, а с другой стороны Газпром, да? Это надо на контроль ставить потому, что 3 недели осталось. Я так понимаю, на 31 мая в бюджете этих денег нет.

**Кудин И. В. –** Иван Евгеньевич, я предлагаю протокольно отметить и на Буреева Б. В. письмо написать, что есть такая проблема. Я сейчас с ним еще по телефону переговорю. Сегодня мы открыли, что у нас такая проблема есть. У нас денежная сессия же майская будет, я правильно понимаю? Тут надо запредельно быстро всё решать. Тем более тут сумма не вся, а 45%.

**Гудовский А. Э.** – Иван Евгеньевич, будьте добры, дайте чёткую информацию, до какого числа и сколько процентов надо.

**Кудин И. В. –** Иван Евгеньевич, всё правильно, возьмите информацию всю конкретно по датам, по срокам. Это серьезный вопрос и его решать надо быстро.

Коллеги, в текущем режиме так и будем приглашать Ивана Евгеньевича, Алексея Валерьевича, контролировать процесс. Сейчас самое главное быстрее включиться и решить вопрос по деньгам.

Коллеги, предлагаю принять информацию к сведению. Предлагаю голосовать за проект решения.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **9 – (**Кудин И. В., Бестужев А. В., Гончарова Л. В., Гудовский А. Э., Ильиных И. С., Крайнов Е. А., Константинова И. И., Рыбин Л. Ю., Червов Д. В.) *Картавин А. В. и Украинцев И. С. – ушли.*

**Против** – **«0»**

**Воздержался** – **«0»**

**РЕШИЛИ:** проект повестки комиссии принять в целом.

**Нелюбина Е. С.** – Нужна ваша помощь в решении вопросов с администрациями по подходам к школам и тротуарам. Администрация отказывается сносить деревья, кустарники, отказывается убирать стационарные объекты. То есть, мы понимаем, если вы нам не поможете, то мы можем сорвать контракт и не выполнить. Поэтому просьба. Написали письма, еще в конце апреля и начале мая в администрации и реакции нет.

**Кудин И. В.** – Елена Сергеевна, направьте обращения на меня. Анастасии Анатольевне покажите.

**Нелюбина Е. С.** – Я копии взяла с собой, могу их отдать.

**Кудин И. В.** – Елена Сергеевна, отдайте, пожалуйста. Я первый раз об этом слышу. Чем сможем помочь, обязательно будем помогать. Это общий интерес – дороги к школе.

**Нелюбина Е. С.** – Спасибо!

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель комиссии  Секретарь комиссии | И. В. Кудин  В. А. Бабайцева |