**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**ПРОТОКОЛ**

**Постоянная комиссия по градостроительству**

16.12.2020 г. № 6

**Председательствующий** – Трубников С.М.

**Секретарь** – Евсеева А. В.

**Члены комиссии:** Антонов Р.В., Бестужев А.В., Сафонкин С. А., Кулинич Д.А., Колпаков Д. В., Любавский А.В., Михайлов А. Ю., Крайнов Е. А., Прохоров Е.В., Рыбин Л.Ю., Савельев А.Г., Стрекалов В.В., Покровский К. Е.

**Приглашенные:** Тямин Н.А.,Кондратьев А.В., Веселков А. В., Буреев Б. В., Улитко Е.В., Макарухина А.Н., Вахрамеева Ю. Н., Кондратенко О.А., Дулькевич Е.С., Холодкова А.А., Горбунова Е.В., Усов А.В., Ганчукова Е. В., Атягшев И. А., Пинус Н.И.

**Отсутствовали**: Джулай А.Ю.

**Трубников С.М.** – Коллеги, доброе утро. Сегодня 6-е заседание постоянной комиссии по градостроительству, материалы розданы, они на руках, на повестке дня 6 вопросов. Кворум есть, если нет возражений, предлагаю принять повестку за основу.

Кто ЗА? ПРОТИВ? ВОЗДЕРЖАЛИСЬ?

**13 – «ЗА» - Единогласно:** Антонов Р.В., Бестужев А.В., Сафонкин С. А., Кулинич Д.А., Колпаков Д. В., Любавский А.В., Михайлов А. Ю., Крайнов Е. А., Прохоров Е.В., Рыбин Л.Ю., Трубников С. М., Стрекалов В.В., Покровский К. Е.

Коллеги у нас по 4 вопросу докладчиком должен был быть Ложкин Александр Юрьевич заместитель начальника департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирск – начальник управления архитектурно – художественного облика мэрии города Новосибирска. Вопрос прорабатывался департаментом строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска, это его компетенция, он отвечает за это направлении работы, и Алексей Валерьевич Вы бы хотели снять данный вопрос или прокомментировать?

**Кондратьев А. В. –** да коллеги, если это возможно, я бы попросил снять вопрос с рассмотрения, поскольку Ложкин Александр Юрьевич находится на учебе в Москве. Я посмотрел материалы, которые он готовил к выступлению на комиссии, это полноценная информация и проведенная работа по данному вопросу после утверждения нормативного документа по архитектурно – художественному облику города Новосибирска. Считаю, что более развернуто никто не может доложить по данному вопросу, если есть возможность на следующею комиссию перенести рассмотрения вопроса.

**Трубников С. М. –** коллеги это довольно интересный и объемный вопрос, хотелось бы его рассмотреть не в усечённом варианте, а полноценно. Поэтому, коллеги если нет возражений снимем вопрос рассмотрения. Кто за то, чтобы данный вопрос снять? Прошу голосовать? Мы перенесем данный вопрос на следующую комиссию, Алексей Валерьевич, прошу Вас проконтролировать, чтобы данный вопрос был готов. Тогда на повестке дня 5 вопрос, кто за повестку комиссии в целом?

**ПОВЕСТКА ДНЯ:**

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов» (второе чтение);

2. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 23.12.2019 № 902 «О бюджете города Новосибирска на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов» (первое чтение);

3. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в пункт 3 решения Совета депутатов города Новосибирска от 20.05.2020 № 971 «О внесении изменений в Порядок организации и проведения в городе Новосибирске общественных обсуждений и публичных слушаний в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, определенный решением Совета депутатов города Новосибирска от 20.06.2018 № 640» (первое чтение);

4. О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по градостроительству на 2021 год;

5. О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по градостроительству на I кв. 2021 года.

Прошу голосовать?

Кто ЗА? ПРОТИВ? ВОЗДЕРЖАЛИСЬ?

**13 – «ЗА» - Единогласно**: (Антонов Р.В., Бестужев А.В., Сафонкин С. А., Кулинич Д.А., Колпаков Д. В., Любавский А.В., Михайлов А. Ю., Крайнов Е. А., Прохоров Е.В., Рыбин Л.Ю., Трубников С. М., Стрекалов В.В., Покровский К. Е.)

Решение принято.

**1.** **Рассмотрели вопрос:** О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов» (второе чтение);

**Кондратьев А.В. –** Проинформировал по вопросу.

**Трубников С. М. –** коллеги вопросы есть?

**Тямин Н. А. –** доброе утро коллеги. Хотел бы протокольно отметить, **чтобы департамент строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска детально проработал вопрос завершения строительства объекта, который находится по адресу 9 Гвардейской дивизии**.

Алексей Валерьевич очень хорошо знает, о чем я говорю, чтобы понимать, там есть инвестор, который готов довести объект до завершения, однако со стороны мэрии города Новосибирска особых желай на проработку данного вопроса я не увидел. Поэтому Алексей Валерьевич, прошу Вас на следующем заседании комиссии проинформировать о проделанной работе, для того, чтобы в 2022 году мы могли уже заложить в бюджете города Новосибирска денежные средства для завершения строительства объекта.

И еще один вопрос, он не относится к данной теме, но вчера в средствах массовой информации была озвучена тема по модернизации здравоохранения в Новосибирской области. Там звучало опять, и слышу уже шестой год, по строительству семи поликлиник в городе Новосибирске. И опять услышал от министра здравоохранения, где то в районе Металлурга в Ленинском районе будет строится поликлиника. Первое скажите город в данной модернизации участвует или нет? Второе участвует ли департамент в данном вопросе или нет? И на сколько это объективная информация? Спасибо.

**Кондратьев А. В. –** могу ответить на два вопроса Николай Андреевич. По строительству объекта по ул. 9 Гвардейская дивизия. Мы не получили, очень рассчитывали, когда стали исполнять наказ избирателей. Нам обещали, что в 2020 году объект будет наполнен финансированием. На сегодня, объект построен без коммуникаций, это раздевалка для детей для спортивного объекта. На этом наш этап строительства завершен. Провели несколько переговоров с министерством спорта, сказали, что финансирования не будет ближайшее время. Поэтому готовность инвестора принимаем, не совсем вопрос департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска, но я его сопровожу до департамента, который занимается инвесторами. Конечно объект надо завершать, и на сегодняшний момент мы запросили денежные средства на охрану объекта, что не мало важно. В отношении поликлиники, в отношении данной локации, действительно земельный участок сформирован и предоставлен областному правительству для строительства объекта, как раз в рамках семь объектов по концессионному соглашению для осуществления строительства, которое будет осуществляется в 2021-2022 годах.

**Тямин Н. А. –** я очень обеспокоен, жители возмущаются, и это освещается в СМИ, это не мой округ, в каком месте предполагается строительство объекта и будет ли это действительно в районе Металлурга, или это пока только эмоции?

**Кондратьев А.В. -** этот земельный участок уже предоставлен организации в рамках концессии, конкретную информацию по данному земельному участку Вам передам.

**Трубников С. М. –** это в рамках строительства 7 поликлиник?

**Кондратьев А. В. -**  да, все земельные участки уже предоставлены.

**Трубников С. М.** – Андрей Валерьевич.

**Любавский А. В.** –у меня есть два вопроса. Есть две программы. Одна из них называется «Программа безопасности ЖКХ», по данной программе было финансирование в 16-ом году - 125 млн. рублей, в 17-й, 18-й, 19-й, 20-й, мы финансирование не получали, но 19-ом году 364 млн. рублей было получено областью, в 20-ом – 218 мил. рублей, в бюджет города не пришло никакое финансирование, это первый вопрос? Второй вопрос - есть вторая программа по переселению, это регионально - адресная программа, в 19- ом году в областной бюджет поступило 436 мил. рублей, из них 177 мил. рублей пришло в городской бюджет, а в 20-м году не пришло ничего по расселению, хотелось понять, по этим двум программа как они работают?

**Кондратьев А. В. –** на сегодняшнийдень финансирование на расселение из ветхого и аварийного фонда происходитиз нескольких бюджетов из федерального с небольшим софинансированием из областного бюджета и из городского бюджета эти цифры у нас в материалах имеются. После тогда, когда была возобновлена работа федерального Фонда, который занимается расселением, внимание областного бюджета стало по меньше, в части финансирование в данном направлении, на сегодняшний день. У нас действительно не было финансирования на 2020 год, связано это было с компанией ДЖН со строительством жилых домов. Поэтому область возвращала денежный средства федеральному бюджету, запрашивала у нас суммы понесенных затрат. На сегодняшний день расчеты завершены, эта проблема снята. Сегодня Министерство ЖКХ в приоритетном порядке рассматривает финансирование на 2021-2022 годы, но пока всех сумм мы не видим, видим 260 мил. рублей только в 2021 году. Фактически финансирование только из двух бюджетов. В основном федеральное финансирование на жилые дома, на их расселение, которые были признаны ветхими и аварийными до 01.01.2017 года, это те средства, которые мы получаем сегодня.

**Любавский А. В.** – Алексей Валерьевич, вот смотрите в 2016 году 125 мил. рублей поступило по проблемному участку, 88, 5 мил. рублей было компенсировано до этого года, делали возвратом. Получается если посчитать за последние два года это 600 мил. рублей мы не дополучили за 2019-2020 годы, это программа «Безопасности ЖКХ», только по одной. По второй региональной программе, она же не имеет отношение к расселению, тоже не было поступлений. Такие ощущение, что городу специально не выдают средства, потому что суммы приходят, но в городе не поступают.

**Кондратьев А. В. –** Андрей Валерьевич, мне очень сложно комментировать данные программы, это по титулы министерства ЖКХ.

**Любавский А.В. –** кто может прокомментировать, кому можно вопрос задать?

**Кондратьев А. В. –** задать можно ПерязевуД.Г.

**Любавский А. В. –** спасибо.

**Трубников С. М. –** коллегиеще вопросы? Если нет вопросов, проект был роздан, прошу голосовать в целом. Кто ЗА? ПРОТИВ? ВОЗДЕРЖАЛИСЬ?

**13 – «ЗА» - Единогласно**: (Антонов Р.В., Бестужев А.В., Сафонкин С. А., Кулинич Д.А., Колпаков Д. В., Любавский А.В., Михайлов А. Ю., Крайнов Е. А., Прохоров Е.В., Рыбин Л.Ю., Трубников С. М., Стрекалов В.В., Покровский К. Е.)

Решение принято.

**2. Рассмотрели вопрос.** О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 23.12.2019 № 902 «О бюджете города Новосибирска на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов» (первое чтение).

**Веселков А. В. –** Проинформировал по вопросу.

**Трубников С. М. –** коллеги вопросы? Если нет вопросов, проект был роздан, прошу голосовать в целом. Кто ЗА? ПРОТИВ? ВОЗДЕРЖАЛИСЬ?

**13 – «ЗА» - Единогласно**: (Антонов Р.В., Бестужев А.В., Сафонкин С. А., Кулинич Д.А., Колпаков Д. В., Любавский А.В., Михайлов А. Ю., Крайнов Е. А., Прохоров Е.В., Рыбин Л.Ю., Трубников С. М., Стрекалов В.В., Покровский К. Е.)

Решение принято.

*Пришел Савельев А.Г.09-47*

**3. Рассмотрели вопрос.** О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в пункт 3 решения Совета депутатов города Новосибирска от 20.05.2020 № 971 «О внесении изменений в Порядок организации и проведения в городе Новосибирске общественных обсуждений и публичных слушаний в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, определенный решением Совета депутатов города Новосибирска от 20.06.2018 № 640» (первое чтение).

**Кондратьев А.В. –** проинформировал по вопросу.

**Трубников С. М. –** коллеги вопросы? Это вынужденная мера, и в том числе она зарекомендовала себя довольно эффективным инструментом, для того чтобы люди высказывали свое мнение по вопросам, которые проходят через публичные слушания.

**Кондратьев А. В. –** Сергей Михайлович, мы проверили, когда предлагали еще в первый раз. По процедуре только в одном разница, в одном случае люди собираются в помещении, в другом нет. Все предложения также принимаются оргкомитетом, на всех соответствующих комиссиях рассматриваются, в рамках общественных обсуждений.

**Трубников С. М. –** спасибо. Коллеги, если вопросов нет, проект решения на руках, прошу голосовать за проект решения в целом?

**14- «За» - Единогласно** (Антонов Р.В., Бестужев А.В., Сафонкин С. А., Кулинич Д.А., Колпаков Д. В., Любавский А.В., Михайлов А. Ю., Крайнов Е. А., Прохоров Е.В., Рыбин Л.Ю., Трубников С. М., Стрекалов В.В., Покровский К. Е., Савельев А.Г.)

Решение принято.

**4. Рассмотрели вопрос.** О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по градостроительству на 2021 год.

**Трубников С. М. –** Коллеги есть смыл зачитывать? Мы прекрасно понимаем, что план работы на 2021 года принимаем за основу. В случае поступления вопросов, для рассмотрения их на комиссии, мы включаем его в повестку заседания. Проект решения на руках, прошу голосовать за проект решения в целом?

**14- «За» - Единогласно** (Антонов Р.В., Бестужев А.В., Сафонкин С. А., Кулинич Д.А., Колпаков Д. В., Любавский А.В., Михайлов А. Ю., Крайнов Е. А., Прохоров Е.В., Рыбин Л.Ю., Трубников С. М., Стрекалов В.В., Покровский К. Е., Савельев А.Г.)

Решение принято.

**5. Рассмотрели вопрос.** О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по градостроительству на I кв. 2021 года.

**Трубников С. М. –** Коллеги это усеченный вопрос от четвертого вопроса. Прошу голосовать за проект решения в целом?

**14- «За» - Единогласно** (Антонов Р.В., Бестужев А.В., Сафонкин С. А., Кулинич Д.А., Колпаков Д. В., Любавский А.В., Михайлов А. Ю., Крайнов Е. А., Прохоров Е.В., Рыбин Л.Ю., Трубников С. М., Стрекалов В.В., Покровский К. Е., Савельев А.Г.)

Решение принято.

Председатель комиссии С.М. Трубников

Секретарь комиссии А. В. Евсеева