**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**П Р О Т О К О Л**

**постоянной комиссии по научно-производственному**

**развитию и предпринимательству**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **22.11.2023** | **г. Новосибирск** |  **№ 40** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Председатель | : | Любавский А. В. |  |
| Присутствовали | : | Андреев Г. А., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Шалимова Е. В.  |
| Отсутствовали  | : | по причинам, указанным в уведомлениях:Чернышев П. А. |
| Секретарь  | : | Леонова В. В. |
| Приглашенные | : | список прилагается. |

# **ПОВЕСТКА ДНЯ**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2024 год и плановый период 2025 и 2026 годов» (первое чтение) |
|  | Докладчик: Веселков  Александр Владимирович | – | начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска |
|  | Содокладчики: Кондратьев Алексей Валерьевич | – | заместитель мэра города Новосибирска – начальник департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска; |
|  |  Колмаков  Денис Владимирович | – | и.0о. начальника департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 2. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О требовании прокурора города Новосибирска от 27.10.2023 № 23-2023 об изменении нормативного правового акта с целью исключения выявленного коррупциогенного фактора» |
|  | Докладчик: Кондратенко Ольга Александровна | – | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
|  | Содокладчик: Колмаков  Денис Владимирович | – | и.0о. начальника департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 3. | Об информации о деятельности общественных бань муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Банное хозяйство «Сибирячка» |
|  | Докладчик: Колмаков  Денис Владимирович | – | и.0о. начальника департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
|  | Содокладчик: Нетисова Ивина Эдуардовна  | – | аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска |
| 4. | Об обращении депутата Совета депутатов города Новосибирска Горшкова П. А. о проблемах, возникающих у жителей города Новосибирска при осуществлении государственной регистрации смерти |
|  | Докладчик: Горшков Павел Александрович | – | депутат Совета депутатов города Новосибирска |

**Любавский А. В.** – Добрый день уважаемые коллеги, приглашенные. Начинаем заседание постоянной комиссии по научно-производственному развитию и предпринимательству.

Повестка роздана. Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня за основу.

 «За» – 10 (Андреев Г. А., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

 **Любавский А. В.** – В повестке произошли следующие изменения: по вопросу №1 содокладчиком вместо Кондратьева Алексея Валерьевича выступит Харитонова Юлия Геральдовна – заместитель начальника департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска – начальник управления финансово-экономической деятельности и организационной работы в сфере строительства, архитектуры и жилищных вопросов мэрии города Новосибирска.

**Любавский А. В.** – Будут дополнения или предложения в повестку?

Дополнений, предложений нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня в целом.

 «За» – 10 (Андреев Г. А., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

1. **СЛУШАЛИ:**

**Веселкова А. В., Харитонову Ю. Г., Колмакова Д. В.** – Проинформировали о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2024 год и плановый период 2025 и 2026 годов» (первое чтение).

**Любавский А. В.** – Будут вопросы, выступления?

Вопросов, выступлений нет.

**Любавский А. В.** – Проект решения роздан, но я бы хотел перед голосованием озвучить информацию для присутствующего здесь депутата Законодательного Собрания Смышляева Е. В. Также был официальный запрос от депутата Бурмистрова А. В. по баням. В проекте этого решения два предложения.

Первое, на организацию и обустройство подъезда к производственным помещениям, расположенным в здании бизнес-инкубатора муниципального автономного учреждения города Новосибирска «Городской центр развития предпринимательства» по адресу: ул. Троллейная, 87/1 к2. На выездном совещании мы видели, как подъезжают машины к резидентам, земля непосредственного выходит на тротуар. Поэтому будет делаться благоустройство по просьбе резидентов и по просьбе руководства бизнес-инкубаторов.

Второе, на приведение в нормативное состояние зданий бани № 7 муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Банное хозяйство «Сибирячка» расположенных по адресу: ул. Гурьевская, 68, и здания бани № 22 по ул. Смоленская, 4. Это две бани, которые не попали сейчас в ремонт.

Мы будем обращаться в комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике с просьбой поддержать эти предложения. Направляем копию решения комиссии и рекомендуем постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

Предложение по баням мы внесли, но мы еще отдельно будем обсуждать вопрос бань.

**Смышляев Е. В.** – Я полностью поддерживаю, потому что если сразу переходить к вопросу по баням, то был отрицательный ответ и от депутатов Законодательного Собрания, и депутатов городского Совета, по поводу передачи бани в Октябрьском районе в концессию, в аренду. Поэтому я считаю, что необходимо городское финансирование.

**Любавский А. В.** – К этому вопросу мы еще подойдем.

**Любавский А. В.** – Предлагаю принять проект решения в целом:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. В соответствии с положениями пункта 1 статьи 12 Положения о бюджетном процессе в городе Новосибирске, утвержденного решением Совета депутатов города Новосибирска от 09.10.2007 № 750, предложить мэрии города Новосибирска по результатам разработки дефектной ведомости и проектно-сметной документации определить объем денежных средств и предусмотреть бюджетные ассигнования за счет перераспределения источников финансирования по своему усмотрению на следующие цели:

2.1. На организацию и обустройство подъезда к производственным помещениям, расположенным в здании бизнес-инкубатора муниципального автономного учреждения города Новосибирска «Городской центр развития предпринимательства» по адресу: г. Новосибирск, ул. Троллейная, 87/1 к2.

2.2. На приведение в нормативное состояние зданий бани № 7 муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Банное хозяйство «Сибирячка» (далее – МБУ «БХ «Сибирячка»), расположенных по адресу: г. Новосибирск, ул. Гурьевская, д. 68, и здания бани № 22 МБУ «БХ «Сибирячка», расположенное по адресу: г. Новосибирск, ул. Смоленская, д. 4.

3. Обратиться к постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике с просьбой поддержать предложения, изложенные в пункте 2 настоящего решения, и направить их от имени своей комиссии мэру города Новосибирска при рассмотрении проекта решения.

4. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

5. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

6. Направить копию настоящего решения мэру города Новосибирска для подготовки заключения по предложениям, изложенным в пункте 2 решения.

 «За» – 10 (Андреев Г. А., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

 **Решение принято.**

1. **СЛУШАЛИ:**

**Кондратенко О. А.** – Проинформировала о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О требовании прокурора города Новосибирска от 27.10.2023 № 23-2023 об изменении нормативного правового акта с целью исключения выявленного коррупциогенного фактора».

**Любавский А. В.** – Будут вопросы?

**Бурмистров А. С.** – По-хорошему может быть был бы смысл комиссии сформулировать свое мнение на эту тему и направить его министру? Поддерживаем ли мы эту логику прокурора или нет.

Я не к тому, что мы сейчас должны это сделать. Просто если есть разные позиции, то наверно наше слово могло бы быть как-то учтено при редактировании приказа. В первом приближении, это очень здравая идея у прокурора.

**Кондратенко О. А.** – Были такие размышления, что мы в своем проекте можем обратиться в минпромторг, чтобы они внесли вот эту корректировку в свой порядок и предусмотрели согласование. Но это вопрос очень дискуссионный. А надо ли так рано согласовывать? А не повлияет ли это на безопасность и прочие какие-то моменты, которые встречаются в работе департамента промышленности?

**Бурмистров А. С.** – До появления конкретного заинтересованного лица непонятно у кого вымогать денежку-то, понимаете?

**Кондратенко О. А.** – Тут ваше право. Если вы полагаете, что это правильно, то конечно нужно обращаться в минпромторг, но, к сожалению…

**Бурмистров А. С.** – А когда появился тот, у кого уже бумаги на руках, то сам бог велел его «подоить», грубо говоря.

**Тыртышный А. Г.** – Согласовывать до внесения в схему тяжело, потому что не понятно какой объект там будет стоять. Может быть будет стоять такой, который легко переносится краном, а может он будет на ленточном фундаменте…

**Бурмистров А. С.** – В схеме это место в любом случае зафиксировано, так или иначе.

**Тыртышный А. Г.** – Насколько я понял, предлагается согласовывать с ресурсниками до включения в схему, правильно?

**Бурмистров А. С.** – Ну да.

**Тыртышный А. Г.** – Но в этом смысла нет, потому что мы не знаем какой там будет объект.

**Бурмистров А. С.** – Да какая разница, красный он или синий?

**Тыртышный А. Г.** – Да у нас все на сетях стоит, тогда вообще придется все убрать.

**Бурмистров А. С.** – Дело же не про то, что убрать, а про то, на каком этапе согласовывать. Если ресурсник согласовывает на том этапе…

**Тыртышный А. Г.** – Тогда они просто ничего не согласуют, не зная какой объект там будет стоять. В схеме не написано какой тип объекта. Там только площадь земельного участка и чем он торгует.

**Бурмистров А. С.** – Исходя из квадратуры понятно же какой объект уже...

**Тыртышный А. Г.** – Да ничего не понятно.

**Картавин А. В.** – Грубо говоря, нестационарный объект – это объект, не имеющий фундамент изначально. Если у объекта есть фундамент, то он уже не является нестационарным.

**Любавский А. В.** – Вопрос возник потому, что обратился предприниматель. У нас есть два департамента, которые выдают договора аренды земельного участка и договора на размещение. Обратился предприниматель, который переходил из ДЗИО в потребительский рынок. Раньше, когда объекты ставились по договорам ДЗИО, не требовалось таких согласований. Сейчас появились согласования. Соответственно, эти объекты приходится убирать. И предприниматели задают вопросы: мы же стояли столько лет, почему мы сейчас должны убрать? Потому что этих предпринимателей не было в схеме, они должны перейти в торговлю из сферы услуг.

У нас было совещание. Чагина Н. Н. должна была встретиться с этим предпринимателем и проговорить, и закрыть все эти вопросы. На совещании присутствовал и помощник прокурора города. Наталья Николаевна, вы решили этот вопрос?

Ушел депутат Андреев Г. А.

**Чагина Н. Н.** – Мы встретились с предпринимателем, в отношении которого нам было вынесено представление. Это два адреса: ул. Междуреченская, 2/2 и ул. Станиславского, 22.

У предпринимателя отпали в отношении нас вопросы. Мы пообещали, что мы в индивидуальном порядке проработаем те места, которые он нам направит. Потому что ранее мы не могли включить эти объекты в схему в связи с тем, что там отсутствовало согласование ресурсных организаций. Но предпринимателя мы ждем с обратной связью, потому что мы не можем за предпринимателя решить в каком месте и где он хочет поставить объект. Он должен оценить все свои предпринимательские риски. Он придет со схемой локации, и мы рассмотрим возможность включения этого места в схему с учетом выводов комиссии, потому что принимает решение не управление потребительского рынка, а оно принимается комиссионно. Если комиссия посчитает целесообразность включения этого объекта в схему, то включим.

**Любавский А. В.** – Наталья Николаевна, если такие вопросы возникают, то постарайтесь встречаться с предпринимателями, чтобы не уходить в суды, чтобы это не доходило до прокуратуры, если можно эти вопросы в диалоге решить. После совещания выводы такие, что просто люди не понимают, как проходит оформление. Постарайтесь индивидуально в эти проблемы вникать, хорошо?

**Чагина Н. Н.** – Хорошо.

Просто здесь немного в другом ситуация. Вы знаете, что предприниматель пытался перейти с одного договора на другой, и у него спор возник именно в отношении того объекта, который должен был перейти по преимущественному праву. Ему было не понятно, и мы ему разъясняли, что согласование на размещение объекта дают ресурсники. Если ресурсники сказали «нет», мы, к сожалению, не можем подвинуть эту ситуацию.

В индивидуальном порядке у нас всегда двери открыты, все предприниматели приходят. Мы действительно практически каждый объект стараемся проработать с предпринимателем, в том числе и на комиссии. Если видим, что нельзя здесь поставить, то комиссионно принимаем решение куда можно подвинуть объект. Если уже основание принято, что нет, то значит это нет. Не всегда все зависит от нас.

**Любавский А. В.** – Наталья Николаевна, если двери были бы открыты, то предприниматели не шли бы в суд, и не писали в прокуратуру. Давайте закроем этот вопрос.

**Чагина Н. Н.** – Хорошо.

**Бурмистров А. С.** – Просто пользуясь случаем, хотелось бы мнение департамента узнать: насколько логичным и справедливым вы считаете предложение прокуратуры? Можете дать свою профессиональную оценку?

Понятно, что мы ограничены приказом минпромторга и так далее. Ваша позиция, как отраслевых руководителей, какая на то, что говорит прокурор?

**Колмаков Д. В.** – Прокуратура исходит из идеальной ситуации, когда заявитель для включения в схему принес прекрасный картографический материал, на котором точно обозначено место размещение объекта. Мало того, он обозначен в масштабе, и еще обозначен его точный поворот по частям света. Тогда комиссия понимает, как он четко будет стоять, и проходят ли под ним коммуникации, согласование которых требуется.

Что происходит по факту. Предприниматели в силу областного нормативного акта сдает заявку с картографией буквально из ДубльГиса поставив фломастером просто точку. Конфигурация объекта неизвестна. Точное его расположение неизвестно. Попадает ли он в охранную зону определить с точностью невозможно. Поэтому, на этом этапе ни мы не можем запросить согласование, ни ресурсники его дать не могут, потому что ресурсники (это все знают) требуют топоплан с четким обозначением объекта.

Далее, мы включаем в схему размещения локацию по адресу с указанием просто точки размещения. На этапе заключения договора, когда предприниматель сдает документы (в соответствии с решением Совета депутатов № 1336), он как раз уже прикладывает топоплан, на котором четко обозначает как будет размещаться объект с учетом конфигурации, масштаба, виды, планы, разрезы и так далее. И уже тогда департамент строительства и архитектуры давая свое заключение четко понимает где размещен, какие сети, у кого брать согласование.

Так вот, если бы мы рассматривали идеальную ситуацию, допустим город с нуля вносит в схему объекты, так как это, наверное, видит прокуратура – четкие квадратики в тех местах, где они должны стоять, ну тогда, наверное, это абсолютно правильно. Но это невыполнимо сегодня в условиях сложной городской застройки, в условиях, когда сети, мягко говоря, хаотически располагаются. Поэтому, я не считаю возможным удовлетворить требование прокуратуры.

**Макарухина А. Н.** – Александр Сергеевич, вот еще на предварительном обсуждении с участием и Андрея Валерьевича, и прокуратуры, по рассмотрению этого требования мы говорили о том, что может возникнуть ситуация, когда объект на стадии включения в схему будет согласован с владельцами инженерных коммуникаций. Но при этом возникнет ситуация, когда после включения объекта в схему эти инженерные коммуникации (сети) будут впоследствии проложены. И в этом случае нельзя исключать ситуацию, когда перед заключением договора мэрия в любом случае будет обязана пересогласовать все это с владельцами объектов инженерных коммуникаций.

**Бурмистров А. С.** – В смысле, что там новые сети появятся что ли?

**Макарухина А. Н.** – Это жизнь, город развивается, и эти ситуации не исключены. И вот в целях предотвращения и исключения тех моментов, когда что-то взорвется и так далее, в любом случае эту информацию нужно будет…

**Бурмистров А. С.** – Подождите, мы говорим о рисках, когда рядом с какой-то магистральной трубой параллельно еще одна магистральная труба появляется, правильно?

**Макарухина А. Н.** – Конечно.

**Бурмистров А. С.** – Еще новая труба вдруг вдоль, как это возможно?

**Макарухина А. Н.** – Эти факты нельзя исключать.

**Колмаков Д. В.** – Так у нас проколами прокладывают трубы сплошь и рядом.

**Кондратенко О. А.** – И с момента включения в схему и до заключения договора может пройти очень много времени. И все-таки согласование перед заключением договора как-то надежнее.

**Бурмистров А. С.** – Понятно, спасибо.

**Любавский А. В.** – Коллеги, выступления будут?

Выступлений нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю принять проект решения в целом:

1. Внести проект решения в Совет депутатов города Новосибирска и на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска.

2. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения.

 «За» – 9 (Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

 **Решение принято.**

1. **СЛУШАЛИ:**

**Колмакова Д. В.** – Проинформировал о деятельности общественных бань муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Банное хозяйство «Сибирячка».

**Любавский А. В.** – В 2019 году заключили договора с «Объединение 24», когда они заканчиваются? Вы сказали 2025 год, а они закончились еще летом прошлого года, правильно?

**Колмаков Д. В.** – Срок ввода в эксплуатацию – 2025 год бань на ул. Клубная, 37 и ул. Переездная, 63.

Прошлым летом закончилась по ул. 25 лет Октября, которая введена в эксплуатацию.

**Любавский А. В.** – Ввели сейчас.

**Колмаков Д. В.** – 25 лет Октября ввели ну не сейчас, а летом, в июне открывали баню.

**Любавский А. В.** – Как я понимаю, концессионер должен сначала сделать ремонт, а потом уже работать на площадях бани правильно?

**Колмаков Д. В.** – Вы абсолютно правы.

**Любавский А. В.** – Соответственно, с 2019 года по 2025 год, 6 лет по сути, предприниматель (кто взял в концессию) зарабатывает средства ничего не вкладывая, правильно?

**Колмаков Д. В.** – Да, действительно такое нарушение есть.

**Любавский А. В.** – Сколько было заплачено штрафов за 6 лет по этим баням? Что возместили?

**Колмаков Д. В.** – Повторюсь, что возмещением занимается департамент имущества, который взыскивает неосновательное обогащение в цене стоимости концессионной платы – арендной платы по этим зданиям.

Штрафы, еще раз повторюсь, не предусмотрены. Мы пока что в досудебном порядке предлагаем концессионеру включить их в соглашение.

**Любавский А. В.** – 6 лет пользуются муниципальным имуществом, и без ремонта… Интересно очень.

Есть вопросы?

**Бурмистров А. С.** – У меня житейский вопрос по бане на ул. Петропавловской. Работает только одно отделение, прогнозные сроки запуска второго отделения какие?

**Колмаков Д. В.** – Наш плановый срок – начало 2024 года. Я опасаюсь называть конкретную дату, чтобы здесь потом не краснеть.

**Бурмистров А. С.** – Ну по крайней мере, подрядчик работы ведет в плановом порядке?

**Колмаков Д. В.** – Подрядчик работу ведет.

**Бурмистров А. С.** – То есть сбоев мы не ожидаем?

**Колмаков Д. В.** – Так точно.

**Бурмистров А. С.** – Народ просто беспокоится. Понятно, спасибо.

**Чагина Н. Н.** – Работы ведутся в полном объеме. Подрядчик уже практически наполовину сделал тот объем, который необходимо. Оставшийся объем он сделает в ближайшее время, то есть до конца декабря, мы прогнозируем, что второе отделение тоже будет отремонтировано.

**Бондаренко С. В.** – Добрый день уважаемые коллеги. Денис Владимирович, я смотрю бани все-таки начинают запускаться, хотя бы частично. Деньги 16 млн. рублей выделили, вижу нового директора бань. Может быть и без концессионников справимся? И оставим у себя шесть полноценных муниципальных бань? Раз у нас деньги пошли, и директор новый справится, он очень энергичный человек.

**Колмаков Д. В.** – Вопрос очень правильный, хороший. Я бы не хотел сейчас вступать в полемику, что правильнее – концессионное соглашение или содержание за бюджет города.

Мы обязаны рассмотреть заявку потенциального концессионера. Мы безусловно пригласим в рабочую группу (и туда и входит Андрей Валерьевич) и Вас, если Вы считаете это необходимым, и вместе рассмотрим целесообразность.

**Бондаренко С. В.** – Это реплика.

**Колмаков Д. В.** – Я ни в коем случае не хочу сейчас агитировать или рекламировать того предпринимателя, который зашел. Но, восстановление бани и ее содержание – дело не дешевое.

**Смышляев Е. В.** – Мы год назад, чуть меньше, разбирали вопрос по отключению отопления в банях. И в свете этих событий, давайте возьмем баню № 7 на ул. Гурьевская, 68, как ухудшилось состояние в связи с отключением? Кто в этом виноват все-таки? Какие дополнительные денежные средства нужно на это восстановление? Потому что, мы понимаем, что когда идет отключение отопления, то фактически восстановительный ремонт (текущий, внутренний) в обязательном порядке нужен. Оценка проводилась?

**Колмаков Д. В.** – Скажу сразу, оценка или экспертиза в таком ключе, как Вы озвучиваете (насколько ухудшилось состояние бань в связи с отсутствием отопления), не проводилась.

При этом планово-восстановительный ремонт в зданиях бань проводился всегда, ежегодно. Бани – это все-таки мокрые, сложные помещения, здания, которые нуждаются в ежегодном ремонте, учитывая их год постройки. Это очень старые бани, они разрушаются. Конструкции требуют постоянного ухода и ремонта. Как я уже неоднократно озвучивал, вентиляция отсутствует практически во всех банях. Вентиляция – это очень дорогостоящая история.

**Бурмистров А. С.** – Я не могу понять. Смысл концессии был в привлечении частных денег на ремонт муниципального имущества. Сейчас мы их отремонтировали за бюджетные деньги. Зачем нам че-то кому-то отдавать?

**Колмаков Д. В.** – Не ремонт. Реконструкция.

**Бурмистров А. С.** – А зачем нам нужна реконструкция?

Ну работают бани, да работают. Бюджетные деньги вложили, и все. Зачем кому-то отдавать? Просто смысл понять не могу.

Было что-то полуразвалившееся, денег у нас нет – отдадим частнику, пусть он это сделает. Пока ждали, сделали сами, все там теперь уже будет хорошо, а теперь отдать частнику? Для чего он вообще нужен?

**Колмаков Д. В.** – Ну что ж, возможно Вы и правы.

**Бурмистров А. С.** – Я пытаюсь понять, если город вложился, все коллективно боролись за эту историю, люди уже радуются, что все в порядке…

**Колмаков Д. В.** – Вы о каком решении сейчас говорите? По Гурьевской не принималось решение о выделении бюджетных средств.

**Бурмистров А. С.** – Меня больше всего беспокоит баня на ул. Петропавловской.

**Колмаков Д. В.** – Так Петропавловскую никто концессионеру не отдает.

**Бурмистров А. С.** – И здесь же тоже, я так понимаю, ожидаем решения, правильно?

**Колмаков Д. В.** – Нет. Ни по бане № 22 (ОбьГЭС), ни по бане № 7 (Октябрьский район) решений о выделении бюджетных средств не было.

Мало того, я скажу, что и деньги там немного другие. Все-таки баня № 7 – большая баня, а баня № 22 – не такая ликвидная.

**Любавский А. В.** – Хотелось бы добавить. Весной этого года мы проводили совещание. В очередной раз поднимали все экспертизы, которые были (мы их обсуждали на комиссии). Присутствовали Витухин В. Г., Колмаков Д. В., Чагина Н. Н. и другие специалисты, и сотрудники департамента. Как я понял из этого совещания, Чагина Н. Н. была неправильно проинформирована о состоянии бань, руководство ее неправильно поняло и поэтому бани были закрыты. Сейчас мы их заново открываем, но опять же не все.

Мы с вами видим, что добавляем совершенно другие суммы на следующий год. Раньше у нас было 24-26 млн. рублей, я могу ошибиться, за год на все бани, сейчас 30 с лишним миллионов только на три бани. Я думаю, что это потому, что состояние конечно подухудшилось, потому что они без отопления стояли.

Предлагаю перейти к содокладчику, а потом вернуться к дискуссии.

**Нетисова И. Э.** – Проинформировала о проверке эффективности деятельности мэрии города Новосибирска по реализации инвестиционных проектов, направленных на реконструкцию объектов муниципального имущества города Новосибирска за 2022-2023 годы в отношении объектов банного хозяйства.

**Любавский А. В.** – Наталья Николаевна, в Вашем управлении находится банное хозяйство. Сейчас открыли три бани. Баня № 7 может быть рентабельна и хорошо работать. Расположение бани хорошее, и баня не маленькая. Может быть все-таки правильнее было бы оставить ее непосредственно в муниципальном предприятии?

**Чагина Н. Н.** – Мне кажется, чтобы об этом говорить, нужно понимать все-таки какой процент финансирования необходимо предусмотреть для этой бани. Потому что если мы сделали финансирование в отношении этих трех бань (посчитали и понимаем), то инструментальные оценки в отношении бань № 22 и № 7 не предусмотрены. С учетом финансирования уже можно и обсуждать возможность вообще в принципе оставления в дальнейшем этой бани, потому что денег на ее восстановление у нас в муниципальной программе нет.

**Любавский А. В.** – Сергей Валентинович правильно говорит, может быть и эти две бани у «Объединение 24» забрать? Они уже 5 лет ничего не исполняют. Забрать в это же предприятие, и баню на ул. Гурьевской оставить?

Просто получается мы предприятие добиваем. И это в Вашем управлении. Либо Вы что-то не договариваете. Я не понимаю, что происходит. Вы грамотный человек, но говорите какие-то не совсем понятные для меня вещи. Вы можете пояснить, для чего это все? Для чего нам оставлять эти три, если мы можем сохранить нормальное предприятие?

Выстроить качественную работу. И если люди берут непосредственно в концессию, и потом работают (я не говорю про тех недобросовестных, которые взяли и получают доходы не совсем правильные, будем так говорить), они же работают нормально. Бани, которые отремонтированы, платят и налоги, и зарплаты, платят все свои расходы, и естественно зарабатывают. Есть ли смысл? Я еще раз повторюсь, потому что сейчас мы предприятие добиваем до конца.

Я хочу, чтобы все члены комиссии приняли сейчас участие в дискуссии. Сейчас нужно понять: что делать с этим предприятием?

**Чагина Н. Н.** – Финансирование бань – это очень большая составляющая бюджета, в том числе города. Все прекрасно понимают, что нам нужны социальные помывки, это даже никто не обсуждает, потому что захоронения, что социальные помывки пользуются успехом у жителей, и они действительно ходят в наши муниципальные бани.

Но, мне кажется муниципально-частное партнерство для этого и развито. Для того, чтобы все-таки найти инвестора, который мог бы вложить в бани, а мы знаем, что некоторые объекты не ремонтировались с 50-ых годов. Если мы кое как совместными усилиями получили 16 млн. рублей дополнительно для того, чтобы восстановить эти три объекта, то непонятно еще какое финансирование необходимо нам для восстановления бани № 7 и бани № 22. Мы не против отремонтировать эти объекты, но это большая составляющая. Эта составляющая складывается в том числе и из субсидирования расходов за счет бюджета города. Если город будет готов субсидировать, то соответственно и мы будем готовы ремонтировать эти бани.

Но еще раз все-таки повторюсь, что, если есть инвестор, который готов восстановить не за 6 млн. рублей (или не за 3 млн. рублей) один объект, а готов вложить в него 50, 30 млн. рублей в рамках того объема финансирования, который необходим чтобы он был новый (такой же, как сейчас показывали «Сандуны» или иные объекты), мне кажется это намного лучше. И плюс если это баня всегда будет существовать в том качестве, которое мы увидели на картинке, а не то, как мы нашли какую-то маленькую денежку (по-другому не могу сказать) и вложили для того, чтобы только запустить эти объекты. Разница есть между муниципальными объектами и частными объектами, в которые были вложены деньги.

**Любавский А. В.** – Но Вы же прекрасно понимаете, что это социальные объекты. Есть традиции. У нас бюджет города 83 млрд. рублей, и даже больше. Давайте как-то совместно работать в этом направлении. Если вы не можете, давайте тогда отдадим бани в департамент Незамаевой О. Б.

**Колмаков Д. В.** – В силу закона бани – это не социальный объект. Не объект медицины, не объект культуры, спорта, молодежной политики.

То, что говорила Наталья Николаевна считаю абсолютно правильным. Давайте сравним те бани, которые сейчас содержит частный инвестор, и те бани, которые вынуждена содержать «Сибирячка». Это земля и небо. Ну, наверное, жителям города гораздо приятнее посещать бани, которые у частного инвестора, чем ту же самую баню № 19, баню на ул. Петропавловской, либо иные бани. К сожалению, это связано с тем, что сегодня бюджет «Сибирячки» не в состоянии привести их в такое состояние, которое у «Федоровских бань», у бани на ул. 25 лет Октября. Это невозможно без серьезных вложений.

Когда «Сибирячка» год назад проводила оценку для конкурсов на инвестиционные договоры, вы же помните, что оценка была больше 200 млн. рублей на реконструкцию бань. Это уже намного серьезнее.

**Любавский А. В.** – Но ПСД у вас не было. Я не видел официального ПСД на каждую баню. Последний раз я приходил месяц назад, разговаривал с Виталием Геннадьевичем. ПСД у вас нет.

**Колмаков Д. В.** – У нас не было прошедшего экспертизу ПСД. У нас была сметная документация, подготовленная специалистами «Сибирячки». Можно им доверять, можно нет, но, в какой-то степени, это достоверная цифра, которая свидетельствует о тех масштабах действия. Годы постройки зданий вы все видели, это 40-50-ые годы. С тех пор капитальные ремонты не проводились там ни разу.

**Шалимова Е. В.** – Андрей Валерьевич, скажите пожалуйста, может быть я что-то не допоняла, мы сейчас ведем речь о двух банях, в которых контрольно-счетная палата указывает на нарушения в концессионном соглашении, или нет?

**Любавский А. В.** – Когда мы закрывали «Сибирячку» было пять бань. Три бани получили финансирование, две бани не получили. И эти две бани сейчас без финансирования, и одну из них, более-менее хорошую, есть предложение отдать в концессию. Но, например, предыдущее концессионное соглашение с «Объединение 24», как мы видим, не совсем исполняется. Кроме того, когда мы выезжали на прошлой неделе мы видели, что бани, которые в концессии с 2019 года, работают. Там никто ничего не делал.

**Шалимова Е. В.** – Так заявок от другого концессионера нет?

**Любавский А. В.** – Нет. Но есть такой момент, что бани не могут стоять без отопления. Весь прошлый год они стояли без отопления. Когда мы объезжали бани весной, то мы видели, что штукатурка вся отходит, кафель отходил. Помещение должно обслуживаться.

**Шалимова Е. В.** – Если мы говорим о диалоге, то мое личное мнение, что отдать баню в концессию гораздо лучше, чем ремонтировать ее из средств бюджета. Но вопрос в том, насколько добропорядочный концессионер? Потому что положительные примеры мы только что рассматривали…

**Любавский А. В.** – Это один и тот же концессионер – «Объединение 24». Он три бани сделал, а две не делает.

**Колмаков Д. В.** – Новый заявитель не «Объединение 24».

**Шалимова Е. В.** – Может быть пересмотреть условия концессионного соглашения? Потому что сейчас складываются такие условия, по крайней мере на моем округе, может быть коллеги поддержат, что есть на что сейчас потратить бюджет.

Все-таки может быть пересмотреть какие-то условия? Как это у нас было с «умными» остановками, сначала у нас не было инвестора, но сейчас вроде процесс пошел. Пересмотреть, переработать документацию.

Вопросом заниматься надо, но опять же считаю, что концессия – это гораздо более удачный способ решения вопроса ремонта.

**Любавский А. В.** – Ну давайте тогда мы две бани отдадим. Если сейчас отдать баню № 7, то баню № 22 точно никто не возьмет. Их надо либо парой отдавать концессионеру, и не нужна эта дополнительная пристройка (как предлагает концессионер), либо бюджет.

**Шалимова Е. В.** – Мне кажется нужно доработать.

**Люмин В. И.** – На мой взгляд, если отдавать в концессию, то в любом случае комплексно, то есть не по одному объекту. А то так выберут, допустим 2-ую, 3-ью, 4-ую заберут, а 5-ую делать не будут, потому что она не рентабельна на взгляд предпринимателей. В конечном итоге мы потеряем наше учреждение, оно просто развалится.

Мне вот что интересно. Хотя бы примерно мне скажите. Сейчас баня муниципальная, сколько стоит час? И сколько примерно будет стоить, когда баня будет в концессии?

**Колмаков Д. В.** – Первое, ключевой момент все-таки когда мы говорим о социальной функции – это помывка льготной категории граждан. Бани, находящиеся у «Сибирячки», либо в концессии, и те, и другие осуществляют льготные помывки граждан. Это является условием концессионных соглашений. Сегодня по всем концессионным соглашениям минимум два дня в неделю предусмотрены помывки льготных категорий граждан по тарифу, устанавливаемому мэрией города Новосибирска для «Сибирячки», 130 рублей в час.

**Люмин В. И.** – Это в концессионном?

**Колмаков Д. В.** – Это везде, и в «Сибирячке», и в «Федоровских банях». Насколько я знаю, в «Федоровских банях» в среду пенсионерский день, можно спокойно пойти и получить сеанс за соответствующую плату.

**Люмин В. И.** – В принципе цена не меняется, но сокращаем дни посещения для льготных категорий граждан.

**Колмаков Д. В.** – Да. Понятно, что концессионер – это коммерсант, и ему надо отбивать затраты, и он не может ежедневно в течение недели осуществлять льготные помывки, поэтому мы договаривались на два дня в неделю. По одной из концессии изначально было четыре дня, но в этом году концессионер сказал, что не тянет четыре дня, и мы смогли поменять на два дня, согласовав у Губернатора.

**Люмин В. И.** – Мое мнение, что если концессия, то надо все-таки обсуждать этот момент для льготных категорий населения. У людей разные ситуации в жизни бывают, для кого-то муниципальная баня – это действительно выход держать себя в чистоте. И одного дня недостаточно для этого.

Речь шла про «Федоровские бани» и я вспомнил, что у них только один день льготный, по-моему.

**Колмаков Д. В.** – Я не готов сейчас ответить.

**Люмин В. И.** – Уточните пожалуйста, почему у них так, а у других так.

**Колмаков Д. В.** – Хорошо.

**ВЫСТУПИЛИ:**

**Смышляев Е. В.** – Где-то может быть повторюсь, за год тема уже заезженная отчасти, но вопрос остается существенным. Еще год назад мы подняли вопрос о том, что это фактически стратегический социально-бытовой объект. У нас сейчас немного не здоровая ситуация конечно по концессиям в Новосибирской области, но государство последний полгода-год ведет такую политику, что государственно-частному партнерству, заключению концессионных соглашений по социальным объектам, по объектам стратегического назначения (автомобильные дороги и какие-то другие) теперь отводится последняя очередь. Политика государства направлена на то, чтобы данные объекты были в руках не частных лиц, а самого государства, но это в связи со сложившейся ситуацией. Поэтому мое личное мнение, что сейчас немного не время для заключения концессионных соглашений.

Кроме того, есть очень много нюансов, в письменном виде это тоже было раскрыто от депутатов по Октябрьскому району. Во-первых, это большие сроки проведения реконструкции. Даже те же «Федоровские бани» хоть и были сделаны качественно, но они тоже были сделаны не в срок. Кроме того, после заключения концессионного соглашения здание остается в собственности муниципалитета, и, как мы уже говорили, что если здание не твое, то оно будет использоваться и эксплуатироваться по максимуму. И в итоге, через определенный период получим ту же самую ситуацию, когда мы все равно за счет муниципалитета должны будем вкладывать денежные средства и приводить ее в нормативное состояние.

Поэтому вопросов на самом деле на порядок больше. Я пока поддерживаю все-таки вопрос о необходимости проведения ремонта, потому что социальная ответственность должна быть. После закрытия бани в Октябрьском районе было очень много обращений. И я не думаю, что стоимость ремонта бани на ул. Гурьевской будет сильно отличаться от стоимости ремонта бани на ул. Петропавловской, потому что площади помещений совпадают (вы сами данные предоставили), даже по ул. Гурьевской на порядок ниже. При этом ул. Гурьевская, 68 фактически центр города, метро «Октябрьская» находится рядом, без малого 30 соток земли… Тоже возникает очень много вопросов и о дальнейшей судьбе этого участка.

Поэтому, я считаю, что все-таки необходимо восстанавливать бани за счет муниципалитета, а в дальнейшем (может быть через 2-3 года, 5 лет) рассматривать вопросы концессии, государственно-частного партнерства, уже в другой ситуации, которая будет в нашем государстве.

**Картавин А. В.** – Я очень внимательно слушал предыдущую речь, и очень одобрительно кивал на вопросы, когда государство считает, что это важно, как раз про структурный объект – бани, которые нужно содержать. Но потом я услышал, что их нужно содержать не за счет государства, а за счет муниципалитета. Я так считаю, что, если государство считает, что это важный объект, так пусть государство дает дополнительное финансирование, чтобы не только муниципалитет участвовал, бюджет которого, откровенно говоря, трещит по швам, он не справляется с банями в том числе. Мы все знаем про огромное количество проблем в Новосибирске, не только проблемы в банях. Пусть государство выделяет субсидию, как выделяет субсидии на дороги (по программе безопасные комфортные дороги). У нас будут безопасные комфортные бани в городе Новосибирске, если для государства это важный вопрос. А потом будем говорить о том, как людям замечательно собираться, мыться, обсуждать новости. Замечательно все, только денег дайте пожалуйста.

**Смышляев Е. В.** – Можно, не вступая в полемику, я, наверное, Америку не открою, закон об органах публичной власти у нас действует на всей территории РФ, и органы местного самоуправления встроены в эту систему. Про финансово-бюджетные взаимоотношения мы можем спорить сколько угодно, но если говорить про федеральные субсидии, субсидии областные, то они в принципе достаточны, здесь вопросов нет. Мы сейчас говорим о сохранности муниципального учреждения, которое фактически, мы видим последние 1,5 года просто разваливается. Мы сейчас говорим о том, что его нужно сохранить, собрать. Может быть со временем появятся новые формы финансирования и софинансирования, но вопрос в другом. Если мы сейчас их не будем сохранять и поднимать эту проблематику, то я думаю, что мы и до софинансирования не дойдем, потому что сохранять будет нечего. Поэтому я именно сейчас за сохранение. А в каком виде это будет в дальнейшем – софинансирование из областного или федерального бюджета, это уже другой вопрос.

**Любавский А. В.** – Мы с вами говорим: деньги, деньги, бюджет… А где же люди-то? Где наши люди, наши жители, наши уважаемые пенсионеры, ветераны?

Выезжали в Пашино. Стоят двухэтажки, в которых ванн нет. Где им мыться-то? Ну где им мыться? Они моются в этой бане, а она у нас закрытая. Она должна работать.

Возьмем баню в Первомайском районе, за которую мы бьемся уже сколько времени. В той части где как раз стоит баня очень большой частый сектор. Одни частные дома, плюс двухэтажки также без ванн. Где им мыться-то? Им нужно ехать куда-то. У нас едут в баню на КСМ, но это неудобно, потому что основная масса люди возрастные, и зимой топить баню практически невозможно.

Где люди-то? Почему мы о людях-то не говорим вообще?

**Шалимова Е. В.** – Мы же и говорим про людей. На самом деле, говоря сейчас про концессионное соглашение, естественно мы учитываем то, что там есть социальные помывки и льготы, что у людей, у пенсионеров не теряется возможность для того, чтобы сходить в баню, тем более если это необходимость и вынужденная мера. Мы говорим о том, что есть для этого специальные дни и стоимость нисколько не отличается от БХ «Сибирячка». То, что их нужно оставлять, не вызывает сомнений, наверное, ни у одного члена комиссии. Я правильно понимаю, что сегодня мы не имеем информации о том, сколько это будет стоить муниципалитету, правильно? А тогда, о чем мы можем говорить? Можем мы это себе позволить, не можем?

Вопрос к Евгению Валерьевичу: если мы говорим о том, что это необходимо отремонтировать из средств бюджета, а есть предложения с какой статьи на какую мы должны эти средства перебросить для того, чтобы эту баню сохранить?

**Любавский А. В.** – Для начала ПСД бы сделать. Нет цифр и мы 1,5 года про это уже говорим. Вопрос не решается. Вот увидите, мы все равно вернемся к бюджету, потому что баню № 22 на ОбьГЭСе все равно никто не заберет. На эту баню мы также выезжали, там также стоят двухэтажки без ванн. Это просто жизненная необходимость на этой территории.

Давайте мы с вами сделаем выезд в ближайшее время и просто посмотрим. Мы объезжали, разговаривали с жителями, и это просто катастрофа, что бани не работают. Я даже в сторону убираю, что традиция есть. Это просто жизненная необходимость на этой территории. В центре может быть эти бани и не так нужны, а вот на окраинах, где много индивидуальных домов, они нужны.

Если у концессионера не получится сделать, то их все равно бросят, вернут их обратно. И что будем с этим делать?

**Шалимова Е. В.** – Какое решение мы сейчас должны принять?

**Любавский А. В.** – Есть предложение: возобновить работу бань № 22, № 7 за счет бюджета города. Хотя бы по этим двум баням. Бестолковую концессию с «Объединение 24» уже не будем трогать. У них есть результат – три бани, а по двум баням непонятно что.

**Шалимова Е. В.** – Мы не понимаем о какой сумме идет речь. Надо сначала посчитать, а потом уже предусматривать.

**Любавский А. В.** – Сейчас мы примем бюджет следующего года, а дальше уже только через год. А что будем делать в 2025 году? Эти объекты в прошлом году стояли без отопления (сейчас отопление дали), не будет финансирования этих объектов, что мы будем с ними делать? Что будем делать, если концессионеры, арендаторы откажутся? А в бюджете ничего нет…

**Шалимова Е. В.** – Сколько будем предусматривать?

**Любавский А. В.** – Пускай делают ПСД, проходит экспертизу и дальше будем заниматься этим вопросом. Пока будем топить, например. Сделаем эти документы и дальше будем решать. Пойдем везде: в область, в городе будем разговаривать, будем что-то смотреть. А что делать? Ну какое предложение еще есть?

На баню № 22 сейчас нет ни концессионера, ни арендатора. Она сейчас просто стоит.

**Колмаков Д. В.** – Еще не подошел срок сдачи заявок по аренде.

**Любавский А. В.** – Подойдет. Вряд ли там кто-то появится.

**Колмаков Д. В.** – Не будем торопиться.

**Любавский А. В.** – Мы же понимаем, что там не сделаешь баню как «Сандуны».

Будут еще вопросы, выступления?

Вопросов, выступлений нет.

**Любавский А. В.** – Проект решения всем роздан. Предлагаю принять проект решения в целом:

1. Принять информацию к сведению.

2. Рекомендовать департаменту инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска привести в нормативное состояние здания бани № 7 муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Банное хозяйство «Сибирячка» (далее – МБУ «БХ «Сибирячка»), расположенные по адресу: г. Новосибирск, ул. Гурьевская, д. 68, и здание бани № 22 МБУ «БХ «Сибирячка», расположенное по адресу: г. Новосибирск, ул. Смоленская, д. 4, за счет средств бюджета города Новосибирска с целью возобновления в дальнейшем их деятельности.

 «За» – 8 (Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В.)

 «Против» – 0

 «Воздержались» – (1) (Шалимова Е. В.)

 **Решение принято.**

1. **СЛУШАЛИ:**

**Горшкова П. А.** – Проинформировал по вопросу: «Об обращении депутата Совета депутатов города Новосибирска Горшкова П. А. о проблемах, возникающих у жителей города Новосибирска при осуществлении государственной регистрации смерти».

**Любавский А. В.** – Сегодня на заседании присутствуют начальник управления по делам ЗАГС Новосибирской области – Шустова Наталья Александровна и начальник специализированного отдела регистрации актов гражданского состояния о смерти по городу Новосибирску – Лопанина Наталья Юрьевна.

Вопросы поступают со всей территории города. Трудности в получении документов есть. Ко мне неоднократно приходили жители по этому вопросу, я думаю, ко всем депутатам приходили. Хотелось бы выслушать ваше мнение.

**Шустова Н. А.** – Добрый день уважаемые коллеги. Для нас этот вопрос не стал удивительным, в свете вынесения его на комиссию, поскольку за последние 3 года он имеет некоторую актуальность.

Для статистики. Управление ведет анализ обращений по этому вопросу с 2000 года. Официально в управление, как орган, который организует деятельность по государственной регистрации всех актов гражданского состояния на территории Новосибирской области, поступает по одному обращению в год.

 У меня вопрос к Павлу Александровичу: Вы в своем обращении также указываете, что это многочисленные обращения, не могли бы Вы мне пояснить количество и период их поступления? И касаются ли они только смерти? Это вопросы только по регистрации смерти?

Вот управление ведет статистику, по одному обращению в год. Скажите мне Вашу статистику.

**Любавский А. В.** – В связи с тем, что комиссия профильная и по проблемам, которые происходят на кладбищах города Новосибирска, обращаются очень часто. Бывает и по 3-4 обращения, причем даже не с моей территории, где я избран. Ко мне неоднократно приходили и в этом году, и в прошлом году. Там вопросы были в комплексе, не только по одному этому вопросу приходили. За прошлый и за этот годы у меня таких обращений было 7-8.

**Горшков П. А.** – Срок, который Вы хотите, чтобы я обозначил, это чуть больше 3-ех лет, с сентября 2020 года, когда я и стал депутатом. В большей степени обращаются, наверное, не по поводу того, чтобы вилась запись актов смерти, а в большей степени начали вопросы возникать, когда закрылся в целом отдел ЗАГС Первомайского района. Но теперь я буду знать на кого можно переводить, чтобы у вас статистика…

**Шустова Н. А.** – ЗАГС Первомайского района перестал существовать в апреле 2022 года. Почему такую тревогу раньше-то не забили? Уже 1,5 года прошло как ЗАГСа не существует на территории.

Тогда я поясню. Вопросы регистрации смерти и передача государственной регистрации смерти, состоялась еще давно, в 1978 году. Городской Совет депутатов принял решение – для того, чтобы улучшить обслуживание жителей города Новосибирска, создать в отделе ЗАГС Железнодорожного района (тогда он был отделом ЗАГС Железнодорожного района), передать только одному этому отделу регистрацию смерти по городу Новосибирску. Затем в 1997 году (поскольку город большой, развивается) мэрия выносит распоряжение о создании и выделении помещения в здании судебно-медицинской экспертизы. Создав тем самым два филиала. Тогда Железнодорожный ЗАГС ликвидируется, его правопреемником появляется городской отдел ЗАГС мэрии города Новосибирска, который входил в структуру мэрии, и у него появляются полномочия по регистрации смерти по всему городу Новосибирску.

В 1997 году выходит ФЗ «Об актах гражданского состояния». Вся государственная регистрация становится федеральными полномочиями, и она передается субъекту. В 2004 году по распоряжению Губернатора создается орган, который организует деятельность управления на территории всей Новосибирской области. Сегодня этим органом из тех времен является управление по делам ЗАГС.

45 лет назад вся смерть по городу Новосибирску регистрировалась в двух отделах. Тогда это еще был на ул. Семьи Шамшиных, 26в. Шамшиных снесли, сейчас это ул. Потанинская, 42/1, и в здании судебно-медицинской экспертизы. Сегодня мне непонятен этот вопрос. 45 лет назад депутаты, ваши предшественники, приняли коллегиальное решение – для улучшения обслуживания жителей города Новосибирска сделать эти два филиала, потому что орган ЗАГС – это какой орган? Это тот, который имеет две противоположности: радость приобретения и горечь утраты. И эти два события в одни двери ну никак нельзя впихивать.

**Горшков П. А.** – Вторую дверь сделайте.

Я вижу, что Вы просто не слышите, о чем мы говорим Вам.

**Шустова Н. А.** – А теперь я расскажу, о чем мы говорим. Это видимо Вы не до конца понимаете, о чем Вы говорите.

Сегодня на территории города Новосибирска два специальных отдела регистрируют смерть. Регистрируя их 364 дня в году, с одним выходным днем – 1 января. Сегодня мы прошли жесткое время COVID, в тот год смерть у нас зашкаливала – 27 000 смертей. Не были ни очередей, ни жалоб. Работники органа ЗАГС ежедневно на рабочих местах осуществляли и производили, не останавливаясь и не выводя свои услуги на дистант, что в принципе невозможно. Это раз.

Сегодня смертность понизилась. Отдел состоит из 11 человек, которые в ежедневном режиме регистрируют от 30 до 60 смертей.

Мы действуем в рамках федерального закона, который предписывает административный регламент, который мы четко соблюдаем, административные процедуры по предоставлению этих услуг. Услуга предоставляется 40 минут. 60 человек мы регистрируем за 8-ми часовой рабочий день. Это о чем говорит? Это говорит о том, что сегодня косвенно подтверждает профессионализм наших сотрудников. Очередей нет, мы работаем до последнего клиента.

Кроме того, мы орган, который предоставляет одни из самых массовых социально-значимых услуг. Четыре услуги социально-значимые: смерть, рождение, расторжение, заключение брака и выдача повторов. Они все выведены на портал государственных и муниципальных услуг. Сегодня у заявителей есть право и реализована возможность подать заявление – заявить о смерти через этот портал, забронировав для себя удобное время, дату в режиме 24/7. И об этом знают сегодня все представители ритуальных служб, жители города Новосибирска.

Сегодня ни для кого не секрет, что 70-80% документов по регистрации смерти оформляют агенты. Но эти агенты сегодня действуют как физические лица, не предъявляя нам документы о том, что они являются агентами специализированных служб. Кроме одного агентства – это МУП «Ритуальные услуги», которые занимаются захоронением категории безродных и неизвестных, и с которыми у нас (с «Ритуальными услугами» и со СМЭ) заключено тройственное соглашение по данной категории оформления документов.

Более того, мы сегодня оказываем проактивно услуги населению. Мы в отличие от других органов очень быстро развиваемся в условиях современного времени. Уже сегодня выведен суперсервис «Рождение ребенка». В 2024 году будет выведен сервис «Утрата близкого человека». Уже действуют пилотные регионы по апробации этого сервиса. Он говорит о том, что встреча человека с государством (с чиновниками) будет вообще исключена. И наши свидетельства, которые мы сегодня выдаем, удостоверения факта государственной регистрации, будут изъяты из оборота, их не будет. Сегодня, как в Росреестре, граждане, регистрируя эти услуги, могут получать выписки, тем самым, не попадая в орган ЗАГС.

Сегодня мы отработали в пилотном проекте «Рождение ребенка» и очень успешно. Эта социально-массовая услуга пользуется большим успехом у нашего населения. Мы надеемся, что другой суперсервис «Утрата близкого человека» исключит возможность, так называемых «черных» агентов, о которых мы вообще не знаем, и граждане самостоятельно смогут регистрировать утрату близкого человека.

Ушли депутаты Шалимова Е. В., Константинова И. И.

**Бондаренко С. В.** – Наталья Александровна действительно упомянула 1978 год. На самом деле с определенной периодичностью на комиссиях городского совета этот вопрос встает. Последний раз мы его обсуждали лет 8-10 назад, а совсем последний раз на наблюдательном совете по вопросам похоронного дела, и как раз там прозвучал 1978 год. Напоминаю, что это был Советский Союз, и после этого были лихие 90-ые, и в тот момент вообще в городе Новосибирске была одна служба. Видимо, кто-то забыл, что это была одна служба совсем. Тогда рынка не было. Поэтому, наверное, размещение при одной какой-то службе было как-то объяснимо.

Сегодня антимонопольное законодательство четко дает разъяснение. Причем разъяснено всем, получается кроме Новосибирской области, о том, где они должны размещаться.

У меня есть региональная статистика. В Томске одно место, но прям в правительстве, то есть ни при криминалистической лаборатории (обращаю ваше внимание, что такое СМЭ – это криминалистическая лаборатория), и ни при похоронном бюро. То есть это совсем другая история.

В Перми 5 или 6 районов, в трех отделениях ЗАГС (по локациям они объединены). Не в двух, и нигде там нет при ритуальных службах.

Кемерово. Любой ЗАГС по месту жительства.

Барнаул. Любой ЗАГС кроме Центрального. Всего там 5 районов.

Казань тоже 3 места по определенным округам.

К чему я это все говорю? На самом деле вопрос простой, просто взять и рассмотреть эту историю, потому что службам государственных услуг, которые размещены в местах приоритетного использования, так сказать, «черных» агентов или «белых», неважно, точно нужно уйти оттуда. Потому что, что такое судмедэкспертиза? Кто-нибудь там был? Это «Ритуальный Черкизон» и мы там с государственными услугами находимся. Там нет парковок, простите меня, нет туалетов для огромного количества людей.

Поэтому конечно мы в рабочем порядке к Наталье Александровне не обращались, но на наблюдательном совете действительно прозвучало слово «Вы в Горсовет… Нам депутаты сказали». Так давайте же коллеги скажем, что так не может быть сегодня. Должны быть удобные локации для того, чтобы люди туда приезжали.

Обратите внимание, Академгородок и Первомайка объединены. До ближайшего оформления 40 км, Пашино – 35 км. То есть человек должен как-то приехать, либо купить эту услугу. Про «теневых» агентов говорить не буду, много знаю… Я не знаю, как будет звучать проект решения, но у меня предложение: разместить во всех органах ЗАГС для удобства граждан. Вот в 1978 году, 50 лет назад, это было удобно в одном месте. А сейчас будет удобно, потому что город вырос в два раза. Тогда на момент принятия решения было 1 млн. 200 тыс. население, сейчас мы идем к 2 млн. население. Вот такое мое мнение, считаю, что вопрос своевременно подан и решение комиссии было бы очень своевременно, я думаю правительство нас услышит.

**Шустова Н. А.** – Я еще хочу добавить относительно туалета и парковок. Парковка там есть. Сегодня административный наш регламент предполагает при наличии возможности организовать парковочные места. Обращаю ваше внимание, при наличии возможности. Туалет для посетителей существует. Только туалеты, парковки к государственной услуге по регистрации смерти какое имеют отношение? Это раз.

Во-вторых, сегодня у депутатов, наверное, есть как можно определить расстояние до ближайшей остановки, если мы с Натальей Юрьевной смогли это сделать. От остановки «Лыщинского» до судмедэкспертизы 300 м, от «Локомотив- Арены» до «Ритуального хозяйства» 110 м. Сходите Павел Александрович, посмотрите, как удобно.

**Горшков П. А.** – Шагами пройти?

**Шустова Н. А.** – Ногами. Люди ходят ногами, а агенты ездят на машинах.

**Горшков П. А.** – Замерить как? Надо шагами пройти?

**Шустова Н. А.** – 2ГИС Вам все выстроит.

**Горшков П. А.** – Я про 2ГИС и говорю.

**Шустова Н. А.** – И мы сегодня по 2ГИС посмотрели.

**Горшков П. А.** – У вас, наверное, какая-то другая версия, более актуальная.

**Шустова Н. А.** – Хорошо.

И дальше. Мы сегодня можем вернуться в лихие 90-ые, но и тогда ваши коллеги думали о людях. И сегодня базовая ценность современного государства в том, чтобы ориентировать все сервисы на потребности людей. Сегодня орган ЗАГС отцифровал и передал в электронном виде свыше 10,5 млн. актовых записей, которые находятся на хранении в субъекте. Мы идем семимильными шагами развивая проактивные получения услуг жителями всей страны.

В наш закон внесены очень большие изменения, и сегодня у заявителей есть право, который дает закон, по их территориальному принципу получить эту услугу в любом удобном для него месте. Поэтому коллеги, призываю вас всех соответствовать событию, времени и месту. Мир не стоит, он очень динамично и бурно развивается, и наши услуги вместе с ними. Скоро, в ближайшем будущем, возможно не будет ЗАГСа ни на судмедэкспертизе, ни на ул. Потанинской. Останутся только места хранения, поскольку орган ЗАГС хранит книги актовых записей 100 лет.

Благодарю за внимание.

**Смышляев Е. В.** – Для меня извините немного тематика незнакома была. Можно вопрос для понимания. Как я понял, в апреле 2022 года было сокращено 14 отделов ЗАГС в Новосибирской области. Я понимаю, что это связано скорее всего с попыткой какой-то бюджетной экономии, но если брать Первомайский район… Я видел сокращение Здвинского и объединение с Барабинским, Баганский с Купинским, из какого принципа исходили? Потому что там есть свои проблемы – это территориальная доступность колоссальная, может быть по 100-150 км, а здесь другая особенность. Если соединить, например, Здвинский и Барабинский район, то в совокупности даже 100 тыс. население не получится, наверное. А здесь в Первомайском районе уже есть 100 тыс. население, даже больше. То есть исходили все-таки из принципа количество обращений граждан либо количество жителей самого района (муниципального или городского)?

Ушел депутат Люмин В. И.

**Шустова Н. А.** – В апреле 2022 года прошло уже второе сокращение. Первое сокращение было в 2021 году. В 2022 году мы 12 районов в области и 3 района в городе объединили, создав на территориях районов ОРМы, исходя там из территориальной отдаленности (между Здвинском и Барабинском 100 км, между Северным и Барабинском 90 км). А уже в городе Новосибирске объединяли их вкладывая сюда принцип их территориальности. Первомайский район – это сегодня удобство четвертого моста, Кировский, Бердский, то что они за предоставлением этих услуг могут обратиться в любой орган ЗАГС.

Все эти организационно-штатные моменты были связаны с тем, что полномочия наши федеральные, переданы субъекту, и нам выделяется федеральная субвенция по методике расчета. В методику расчета входят два показателя: количество актовых записей и количество юридически-значимых действий, которые совершаются на территории. В связи с этим Минюст и Министерство финансов РФ значительно уменьшило нам размер выделяемой субвенции. Поэтому переговорив с Губернатором, предоставив варианты сокращения, была принята именно та, которая сегодня уже и действует на территории.

**Смышляев Е. В.** – То есть по количеству записей на территории?

**Шустова Н. А.** – Да. Потому что Первомайский район – это один из самых маленьких районов был в городе по количеству актовых записей и по количеству юридически-значимых действий.

**Смышляев Е. В.** – У нас сейчас практически все функции МФЦ забирают.

**Шустова Н. А.** – Нет, у нас там сегодня действует соглашение с МФЦ. У нас две услуги переданы в МФЦ (и то это только заявление, они не регистрируют): подача совместного заявления на расторжение брака и выдача повторных свидетельств.

**Смышляев Е. В.** – А возможно рассмотрение каких-то заявлений, потому что МФЦ же есть, например, на территории Первомайского района? Возможно расширить количество оказываемых услуг через МФЦ? Я говорю не только про смерть.

**Шустова Н. А.** – Вот смотрите аргумент какой. Вот сегодня вы приходите в орган ЗАГС, пишите заявление на выдачу повторного свидетельства. Мы вам его выдаем в день обращения. Это удобно?

 В МФЦ вы приносите заявление, они с нами работают, месяц на исполнение этого заявления. Вам это удобно?

У нас МФЦ просто как передаточное звено. Они сегодня не оказывают эту услугу, и не совершают юридически-значимого действия.

Сегодня у граждан по всем услугам, которые я назвала, которые популярны и востребованы, имеется возможность подать заявление через портал государственных и муниципальных услуг, забронировав для себя удобную дату и время. Вы пришли с работы, сели и говорите, что у вас график такой-то, хочу в субботу пойти в орган ЗАГС. У вас 24/7, выбирайте. Сегодня тех заявителей, кто к нам приходит через ЭПГУ, мы обслуживаем в приоритетном порядке. Того требует закон. Воспользуйтесь коллеги данным видом услуг.

**Любавский А. В.** – Спасибо.

Я выслушал эту дискуссию, и думаю, что многие здесь присутствующие сталкивались с похоронами. Я сталкивался с похоронами, и у меня понимание вообще кардинально другое. Я хоронил в 2019 году, и также часами пытался получить эту справку, в итоге справку сделало агентство. На самом деле это целая история, особенно когда время идет и надо делать все быстрее. Трудности есть.

Удивительно, почему эта информация до вас не доходит, но проблемы есть на территории. У каждого свое видение.

**Любавский А. В.** – Предлагаю перейти к голосованию и принять проект решения в целом:

1. Принять информацию к сведению.

2. Рекомендовать управлению по делам ЗАГС Новосибирской области при каждом отделе ЗАГС города Новосибирска определить специалиста, осуществляющего государственную регистрацию смерти.

 «За» – 6 (Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Любавский А. В., Стрекалов В. В.)

 «Против» – 0

 «Воздержались» – 0

 **Решение принято.**

Председатель А. В. Любавский

Секретарь комиссии В. В. Леонова

Список присутствующих на заседании

постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска

 по научно-производственному развитию и предпринимательству 22.11.2023

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО | Должность |
| 1 | Аверин Виктор Петрович | заместитель начальника департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска |
| 2 | Андреев Георгий Андреевич | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 3 | Асеева Римма Евгеньевна | консультант отдела информационного обеспечения и мониторинга Совета депутатов города Новосибирска |
| 4 | Баев Юрий Геннадьевич | заместитель главы администрации Калининского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 5 | Бондаренко Сергей Валентинович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 6 | Буреев Борис Викторович | первый заместитель мэра города Новосибирска |
| 7 | Бурмистров Александр Сергеевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 8 | Валяева Карина Юрьевна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 9 | Вахрамеева Юлиана Николаевна | заместитель начальника управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска – начальник социально-экономического отдела |
| 10 | ВеселковАлександр Владимирович | начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска |
| 11 | ВетелкинНиколай Александрович | председатель комитета организации работ и услуг в ритуальной сфере мэрии города Новосибирска |
| 12 | Гертер Вадим Владимирович | заместитель главы администрации Ленинского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 13 | Горшков Павел Александрович | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 14 | Дистенфельд Яков Моисеевич | директор муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Банное хозяйство «Сибирячка» |
| 15 | Донченко Ольга Геннадьевна | консультант организационного отдела управления по организационной работе Совета депутатов города Новосибирска |
| 16 | Захаров Геннадий Павлович | заместитель мэра города Новосибирска |
| 17 | Зыскина Надежда Юрьевна | консультант социально-экономического отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 18 | Картавин Антон Викторович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 19 | Киселев Роман Сергеевич | заместитель начальника департамента связи и информатизации мэрии города Новосибирска |
| 20 | Киселева Екатерина Викторовна | и. о. начальника управления художественного облика города мэрии города Новосибирска |
| 21 | Колмаков Денис Владимирович | и.о. начальника департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 22 | Колодяжная Ольга Викторовна | консультант отдела проектов и программ управления экономического анализа и прогнозирования мэрии города Новосибирска  |
| 23 | КондратенкоОльга Александровна | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 24 | Константинова Ирина Игоревна | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 25 | Кремлева Юлия Владимировна | заместитель начальника управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска |
| 26 | Ленц Алена Сергеевна | консультант отдела информационного обеспечения и мониторинга Совета депутатов города Новосибирска |
| 27 | Леонова Виктория Викторовна | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска |
| 28 | Лесникова Татьяна Сергеевна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 29 | Лопанина Наталья Юрьевна | начальник специализированного отдела регистрации актов гражданского состояния о смерти по городу Новосибирску |
| 30 | Любавский Андрей Валерьевич | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 31 | Люмин Владислав Игоревич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 32 | Макарухина Анна Николаевна | заместитель начальника департамента правовой и кадровой работы мэрии города  Новосибирска |
| 33 | Мантика Анна Борисовна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 34 | Миронова Екатерина Юрьевна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 35 | Митьковская Анна Сергеевна | консультант отдела бухгалтерского учета и отчетности департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 36 | Мицкевич Юлия Радмировна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 37 | Нетисова Ивина Эдуардовна | аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска |
| 38 | НикифоровМихаил Александрович | консультант управления по взаимодействию с политическими организациями и органами государственной власти министерства региональной политики Новосибирской области |
| 39 | Николаев Дмитрий Юрьевич | директор муниципального казенного учреждения города Новосибирска "Городской центр наружной рекламы" |
| 40 | Перязев Дмитрий Геннадьевич | начальник департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города Новосибирска |
| 41 | Свириденко Николай Николаевич | заместитель главы администрации Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска по экономике |
| 42 | Сизикова Ольга Валерьевна | инспектор контрольно-счетной палаты города Новосибирска |
| 43 | Смагина Анна Викторовна | консультант отдела по рассмотрению обращений и судебной работе управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 44 | Смышляев Евгений Валерьевич | депутат Законодательного Собрания Новосибирской области |
| 45 | Сотникова Екатерина Сергеевна | помощник депутата Совета депутатов города Новосибирска Бурмистрова А. В. |
| 46 | Стрекалов Василий Валентинович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 47 | Тыртышный Антон Григорьевич | заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска |
| 48 | Унжакова Анна Борисовна | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска |
| 49 | ХаритоноваЮлия Геральдовна | заместитель начальника департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска - начальник управления финансово-экономической деятельности и организационной работы в сфере строительства, архитектуры и жилищных вопросов мэрии города Новосибирска |
| 50 | Хатеев Сергей Анатольевич | аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска |
| 51 | Чагин Яков Яковлевич | заместитель главы администрации Октябрьского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 52 | Чагина Наталья Николаевна | начальник управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска |
| 53 | Чеславлева Евгения Викторовна | начальник отдела торговли и услуг управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска |
| 54 | Шалимова Екатерина Викторовна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 55 | Шустова Наталья Александровна | начальник управления по делам ЗАГС Новосибирской области |
| 56 | Ястремская Анна Сергеевна | консультант-юрист отдела по организационной работе и взаимодействию с Советом депутатов управления организационной работы и награждений мэрии города Новосибирска |
| 57 | Представители СМИ |  |