СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА

**П Р О Т О К О Л**

**постоянная комиссия**

**по бюджету и налоговой политике**

**01.10.2018 № 37**

|  |  |
| --- | --- |
| **Председатель:** | Черных В. В. |
| **Секретарь:** | Захарова М. А. |
| **Присутствовали:** | Родионов А. А., Бурмистров А. С., Лебедев Е. В., Савельев А. Г., Митряшина Е. Н., Люмин В. И., Атякшев И. А. |
| **Отсутствовали:** | Тарасов А. В., Плотников Д. В., Трубников С. М., Волобуев О. Н., Дамаев Д. В., Пинус Н. И. –производственная необходимость. |
| **Приглашенные:** | Зарубин Ю. Ф., Сулейманов Р. И., Кудин И. В., Салов И. Д., Бондаренко С. В.,  Кондратенко О. А., Вахрамеева Ю. Н., Миронова Е. Ю., Цыцаркина Е. И,  Шилохвостов Г. И., Бранькова О. С., Усов А. В. Хатеев С.А., Ерохин С. В.,  Макарухина А. Н., Сальников Р.В. ,Горбунова Е. В., Веремьева М. С., Жигульский Г. В., Люлько А. Н., Дронов Р. В., Перязев Д. Г.,  Руденко А. В., Агалакова В. В., Сумин А. Ф., Литовченко С. П., Похил Ю. Н., Петухова Л. Н., Щербинина С. В., Литяева З. В. |

ПОВЕСТКА

|  |
| --- |
| 1.  О предложениях постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике по поручениям Совета депутатов города Новосибирска в проект годового плана деятельности контрольно-счетной палаты города Новосибирска на 2019 год.  2.  О результатах проведенного контрольно-счетной палатой города Новосибирска мониторинга исполнения бюджета города Новосибирска за первое полугодие 2018 года.  3.  О результатах проведенного контрольно-счетной палатой города Новосибирска обследования деятельности мэрии города Новосибирска по управлению муниципальным внутренним долгом города Новосибирска за 2017 год и текущий период 2018 года.  4.  О результатах проведенного контрольно-счетной палатой города Новосибирска анализа исполнения Прогнозного плана приватизации муниципального имущества за 2017 год.  5.  О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Центр управления городским автоэлектротранспортом» за 2015-2017 годы.  6.  О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Горзеленхоз» за 2015-2017 годы.  7.  О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки выполнения инвестиционной программы муниципального унитарного предприятия г. Новосибирска «Горводоканал» «Развитие систем водоснабжения и водоотведения» на 2015-2019 годы, утвержденной приказом департамента по тарифам Новосибирской области от 28.11.2014 № 380-В, за 2015-2017 годы.  8.  О результатах проведенного контрольно-счетной палатой города Новосибирска аудита эффективности реализации муниципальной программы «Муниципальная поддержка деятельности в сфере промышленности и инновационной деятельности на территории города Новосибирска» на 2016-2020 годы, утвержденной постановлением мэрии города Новосибирска от 31.12.2015 № 7516 за 2016-2017 годы.  9.  О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Управление технического надзора за ремонтом жилищного фонда» за 2015-2017 годы. |

Черных В. В. – Прошу принять повестку за основу:

«За» ‑ (8) Черных В. В., Родионов А. А., Бурмистров А. С., Лебедев Е. В., Савельев А. Г., Митряшина Е. Н., Люмин В. И., Атякшев И. А.

«Против» ‑ нет.

«Воздержались» – нет.

Черных В. В. – Есть предложения, дополнения, изменения в повестку дня? Нет.

Прошу принять повестку в целом:

«За» ‑ (8) Черных В. В., Родионов А. А., Бурмистров А. С., Лебедев Е. В., Савельев А. Г., Митряшина Е. Н., Люмин В. И., Атякшев И. А.

«Против» ‑ нет.

«Воздержались» – нет.

**1. Слушали:**

Черных В. В. - Всем членам нашей комиссии были направлены письма с просьбой направить предложения в план работы КСП на 2019 год, в срок до 20 сентября 2018 года.

Я, как председатель комиссии, предлагаю включить в план работы Палаты следующие мероприятия, их пять (смотрите приложение к проекту решения):

1. Внешняя проверка годового отчета об исполнении бюджета города Новосибирска:

• внешняя проверка отчетности главных администраторов бюджетных средств за 2018 год;

• экспертиза отчета об исполнении бюджета города Новосибирска за 2018 год.

2. Экспертиза проекта решения о бюджете города Новосибирска на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов.

3. Анализ деятельности департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города в части администрирования поступлений платы за наем жилых помещений муниципального жилищного фонда в 2017-2018 годах и текущем периоде 2019.

4. Анализ формирования, финансового обеспечения и исполнения муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнение работ) муниципальными учреждениями департамента образования мэрии города Новосибирска за 2017-2018 годы и текущий период 2019 года.

Два предложения внес Родионов Александр Александрович:

1. Проверка эффективности деятельности муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования города Новосибирска «Специализированная детско-юношеская спортивная школа олимпийского резерва «Центр игровых видов спорта» за 2017-2018 годы.

2. Проверка эффективности деятельности комитета по делам молодежи мэрии города Новосибирска за 2017-2018 годы (в том числе отделов по делам молодежи Первомайского района и Центрального округа города Новосибирска).

Больше предложений не поступало.

Черных В. В. – Вопросы? Нет вопросов.

Ставлю вопрос на голосование за основу:

«За» ‑ (8) Черных В. В., Родионов А. А., Бурмистров А. С., Лебедев Е. В., Савельев А. Г., Митряшина Е. Н., Люмин В. И., Атякшев И. А.

«Против» ‑ нет.

«Воздержались» – нет.

Черных В. В. – Предложения? Дополнения? Нет.

Черных В. В. – Ставлю вопрос на голосование в целом:

«За» ‑ (8) Черных В. В., Родионов А. А., Бурмистров А. С., Лебедев Е. В., Савельев А. Г., Митряшина Е. Н., Люмин В. И., Атякшев И. А.

«Против» ‑ нет.

«Воздержались» – нет.

**Решили:**

1. Согласиться с предложениями членов комиссии (прилагаются).
2. Направить предложения комиссии председателю Совета депутатов города Новосибирска.

**2. Слушали:**

Ерохин Сергей Владимирович (аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска) проинформировал о результатах проведенного контрольно-счетной палатой города Новосибирска мониторинга исполнения бюджета города Новосибирска за первое полугодие 2018 года.

Черных В. В. – Вопросы докладчику?

Сулейманов Р. И. – Скажите, Сергей Владимирович, вот у нас самая больная тема по доходной части - неналоговые доходы и динамика здесь, к сожалению, не положительная. Задолженность не уменьшается, а увеличивается. Судя по вашим данным, 214 миллионов в первом полугодии составила задолженность по аренде муниципальных земельных участков. Как вы считаете, есть ли какие-то перспективы или так вот у нас и будет.

Ерохин С. В. – У нас запланирована проверка департамента земельных и имущественных отношений по администрированию всех неналоговых доходов. О результатах мы обязательно доложим.

Черных В. В. – По капитальным вложениям, там цифра «750» миллиона рублей звучала у вас. Город сколько из них?

Ерохин С. В. – Доля города Новосибирска составила 41 %, или 342 миллиона рублей.

Черных В. В. – Второй вопрос. У вас там муниципальный долг за полугодие 81 %?

Ерохин С. В. – Да. Мы берем сейчас от плановых назначений за год.

Черных В. В. – Спасибо. Еще есть вопросы? Нет.

Черных В. В. ‑ Ставлю вопрос на голосование за основу:

«За» ‑ (8) Черных В. В., Родионов А. А., Бурмистров А. С., Лебедев Е. В., Савельев А. Г., Митряшина Е. Н., Люмин В. И., Атякшев И. А.

«Против» ‑ нет.

«Воздержались» – нет.

Черных В. В. – Предложения? Дополнения? Нет.

Черных В. В. – Ставлю вопрос на голосование в целом:

«За» ‑ (8) Черных В. В., Родионов А. А., Бурмистров А. С., Лебедев Е. В., Савельев А. Г., Митряшина Е. Н., Люмин В. И., Атякшев И. А.

«Против» ‑ нет.

«Воздержались» – нет.

**Решили:**

Принять к сведению результаты мониторинга.

**3. Слушали:**

Ерохин Сергей Владимирович (аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска) проинформировал о результатах проведенного контрольно-счетной палатой города Новосибирска обследования деятельности мэрии города Новосибирска по управлению муниципальным внутренним долгом города Новосибирска за 2017 год и текущий период 2018 года.

Черных В. В. – Вопросы докладчику? Нет.

Бурмистров С. А. – У меня вопрос Бурееву Б. В. Ставка 7,39 - жестко зафиксирована или нет, если у нас ключевая ставка зафиксируется на уровне 10 %, мы и дальше будем продолжать выплачивать кредит по 7,39, то есть физически как договора эти подписывают?

Буреев Б. В. – Да. Эта ставка на сегодня зафиксирована, даже если ключевая ставка будет расти, то у нас останутся кредитные линии под 7,39.

Бурмистров С. А. – То есть сейчас она 7,5, а мы платим по 7,39?

Буреев Б. В. – Да.

Черных В. В. – Борис Викторович, у меня тоже к вам вопрос. Следующие заемные средства предполагаются по каким ставкам?

Буреев Б. В. – Это вопрос гораздо более сложный, потому что увеличение ключевой ставки, которое, вот, произошло в начале сентября, когда ЦБ поднял на 0,25. Само по себе не так велико и не так страшно ожидание дальнейшего повышения ключевой ставки, как ожидание возможной реакции рынков на продолжение санкционной деятельности по отношению к Российской Федерации. Поэтому не случайно те, кто следит за ситуацией в курсе, что Минфин РФ несколько раз уже отменяло размещение облигаций Федерального займа. Многие субъекты РФ и муниципальные образования либо отменили, либо притормозили выпуск своих государственных или муниципальных облигаций (облигаций субъектов РФ) именно из-за того, что волатильность рынка, сейчас, не позволяет четко спрогнозировать процентную ставку, как это можно было сделать год назад. Можно устанавливать и 8 и 8,5, но есть риск, что потом никто на эти ставки не придет. Конкретно по городу Новосибирску, у нас есть достаточно большой запас более чем на год кредитных линий отыгранных в ранние, предыдущие периоды, по достаточно низким ставкам. Но, мы понимаем, чтонам нужно иметь запас более чем на год, поэтому сейчас мы очень внимательно следим за уровнем.

Черных В. В. – Спасибо. Еще есть вопросы? Нет.

Черных В. В. ‑ Ставлю вопрос на голосование за основу:

«За» ‑ (8) Черных В. В., Родионов А. А., Бурмистров А. С., Лебедев Е. В., Савельев А. Г., Митряшина Е. Н., Люмин В. И., Атякшев И. А.

«Против» ‑ нет.

«Воздержались» – нет.

Черных В. В. – Предложения? Дополнения? Нет.

Черных В. В. – Ставлю вопрос на голосование в целом:

«За» ‑ (8) Черных В. В., Родионов А. А., Бурмистров А. С., Лебедев Е. В., Савельев А. Г., Митряшина Е. Н., Люмин В. И., Атякшев И. А.

«Против» ‑ нет.

«Воздержались» – нет.

**Решили:**

1. Принять к сведению результаты обследования.

2. Рекомендовать мэрии города Новосибирска:

2.1. Поддерживать размер муниципального внутреннего долга в объеме, обеспечивающем возможность гарантированного выполнения долговых обязательств в полном объеме и установленные сроки.

2.2. Продолжить работу по сдерживанию роста муниципального долга.

2.3. Обеспечить поддержание муниципального долга на безопасном уровне.

**4. Слушали:**

Ерохин Сергей Владимирович (аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска) проинформировал о результатах проведенного контрольно-счетной палатой города Новосибирска анализа исполнения Прогнозного плана приватизации муниципального имущества за 2017 год.

Черных В. В. – Вопросы докладчику? У меня есть вопрос. Скажите, Сергей Владимирович, вот если объект, отраженный в трех летнем плане, не продается за этот период, то он ту же историю повторяет, что и на один финансовый год?

Ерохин С. В. – Нет.

Черных В. В. – И еще один вопрос, цена за один квадратный метр в Новосибирске самая высокая, может ли это быть связанно с вопросами приватизации? Ваше мнение?

Ерохин С. В. – Нет.

Ерохин С. В. – Да, могу сказать, что среди городов СФО у нас в Новосибирске самая высокая стоимость квадратного метра.

Савельев А. Г. - С чем сможет быть связана большая разница в стоимости квадратного метра объектов, выставленных на продажу? Почему они не реализовываются длительное время?

Бранькова О. С. – Это связанно с состоянием и местоположением объектов. Объекты с низкой стоимостью – это подвальные и полуподвальные помещения, не в самом хорошем состоянии, на которые очень небольшой спрос. Это можно судить по фотографиям, которые делают независимые оценщики. Нет необходимости ходить и перепроверять. Палата не обладает полномочиями по оценке имущества и пользуется материалами независимых оценщиков.

Черных В. В. – Ну и нужно понимать, что стоимость коммерческого имущества и муниципального находится в разных условиях, там и амортизация разная и состояние в целом. Так вот за 2017 год продано всего шесть объектов – очереди нет. Видимо, нет основания говорить, что цена занижена.

Напоминаю, что данный вопрос будет рассматриваться на профильной комиссии по муниципальной собственности для более детального изучения вопроса, в соответствии с компетенцией данной комиссии. Вопрос будет прорабатываться дальше. Считаю правильное решение о трехлетнем плане приватизации, в котором каждый объект будет находиться под контролем депутатов.

Бурмистров С. А. – Хорошо было бы сделать организованный выезд на объект и посмотреть в реальности на объекты. Сделать это перед комиссией по муниципальной собственности.

Черных В. В. – Вы предлагаете это нашей комиссии сделать?

Бурмистров С. А. – Да, собраться 3-4 членам комиссии, кому это было бы интересно, мне, например, интересно и посмотреть на эти объекты.

Черных В. В. – Хорошо, мы отметим это протокольно. Если есть желающие, то можно организовать выезд, почему нет. Вы можете быть ответственным за проведение выездного заседания. Хорошо. Вы также можете съездить самостоятельно на объекты и ознакомиться с ними.

Черных В. В. – Есть еще вопросы, обсуждения, предложения? Нет.

Ставлю вопрос на голосование за основу.

«За» ‑ (8) Черных В. В., Родионов А. А., Лебедев Е. В., Савельев А. Г., Митряшина Е. Н., Люмин В. И., Атякшев И. А., Бурмистров А. С.

«Против» ‑ нет.

«Воздержались» – нет.

Черных В. В. – Предложения? Дополнения? Нет.

Черных В. В. – Ставлю вопрос на голосование в целом:

«За» ‑ (8) Черных В. В., Родионов А. А., Лебедев Е. В., Савельев А. Г., Митряшина Е. Н., Люмин В. И., Атякшев И. А., Бурмистров А. С.

«Против» ‑ нет.

«Воздержались» – нет.

**Решили:**

1. Принять к сведению результаты проведенного анализа.
2. Рекомендовать департаменту земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска учесть результаты проверки в целях повышения эффективности деятельности по осуществлению приватизации муниципального имущества, находящегося в собственности города Новосибирска.
3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по муниципальной собственности.

**5. Слушали:**

Усов Алексей Викторович (аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска) проинформировал о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Центр управления городским автоэлектротранспортом» за 2015-2017 годы.

Черных В. В. – Вопросы докладчику?

Сулейманов Р. И. – Скажите, вы только финансово-хозяйственную деятельность проверяли или анализировали работу предприятия по формированию маршрутной сети и так далее? Насколько эффективна эта маршрутная сеть на сегодняшний день сформирована и функционирует? Я в плане того, что часть этой сети используется коммерческими перевозчиками, часть муниципальными, вот с этой точки зрения вы не анализировали работу предприятия? Судя по недостаткам, которые выявили, вы посмотрели, как выплачивается заработная плата, а саму деятельность? Можете ли сказать, насколько эффективно работает предприятие по тем выполнением тех задач, которые перед ним стоят?

Усов А. В. – КСП – это орган финансового контроля, поэтому, в первую очередь, мы анализировали финансово-хозяйственную деятельность, мы не в состоянии дать оценку эффективности маршрутной сети. Мы оценивали работу именно МКУ «ЦУГАЭТ», но хочу отметить, что в проверяемом периоде основные функции это заключение договоров, проведение конкурсов это уже не обязанности этого учреждения, эту работ профильного департамента.

Сулейманов Р. И. – То есть даже на уровне постановки задач, такой задачи не ставили?

Черных В. В. – Хочу прокомментировать. Когда формируется план работы КСП, анализ финансово-хозяйственные деятельности предприятий является приоритетным. То есть ставятся вопросы: есть финансово-хозяйственных нарушения или их нет. Оценивать производственную эффективность, в данной ситуации, будет профильная комиссия по городскому хозяйству. Основной задачей данной проверки является выявление недостатков и нарушений в работе самого предприятия и их исправление, и недопущение впредь.

Бурмистров А. С. – Скажите, можно ли уточнить структуру расходов в размере 54 миллионов на работу диспетчерской и руководства наземного пассажирского транспорта, на что конкретно они были потрачены? Палата может пояснить?

Усов А. В. – Палата рассмотрела все расходы учреждения. Основные расходы учреждения – это оплата труда. Это два крупных блока: диспетчерская обслуживания (штат диспетчеров) и контрольно-ревизионный блок (далее – КРБ), это ревизоры, которые непосредственно работают в общественном транспорте. Вот и все основные расходы учреждения состоят из этих кусков.

Бурмистров А. С. – Как выглядит процесс, больше или меньше стало жалоб от населения, мы видим движение денежных средств, но можно ли судить о том, как работает сам процесс – лучше или хуже транспортное обслуживание горожан?

Усов А. В. – На самом деле нарушений фиксируется достаточно много, в акте можно увидеть количество, что общее количество нарушений за 30 тысяч за три года. Вопрос о том, что сейчас права учреждения сильно ограничены 220-м Законом, то есть нарушения, выявленные КРБ, не учитываются при заключении новых договоров перевозок. Сама функция заключения договоров уже не обязанность учреждения, это функции департамента.

Черных В. В. – Дадим слово представителю учреждения.

Бурмистров А. С. – Да, хотелось бы услышать от самого предприятия об эффективности учреждения в проверяемом периоде, за 2015-2017 годы, и как сейчас? Какие критерии эффективности?

Усов А. В. – Достаточно сложно в двух словах объяснить саму работу центра, гораздо проще приехать и посмотреть работу непосредственно на месте. Мы оценивали эффективность по критериям: эффективность закупочной деятельности, эффективность расходов. У Палаты нет значительных замечаний по эффективности закупок и прочей финансово-хозяйственной деятельности. Учреждение работало эффективно и в проверяемом периоде продолжает работать эффективно на момент проведения проверки.

Бурмистров А. С. – Из каких индикаторов это видно? Из материалов проверки я не могу оценить эффективность деятельности. Все критерии оценки делаются по одной методичке для всех. Мы саму суть не можем оценить по эффективности или не эффективности предприятия.

Усов А. В. – Оценка эффективности – это соотношение ресурсов и достигнутых целей. В представленных Палатой документах в Совет на 70-ой странице акта проверки указаны критерии оценки.

Черных В. В. – Сейчас мы рассматриваем финансовую составляющую проверки – есть финансовые нарушения или нет их – такая задача были поставлена КСП и они представили в Совет данные по результатам проверки. Дальнейшие действия по актам проверки: мы направляем материалы проверки в комиссию по городскому хозяйству, по вопросам ведения, для дальнейшего детального рассмотрения.

Черных В. В. – Подводим итог. Алексей Викторович, еще раз, финансовые нарушения были ли выявлены в ходе проверки: в конкурсах, в оплате труда, в деятельности этого предприятия, финансовые в первую очередь, или нет?

Усов А. В. – Способные повлиять на финансовую эффективность – не были выявлены.

Черных В. В. – Не были выявлены. Это отражено в материалах проверки. Что касается тех вопросов, которые мы здесь обсуждали, с точке зрения хозяйствования предприятия, предлагаю вам, Александр Сергеевич (Бурмистров), принять участие в рассмотрении данной проверки на заседании комиссии по городскому хозяйству, где вопросы эффективности могут быть рассмотрены более широко.

Буреев Б. В. – Уважаемые депутаты, КСП работает по вашим запросам (Совета депутатов), по предложениям мэрии города Новосибирска и, обратите внимание, каждую проверку Совет рассматривает на двух комиссиях. На комиссии по бюджету и налоговой политике, где рассматриваются финансовая сторона проверки, в соответствии с полномочиями комиссии, по её профилю, и на профильной комиссии, по вопросам ведения. Александр Сергеевич, так как комиссия по бюджету рассматривает проверку до профильной комиссии, у вас есть возможность обратиться в КСП или в учреждение для получения той информации, которую, как вы считаете, вы не получили, уже к заседанию профильной комиссии.

Бурмистров А. С. – Борис Викторович, но это же не заново нужно делать, это вопросы методологии оценки, то есть, заложена методология, которая не учитывает суть деятельности – в этом же проблема.

Черных В. В. – Те вопросы, которые вы, Александр Сергеевич, ставите во главу – это не только вопросы к работе учреждения, но и к работе профильного департамента, в том числе работы комиссии, где вопросы будут задаваться и оцениваться по критериям, например,: эффективно ли работает тот или иной маршрут, эффективно ли проведены все мероприятия по предоставлению частной компании по данному маршруту и так далее, есть ли жалобы на маршрутах по длительности времени ожидания. Это не цель, сейчас, нашего рассмотрения. Наша цель – финансовая составляющая, финансовая дисциплина. Александр Сергеевич, вот на той специальной комиссии по городскому хозяйству и нужно будет рассмотреть те вопросы.

Черных В. В. – Есть еще вопросы, обсуждения, предложения? Нет.

Ставлю вопрос на голосование за основу.

«За» ‑ (7) Черных В. В., Родионов А. А., Лебедев Е. В., Савельев А. Г., Митряшина Е. Н., Люмин В. И., Атякшев И. А.,

«Против» ‑ (1) Бурмистров А. С.

«Воздержались» – нет.

Черных В. В. – Предложения? Дополнения? Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, у нас уже не в первый раз мы видим отчет КСП касающиеся эффективности деятельности, из которого оценить эффективность деятельности учреждения невозможно. Задачи этого учреждения я более-менее понимаю, но из этого документа понять эффективно ли они с ними справляются или нет, я не могу. Смотреть, как они закупают принтеры и как выплачивают зарплату – из этого понять об эффективности работы учреждения, служит ли оно горожанам как нужно – невозможно. Нет ни одного документа, где бы мы это не рассматривали. На комиссии по городскому хозяйству я приду и мне дадут тот же самый документ, я так же его прочитаю и не смогу понять эффективность работы. Это системная проблема. Я перечитывал материалы проверки по рекламе и по комбинатам питания и я тоже не понял эффективно или не эффективно работают. То есть по каким-то не сущностным признакам оценивают деятельность. У нас в заголовке написано как «оценка эффективности деятельности», а не какие-то второстепенные.

Черных В. В. – Какое у вас предложение?

Бурмистров А. С. – Просить КСП повторно сделать эту работу по оценке эффективности деятельности учреждения. Тот человек, который включал этот вопрос в план КСП, он-то хотел посмотреть, как работает учреждение, а не то, как они покупают бумагу и канцтовары. Я утрирую, конечно, но смысл не в этом.

Бранькова О. С. (заместитель председателя контрольно-счетной палаты города Новосибирска) – Александр Сергеевич, можно я поясню. Вернемся к тому, что КСП - это орган финансового контроля. Эффективность создания маршрутной дорожной сети в нашу компетенцию не входит. Если контракты заключаются без нарушений, если средства на заработную плату расходуются без нарушений, то предприятие работает, по финансовым показателям, эффективно. Документы по проверкам раздаются заранее. Если вы что-то не нашли или вас интересуют какие-то вопросы по проверке, пожалуйста, придите ко мне или к аудитору в КСП, мы открыты для всех, вам всегда дадут пояснения по существу вопросов, по которым вы не нашли ответы на свои вопросы в материалах наших актов.

Черных В. В. – Есть еще предложения?

Митряшина Е. Н. – Да. У нас есть комиссия по городскому хозяйству и у каждого депутата есть возможность попросить поставить на эту комиссию вопрос об эффективности деятельности МУП с предложением выступить руководителя этого МУП, который расскажет, как работает учреждение, а у КСП другая задача.

Черных В. В. – Александр Сергеевич, у вас есть право прийти на заседание комиссии по городскому хозяйству по вопросам критериев оценки эффективности работы по отраслевым признакам.

Черных В. В. – Ставлю вопрос на голосование в целом:

«За» ‑ (7) Черных В. В., Родионов А. А., Лебедев Е. В., Савельев А. Г., Митряшина Е. Н., Люмин В. И., Атякшев И. А.

«Против» ‑ (1) Бурмистров А. С.

«Воздержались» – нет.

**Решили:**

1. Принять к сведению результаты проверки.
2. Рекомендовать муниципальному казенному учреждению города Новосибирска «Центр управления городским автоэлектротранспортом» учесть результаты проверки в целях устранения и недопущения в дальнейшем выявленных проверкой нарушений.
3. Направить копию настоящего решения и материалы проверки в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству.

**6.  Слушали:**

Усов Алексей Викторович (аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска) проинформировал о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Горзеленхоз» за 2015-2017 годы.

Черных В. В. – Вопросы докладчику?

Бурмистров А. С. – Алексей Викторович, вот, вы говорите, что не представлено должного обоснования необходимости списания запчастей? Как это обоснование может выглядеть?

Усов А. В. – В акте подробно описано, какие документы необходимо оформить. Во-первых, это дефектная ведомость о том, что эту деталь необходимо заменить. Во-вторых, акт выполненных работ о том, что она на самом деле была заменена, то есть, что ремонт с заменой этой детали был осуществлен, а не просто акт списания, без оценки состояния этой запчасти.

Родионов. А. А. – Вот у вас в акте, на третьей странице, данные по районам количество гектаров и количество объектов. Отчего зависит, что в Дзержинском и Железнодорожном районах по 10 га, а в Кировском районе почти - 70 га, в Октябрьском - 35 га?

Усов А. В. – Это сведения об объектах, которые переданы для обслуживания. Зависит от количества парков на территории района. Это объективная реальность.

Родионов. А. А. – В Кировском районе было 70 га, осталось 50 га. Отчего это произошло?

Усов А. В. – Границы были уточнены.

Черных В. В. – Спасибо. Еще есть вопросы? Нет.

Черных В. В. ‑ Ставлю вопрос на голосование за основу:

«За» ‑ (8) Черных В. В., Родионов А. А., Бурмистров А. С., Лебедев Е. В., Савельев А. Г., Митряшина Е. Н., Люмин В. И., Атякшев И. А.

«Против» ‑ нет.

«Воздержались» – нет.

Черных В. В. – Предложения? Дополнения? Нет.

Черных В. В. – Ставлю вопрос на голосование в целом:

«За» ‑ (8) Черных В. В., Родионов А. А., Бурмистров А. С., Лебедев Е. В., Савельев А. Г., Митряшина Е. Н., Люмин В. И., Атякшев И. А.

«Против» ‑ нет.

«Воздержались» – нет.

**Решили:**

1. Принять к сведению результаты проверки.
2. Рекомендовать департаменту транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска и муниципальному казенному учреждению города Новосибирска «Горзеленхоз» не допускать в дальнейшем нарушений и недостатков, выявленных проверкой.
3. Направить копию настоящего решения и материалы проверки в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству и постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по муниципальной собственности.

**7.  Слушали:**

Хатеев Сергей Анатольевич (аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска) проинформировал о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки выполнения инвестиционной программы муниципального унитарного предприятия г. Новосибирска «Горводоканал» «Развитие систем водоснабжения и водоотведения» на 2015-2019 годы, утвержденной приказом департамента по тарифам Новосибирской области от 28.11.2014 № 380-В, за 2015-2017 годы.

Черных В. В. – Вопросы докладчику? Нет вопросов.

Черных В. В. ‑ Ставлю вопрос на голосование за основу:

«За» ‑ (8) Черных В. В., Родионов А. А., Бурмистров А. С., Лебедев Е. В., Савельев А. Г., Митряшина Е. Н., Люмин В. И., Атякшев И. А.

«Против» ‑ нет.

«Воздержались» – нет.

Черных В. В. – Предложения? Дополнения? Нет.

Черных В. В. – Ставлю вопрос на голосование в целом:

«За» ‑ (8) Черных В. В., Родионов А. А., Бурмистров А. С., Лебедев Е. В., Савельев А. Г., Митряшина Е. Н., Люмин В. И., Атякшев И. А.

«Против» ‑ нет.

«Воздержались» – нет.

**Решили:**

1. Принять к сведению результаты проверки.

2. Рекомендовать муниципальному унитарному предприятию г. Новосибирска «Горводоканал» учесть замечания, выявленные в ходе проверки.

3. Направить копию настоящего решения и материалы проверки в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству.

**8.  Слушали:**

Хатеев Сергей Анатольевич (аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска) проинформировал о результатах проведенного контрольно-счетной палатой города Новосибирска аудита эффективности реализации муниципальной программы «Муниципальная поддержка деятельности в сфере промышленности и инновационной деятельности на территории города Новосибирска» на 2016-2020 годы, утвержденной постановлением мэрии города Новосибирска от 31.12.2015 № 7516 за 2016-2017 годы.

Черных В. В. – Вопросы докладчику? Если вопросов нет, то ставлю вопрос на голосование за основу:

«За» ‑ (8) Черных В. В., Родионов А. А., Бурмистров А. С., Лебедев Е. В., Савельев А. Г., Митряшина Е. Н., Люмин В. И., Атякшев И. А.

«Против» ‑ нет.

«Воздержались» – нет.

Черных В. В. – Предложения? Дополнения? Нет.

Черных В. В. – Ставлю вопрос на голосование в целом:

«За» ‑ (8) Черных В. В., Родионов А. А., Бурмистров А. С., Лебедев Е. В., Савельев А. Г., Митряшина Е. Н., Люмин В. И., Атякшев И. А.

«Против» ‑ нет.

«Воздержались» – нет.

**Решили:**

1. Принять к сведению результаты аудита.

2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству.

**9.  Слушали:**

Хатеев Сергей Анатольевич (аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска) проинформировал о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Управление технического надзора за ремонтом жилищного фонда» за 2015-2017 годы.

Черных В. В. – Вопросы докладчику? Нет. Спасибо, Сергей Анатольевич. Еще есть вопросы?

Бурмистров А. С. – У меня вопрос профильному департаменту. Если я правильно понимаю, заказчиком работ является Фонд модернизации ЖКХ? У меня на округе более десяти домов, жители которых критически не довольны качеством выполненных работ. Мы пытаемся получить документы, по которым эти работы сделаны из Фонда, сделать это не получается. Сейчас идут судебные разбирательства. У меня такой вопрос: эти исполнительские сметы, полный комплект, в мэрии остается или нет? Можно ли его в мэрии запрашивать? Потому что не понятно что сделано и что нет и как предъявить претензии по каким объёмам. Фонд ничего не дает из того, что мы просим от имени жителей. Есть ли в мэрии документы, договоры между Фондом и подрядчиками и можно ли их получить? На сегодняшний день конфликт с фондом не останавливается, а между тем люди платят деньги в установленном размере, а когда работы сделаны, то они претензий никому предъявить не могут, так как не являются участниками договоров.

Черных В. В. – Пожалуйста, представители Управления технического надзора за ремонтом жилищного фонда.

Щербинина С. В. (директор муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Управление технического надзора за ремонтом жилищного фонда» - Смотря в каком году был проведен ремонт. В любом случае исполнительный пакет документов находится в департаменте, как у технического заказчика. Вы можете запросить документы в департаменте. Фонд также в обязательном порядке направляет комплект документов, включая акты приемки выполненных работ, в управляющую организацию для собственников.

Перязев Д. Г. (начальник департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города) – Александр Сергеевич, пожалуйста, предоставьте нам адреса и мы подготовим вам необходимую информацию и направим ее вам.

Черных В. В. – Еще есть вопросы? Нет.

Черных В. В. ‑ Ставлю вопрос на голосование за основу:

«За» ‑ (8) Черных В. В., Родионов А. А., Бурмистров А. С., Лебедев Е. В., Савельев А. Г., Митряшина Е. Н., Люмин В. И., Атякшев И. А.

«Против» ‑ нет.

«Воздержались» – нет.

Черных В. В. – Предложения? Дополнения? Нет.

Черных В. В. – Ставлю вопрос на голосование в целом:

«За» ‑ (8) Черных В. В., Родионов А. А., Бурмистров А. С., Лебедев Е. В., Савельев А. Г., Митряшина Е. Н., Люмин В. И., Атякшев И. А.

«Против» ‑ нет.

«Воздержались» – нет.

**Решили:**

1. Принять к сведению результаты проверки.

2. Рекомендовать муниципальному казенному учреждению города Новосибирска «Управление технического надзора за ремонтом жилищного фонда» не допускать в дальнейшем нарушений и недостатков, выявленных проверкой.

3. Направить копию настоящего решения и материалы проверки в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству и постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по муниципальной собственности.

Председатель комиссии В. В. Черных

Секретарь М. А. Захарова