**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ**

**ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**ПРОТОКОЛ**

**заседания постоянной комиссии**

**по наказам избирателей**

|  |  |
| --- | --- |
| **11.05.2021** | **№ 14** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Председательствующий:** | Бурмистров А. С. |
| **Секретарь:** | Раченко Н. Г. |
| **Члены комиссии** |  |
| **присутствовали:** | Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А. |
| **отсутствовали:** | Михайлов А. Ю. – по состоянию здоровья. |
| **Совет депутатов**  |  |
| **присутствовали:** | Тыртышный А. Г., Кондратенко О. А., Вахрамеева Ю. Н., Миронова Е. Ю., Цыцаркина Е. И. |
| **отсутствовали:** |  |
| **Приглашенные** |  |
| **присутствовали:** | Уткина Л. А., Бахарева Ю. П., Перязев Д. Г., Климов К. Г., Глушкова С. С., Никулин М. Ю., Антонов Е. А., Сенькова К, Б., Анакин К. В., Мичурина А. Н., Разживина Д. О., Чагина Н. Н., Харитонова Ю. Г., Обухов О. П., Попов Д. Б., Тейхриб Е. В. |
| **отсутствовали:** | Буреев Б. В., Макарухина А. М., Ерохин С. В.  |

**ПОВЕСТКА**

1. О предложениях депутатов Совета депутатов города Новосибирска к проекту решения Совета депутатов города Новосибирска «О плане мероприятий по реализации наказов избирателей на 2021 – 2025 годы».

Повестка сегодняшнего дня заседания содержит один вопрос:

«О предложениях депутатов Совета депутатов города Новосибирска к проекту решения Совета депутатов города Новосибирска «О плане мероприятий по реализации наказов избирателей на 2021 – 2025 годы».

Если нет возражений, Прошу проголосовать за данную повестку и принять ее «в целом». Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Повестка дня принята.

**1. Слушали:**

Бурмистров А. С. – Сегодня будем рассматривать предложения по наказам избирателей от одного депутата – Стрельникова Виктора Александровича.

Депутат направил в нашу комиссию 90 предложений по наказам избирателей, в отношении которых у него есть вопросы. Принципиально эти предложения можно распределить по двум группам:

1) наказы избирателей, которые отсутствуют в проекте плана и депутат предлагает их включить в проект плана мероприятий по реализации наказов избирателей на 2021 – 2025 годы, отсутствие данных наказов не было согласовано с депутатом;

2) наказы избирателей, которые были отнесены к наказам капитального характера и включены в таблицу 2, а депутат предлагает перенести ряд таких наказов из таблицы 2 в таблицу 1 к плану, аргументируя это тем, что данные наказы имеют низкую стоимость реализации и высокую социальную значимость.

Хотелось бы отметить, что из 90 предложений депутата, 7 наказов уже включены в план со сроком исполнения в 2025 году. Это наказы: 47-00266, 47-00309, 47-00369, 47-00375, 47-00382, 47-00413, 47-00484.

И одно предложение мы уже рассматривали 16.03.2021 на заседании нашей комиссии, когда принимали решение по предложениям по наказам избирателей, в отношении которых установлено отсутствие технических возможностей для их реализации. Решением от 16.03.2021 по предложению Стрельникова В. А.
№ 47-00442 комиссия согласилась с отсутствием технической возможности его реализации.

Таким образом, указанные предложения мы рассматривать не будем. Предлагаю перейти к рассмотрению таблицы, в которою включены 82 предложения по наказам избирателей.

Как и на предыдущих комиссиях, мы будем пункт за пунктом отголосовывать наказы, внесенные в таблицу.

Наказ 47-00005 «Организовать освещение от детской площадки дома ул. Лесосечная, 2 до ул. Лесосечная». Наказ включен в таблицу 2 к плану (наказы капитального характера). Депутат просит перенести наказ из таблицы 2 в таблицу 1 к плану, определить ответственного исполнителя, стоимость и срок реализации наказа. Давайте заслушаем ДЭЖКХ.

Перязев Д. Г. – Мы проанализировали те наказы, которые указаны в этой таблице. Из 15-ти наших наказов, 10 – по освещению. Я могу сказать, что в части полномочий ДЭЖКХ, если это придомовая территория, то единственный механизм, по которому мы можем это сделать наказ, это включение в перечень работ по программе «Комфортная городская среда». То есть, собственники проходят процедуру отбора, входят в программу, где в минимальном перечне работ имеется возможность установки освещения. Вторая часть – по благоустройству, у меня исполняется по программе ЖКХ, в которой мы делаем всего три вида работ: ремонт дорожного покрытия, установка малых форм и ремонт тротуаров. Все! Больше по программе ЖКХ мы ничего сделать не можем. Эти 10 наказов мы крутили-вертели, смотрели, как только можно их исполнить. У нас нет реального механизма их исполнить.

Бурмистров А. С. – Вот это освещение от детской площадки дома ул. Лесосечная, 2 до ул. Лесосечная, оно идет по какой территории?

Стрельников В. А. – Если мы берем участок от ул. Лесосечная, то 20 процентов – это придомовая территория. Ее я предлагаю не трогать, а на муниципальной поставить три фонаря, это не капитальный характер.

Перязев Д. Г. – Если это муниципальная территория, то это уже не полномочия ДЭЖКХ, а ДТиДБК. Если мне не изменяет память, то освещение ул. Лесосечная у нас присутствует.

Бурмистров А. С. – Послушаем Сенькову К. Б.

Сенькова К. Б. – Мы не смотрели с этой точки зрения. Давайте посмотрим, есть ли техническая возможность. То есть, можно или нельзя и отдельно сообщим.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказ 47-00005 перенести на последующие заседания комиссии. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00011 «Содействовать передаче земельного участка с кадастровым номером 54:35:091057:1343 в собственность дома № 3 по ул. Лесосечная с последующим благоустройством этого участка как придомовой территории». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план. Жигульский Г. В. в письме сообщает, что участок находится в частной собственности и у мэрии отсутствуют по нему полномочия. Как можно противится отклонению наказа?

Стрельников В. А. – Ранее это была федеральная земля. Жители неоднократно просили мэрию взять этот участок на баланс, но он был продан частному лицу, в результате началась скандальная история с точечной застройкой. Сейчас ДСиА содействует в том, чтобы застройщик пошел на мену участка и после передачи участок окажется в муниципалитете. Это аналог Красноярской. Если департамент уже занимается исполнением этого наказа, то я не вижу смысла его исключать.

Харитонова Ю. Г. – Предлагаю изменить формулировку. Содействовать – это не значит добиться. Вдруг мы не сможем.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказ 47-00011 включить в план со сроком реализации в 2021-2025 годах, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00012 «Добиться внесения в ЕГРН сведений о границах водоохраной зоны на земельном участке с кадастровым номером 54:35:091057:1343 и участках кадастрового квартала 54:35:091057». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Харитонова Ю. Г. – Это не наши полномочия, то есть, предложение не соответствует полномочиям по 131-ФЗ.

Бурмистров А. С. – Ну, мы же можем направить в ведомство письмо. По сути дела депутат просит занять определенную позицию.

Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказ 47-00012 включить в план со сроком реализации в 2021-2025 годах, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска, указать мероприятия по реализации наказа – оказать содействие во внесении в ЕГРН сведений о границах водоохраной зоны на земельном участке с кадастровым номером 54:35:091057:1343 и участках кадастрового квартала 54:35:091057. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00016 «Поднять вопрос о запрете точечной застройки в г. Новосибирске: внести на рассмотрение законопроект о запрете точеного строительства в уже сложившихся микрорайонах со старыми коммуникациями и инфраструктурой, не рассчитанной на дополнительную нагрузку». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Департамент СиА пишет, что наказ противоречит законодательству. Мотивированное заключение об отклонении направлено депутату.

Стрельников В. А. – Снимаем наказ. Это жители так написали.

Бурмистров А. С. – Мы уже поняли логику рассмотрения таких наказов. Этого наказа нет в плане, значит голосовать не за что. Мэрия его не включила. На голосование не ставим. У Вас, Виктор Александрович, возражений нет. Двигаемся дальше.

Наказ 47-00022 «Строительство школы искусств на месте снесённого недостроя внутри дома ул. Лесосечная, 3». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Здесь тоже департамент СиА пишет, что наказ противоречит законодательству. Мотивированное заключение об отклонении направлено депутату.

Стрельников В. А. – Да этот наказ тоже снимаем с рассмотрения.

Бурмистров А. С. – Наказ снят, голосовать не нужно.

Наказ 47-00030 «Организовать освещение на парковке у дома ул. Лесосечная, 4». Наказ включен в таблицу 2 к плану (наказы капитального характера). Депутат просит перенести наказ из таблицы 2 в таблицу 1 к плану, определить ответственного исполнителя, стоимость и срок реализации наказа.

Данный наказ носит статус линейного объекта, так как это освещение тротуаров, а значит это таблица 2. Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказ 47-00030 оставить без изменений.

Стрельников В. А. – Да. Согласен.

Бурмистров А. С. – Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00039 «Маршрут № 1186 продлить до амбулатории на ул. Экваторной». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Стрельников В. А. – Просят продлить метров 200-300 до Экваторной, 10. На самом деле, этот наказ сложно исполнить, так как дорога здесь не имеет разворотной площадки.

Тыртышный А. Г. – Я долгое время жил на Экваторной, 10 и если ничего не изменилось в ландшафте, то там точно, развернуться негде.

Стрельников В. А. – Мы в текущем порядке обсудим это с ДТиДБК, а сейчас можно наказ снять.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказ 47-00039 не включать в план. Кто «за»?

«За» – 3 (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М.)

«Воздержался» – 1 (Стрельников В. А.).

Решение принято.

Наказ 47-00065 «Организовать освещение парковочных площадок между домами ул. Лесосечная, 7 и ул. Лесосечная, 5». Наказ включен в таблицу 2 к плану (наказы капитального характера). Депутат просит перенести наказ из таблицы 2 в таблицу 1 к плану, определить ответственного исполнителя, стоимость и срок реализации наказа.

Стрельников В. А. – Там смешенная территория.

Бурмистров А. С. – Данный наказ также носит статус линейного объекта, значит это таблица 2. Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказ 47-00065 оставить без изменений. Кто «за»?

«За» – 3 (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М.)

«Воздержался» – 1 (Стрельников В. А.).

Решение принято.

Наказ 47-00077 «Организовать освещение детской площадки у дома ул. Лесосечная, 8». Наказ включен в таблицу 2 к плану (наказы капитального характера). Депутат просит перенести наказ из таблицы 2 в таблицу 1 к плану, определить ответственного исполнителя, стоимость и срок реализации наказа.

Бурмистров А. С. – Данный наказ также носит статус линейного объекта –это таблица 2. Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказ 47-00077 оставить без изменений. Кто «за»?

«За» – 3 (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М.)

«Воздержался» – 1 (Стрельников В. А.).

Решение принято.

Наказ 47-00093 «Установить кнопочный светофор на выезде из микрорайона «Зеленая Горка». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Позиция ДТиДБК: наказ противоречит законодательству (ГОСТ Р-2019 п 7.2.1». Мотивированное заключение об отклонении направлено депутату.

Сенькова К. Б. – Все светофоры устанавливаются по ГОСТ. Наши специалисты обследовали этот участок и пришли к выводу, что там требования ГОСТ не выдерживаются. Поэтому с такой формулировкой наказ был отклонен.

Бурмистров А. С. – Какая разница – кнопочный или не кнопочный?

Стрельников В. А. – Там достаточно интенсивное движение и очень часто дети переходят там дорогу и идут дальше в школу на Экваторную.

Бурмистров А. С. – Где Вы хотели поставить светофор.

Стрельников В. А. – Вот, идет ул. Лесосечная и она пересекается с ул. Экваторной, дальше микрорайон «Зеленая Горка», сразу же после перекрестка в метрах 300-400. Нигде нет светофора, только на Бердском шоссе. Светофор может быть любой или мигающий желтый сигнал, или проекционный пешеходный переход.

Сенькова К. Б – На сегодняшний день, там обустроен пешеходный переход. Только он сигнализирует водителям, что нужно быть внимательным.

Стрельников В. А. – Там постоянно аварии. А зимой его, просто, заносит снегом. Можно поставить мигающий желтый светофор.

Климов К. Г. – Светофорное регулирование вводится только при определенных показателях, которые указывают на высокую интенсивность движения пешеходов. Остальные пешеходные переходы обозначаются знаками и зеброй. Вводить здесь светофорное регулирование нет никаких юридических оснований.

Бурмистров А. С. – Вы этот объект должны согласовать с ГИБДД?

Климов К. Г. – Конечно.

Стрельников В. А. – Предлагаю поставить на 2025 год.

Ильиных И. С. – Можно ли как-то еще обезопасить, если не светофор?

Климов К. Г. – Здесь должны стоять знаки ограничения скоростного режима. Если их нет, то нужно делать. Еще есть знаки приближения к пешеходному переходу. Это вполне реально осуществить.

Стрельников В. А. – Этот наказ повторяется уже у третьего депутата, но он не продленный, а мне заново его внесли. Предлагаю голосовать.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказ 47-00093 включить в план со сроком реализации в 2025 году, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00119 «Организовать маршрут общественного транспорта от ул. Садовый проезд до Шлюз». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Стрельников В. А. – Снимаем этот наказ решением комиссии. Запрос жителей есть, но пассажиропоток на этом маршруте от ул. Садовый проезд до Шлюз очень низкий. Как проголосует комиссия, так и будет.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказ 47-00119 не включать в план. Кто «за»?

«За» – 3 (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М.)

«Воздержался» – 1 (Стрельников В. А.).

Решение принято.

Наказ 47-00120 «Изменить маршрут автобуса 52к, включив в него заезд в мкр-н Благовещенка». Наказ отсутствует в плане. Виктор Александрович, прокомментируйте, пожалуйста.

Стрельников В. А. – Этот наказ уже реализован. 52-й маршрут изменили.

Никулин М. Ю. – У нас есть там маршрут автобуса № 52, а 52к там не нужен, будет перебор.

Стрельников В. А. – Да, изменение схемы маршрута уже произошло.

Бурмистров А. С. – Учитывая, что целесообразность наказа уже отсутствует – Вы его снимаете, правильно? На голосование не ставим.

Стрельников В. А. – Да.

Наказ 47-00121 «Изменить маршрут маршрутного такси 86, продлив его до мкр-на Благовещенка». Наказ отсутствует в плане.

Никулин М. Ю. – То же самое.

Стрельников В. А. – Да.

Бурмистров А. С. – Значит, Виктор Александрович, Вы его снимаете.

Стрельников В. А. – Да.

Бурмистров А. С. – Наказ 47-00131 «Установка памятной стелы в честь 300-летия поселка Благовещенка». Наказ включен в таблицу 2 к плану (наказы капитального характера). Депутат просит перенести наказ из таблицы 2 в таблицу 1 к плану, определить ответственного исполнителя, стоимость и срок реализации наказа.

Стрельников В. А. – Не совсем понятно, почему в капитальных. Проект уже лет пять, как подготовлен жителями и стоимость немногим менее миллиона рублей.

Глушкова С. С. – Стоимость около миллиона – это для нас существенная сумма. Всего на год на район выделяется 6000,0 тыс. рублей. Затратить на стелу 1000,0 тыс. рублей мы никак не можем.

Стрельников В. А. – А я предлагаю исполнителем поставить департамент культуры поставить.

Бурмистров А. С. – Есть у нас представитель департамента культуры? Мария Сергеевна, что скажите?

Смирнова М. С. – Нет, мы не согласны.

Бурмистров А. С. – С чем?

Смирнова М. С. – Вопрос рассматривался на художественном совете? Я не припомню. Надо сначала на художественном совете согласовать проект. Возможно, потребуется доработка, а потом уже смета.

Бурмистров А. С. – Ну, будет не этот, другой проект, что это меняет? Не понятно, почему он капитального характера.

Стрельников В. А. – Полностью согласен Александр Сергеевич, просто мы растянем по годам. Реализацию ставим 2022-2023 годы.

Уткина Л. А. – Это наказ в силу своей особенности носит капитальный характер.

Смирнова М. С. – У нас есть положение о размещении объектов монументально-декоративного оформления на территории города Новосибирска. Стелы туда, в том числе, относятся. По сути это не капитальный наказ. Мы же не отказываемся от него.

Стрельников В. А. – Ну, вот, в ходе исполнения наказа, мы встретимся с департаментом культуры и обсудим эскиз, начнем работать. Может быть, уменьшим смету. Наказ можно поставить на 2021 – 2025 годы.

Бурмистров А. С. – Представитель ДКСиМП сказал, что это не капитальный наказ. Кто за то, чтобы наказ 47-00131 перенести наказ из таблицы 2 плана в таблицу 1 плана со сроком реализации в 2021 – 2025 годах и общей стоимостью реализации наказа 0,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00198 «Заменить деревянные опоры линий электропередач (4 квт) на железобетонные по ул. Рощинская от дома № 2 до домов № 68 и 31». Наказ включен в таблицу 2 к плану (наказы капитального характера). Депутат просит перенести наказ из таблицы 2 в таблицу 1 к плану, определить ответственного исполнителя, стоимость и срок реализации наказа.

Виктор Александрович, это мы уже обсуждали. Это, по сути, линейный объект, а это значит, что наказ капитального характера. Я Вам предлагаю оставить его в таблице 2.

Стрельников В. А. – Давайте поставим на голосование.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказ 47-00198 оставить без изменений. Кто «за»?

«За» – 3 (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М.)

«Воздержался» – 1 (Стрельников В. А.).

Решение принято.

Наказ 47-00204 «Установка знака «Ограничение скорости» на улице Зоологическая». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Сенькова К. Б. – Мы уже ставили там знаки и их все время воруют – частный сектор, а предмет нужный в хозяйстве. Мы, конечно, поставим еще, но, предупреждаю, опыт есть.

Бурмистров А. С. – Сколько знаков нужно поставить по месту?

Сенькова К. Б. – Около десяти.

Бурмистров А. С. – Ну, что же делать…

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы наказ 47-00204 включить в план со сроком реализации в 2022 году и общей стоимостью реализации наказа 50,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00210 «Строительство автомобильного моста, соединяющего ул. Черносельская и ул. 1я Моховая». Наказ включен в таблицу 2 к плану (наказы капитального характера). Депутат просит перенести наказ из таблицы 2 в таблицу 1 к плану, определить ответственного исполнителя, стоимость и срок реализации наказа.

Есть представление, что это наказ капитального характера. Что, если не мост, является объектом капитального характера, Виктор Александрович? Его нужно оставить в таблице 2, да и все.

Стрельников В. А. – Это не большой мост, а такой мостик над маленькой речкой. Стоимость его 100,0 тыс. рублей на проект и 500,0 тыс. рублей на реализацию, не больше.

Бурмистров А. С. – У нас критерием капитальности не всегда является стоимость. Но, это, все-таки, мостовое сооружение.

Стрельников В. А. – Тогда оставляем.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказ 47-00210 оставить без изменений. Кто «за»?

«За» – 3 (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М.)

«Воздержался» – 1 (Стрельников В. А.).

Решение принято.

Наказ 47-00213 «Установка зеркальной сферы на перекрестке ул. Черносельская и ул. Зоологическая». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Стрельников В. А. – Дорога извилистая с острыми углами, очень необходимо поставить зеркальную сферу на перекрестке.

Сенькова К. Б. – Установка не соответствует требованиям к автомобильным дорогам. Это примерно то же место, которое мы только что обсуждали в предыдущем наказе по улице Зоологическая, а Черносельская параллельно идет. Автомобильной дорогой это не является. К автомобильным дорогам предъявляются определенные требования. Это улица частного сектора. Тоже могут унести.

Бурмистров А. С. – Земля чья?

Стрельников В. А. – Муниципалитет.

Бурмистров А. С. – Значит город. Поставить знак и взять на баланс.

Сенькова К. Б. – Мы делаем автомобильные дороги, а это не автомобильная.

Бурмистров А. С. – В каких случаях дорога, по которой ездят автомобили, признается автомобильной, а в каких – нет?

Обухов О. П. – Автомобильная дорога – это объект недвижимости, под которую делается проектная документация и строится она соответственно. А в частном секторе, кто делает ПСД? Да, никто. Там все гораздо проще. Там улица, а не автомобильная дорога, а зеркальная сфера устанавливается на автодорогах. Вообще, нужно смотреть, что там есть и можно ли что-то сделать. Где находится это место?

Стрельников В. А. – На самом деле, адрес не уточнен. Это недостаток ТОСа, который давал наказ. Там есть два соединения. К следующей комиссии буду готов точно сказать, где это находится.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы наказ 47-00213 перенести на последующие заседания комиссии. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00218 «Продление водопровода до дома № 1 по улице 1-й Моховой». Наказ включен в таблицу 2 к плану (наказы капитального характера). Депутат просит перенести наказ из таблицы 2 в таблицу 1 к плану, определить ответственного исполнителя, стоимость и срок реализации наказа.

Типичный линейный объект.

Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказ 47-00218 оставить без изменений. Кто «за»?

«За» – 3 (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М.)

«Воздержался» – 1 (Стрельников В. А.).

Решение принято.

Наказ 47-00239 «Ограждение пешеходной дорожки от конечной остановки «Экваторная» до поворота у дома ул. Лесосечная, 7». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план. Мнение ДТиДБК: наказ противоречит законодательству (ГОСТ Р 52289-2019 п.8.1.29).

У нас в городе вся передовая общественность борется с этими заборчиками. Постоянно упрекают мэрию в том, что ставят их, где надо и где не надо.

Стрельников В. А. – Я, на самом деле, тоже сторонник того, чтобы не устанавливать эти ограждения, но этот наказ формировал ТОС «Нижняя Ельцовка», а там преимущественно пожилое поколение, у которых есть внуки, соответственно, они переживают за то, что дети выбегут на дорогу. Поэтому эти наказы оставлялись. Если отсутствует техническая возможность, то мы можем не оставлять в плане.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы наказ 47-00239 – не включать в план. Кто «за»?

«За» – 3 (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М.)

«Воздержался» – 1 (Стрельников В. А.).

Решение принято.

Наказ 47-00241 «Установить «кнопочный» светофор (по требованию) на перекрестке в микрорайоне «Зеленая Горка». Наказ отсутствует в плане.

Так, мы этот наказ уже рассматривали, он дублируется.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы наказ 47-00241 не включать в план. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00261 «Установка кабинок бук кроссинга на территории округа в микрорайоне «Нижняя Ельцовка» (2 шт.)». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Читаем позицию Державца Владимира Ефимовича: «Организация безнадзорного буккроссинга влечет нарушение Федерального закона «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» от 29.12.2010 № 436-ФЗ. Услуга буккроссинга реализована на территориях муниципальных библиотек.». Учитывая это, просит снять этот наказ с ДКСиМП. Мотивированное заключение об отклонение направлено депутату.

Стрельников В. А. – Я поизучал практику в других городах, и пришел к выводу, что такие будки ставятся в людных местах, чтобы ничего странного не происходило внутри. В Академгородке есть уже две такие, в Верхней зоне. Никакой проблемы я не вижу.

Бурмистров А. С. – А если появляется какая-то экстремистская литература, кто за это будет нести ответственность?

Попов Д. Б. (Управление культуры) – Мы по этой причине и написали такое письмо. Не можем безнадзорный буккроссинг поставить и предлагаем на территориях библиотек его организовать. Такие буккроссинги уже есть на базе библиотек.

Стрельников В. А. – Я предлагаю, без привязки к адресу этот наказ оставить.

Бурмистров А. С. – В наказе мы поменять уже ничего не сможем, а Вы (Управлению культуры) на базе библиотек будете их организовывать.

Попов Д. Б. – Мы готовы.

Стрельников В. А. – Экстремистскую литературу можно и по почтовым ящикам раскладывать.

Бурмистров А. С. – Нет, здесь бюджетные деньги – ответственность муниципалитета. 2022 год можем поставить и сумму 100,0 тыс. рублей?

Попов Д. Б. – Да. Более чем достаточно.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы наказ 47-00261 включить в план со сроком реализации в 2022 году и общей стоимостью реализации наказа 100,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00281 «Установить сеть ливневых канализаций по ул. Российской». Наказ включен в таблицу 2 к плану (наказы капитального характера). Депутат просит перенести наказ из таблицы 2 в таблицу 1 к плану, определить ответственного исполнителя, стоимость и срок реализации наказа.

Внимательно изучал вопрос ливневых канализаций на Котовского, десятки миллионов рублей, ПСД и так далее… Это совершенно точно линейный объект.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы наказ 47-00281 оставить без изменений. Кто «за»?

«За» – 3 (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М.)

«Воздержался» – 1 (Стрельников В. А.).

Решение принято.

Наказ 47-00289 «Добиться перевода участка № 54:35:091380:3106 (территория бывшего рынка) из разрешенной зоны назначения ОД-4 (общественно-деловая, стоянки, парковки) в Р-2 (парки, скверы) с целью создания второй очереди строительства полноценного центрального сквера в микрорайоне «Щ». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Стрельников В. А. – Это тот самый сквер на Демакова. Ключевое слово – добиться.

Бурмистров А. С. – Понятно о чем идет речь.

Смирнова М. С. – Насколько я знаю, там еще решения суда нет по поводу этого земельного участка.

Бурмистров А. С. – Решение по этим территориям будет приниматься в рамках ПЗЗ.

Стрельников В. А. – Я предлагаю включить его в план, пока решения суда нет.

Бурмистров А. С. – Ну, да, и дать моральную оценку той ситуации, которая сложилась на Демакова. Александр Михайлович (Мухарыцин), Вы что скажите?

Мухарыцин А. М. – Надо принимать наказ.

Бурмистров А. С. – Выскажу свою точку зрения. Вся эта история нанесла колоссальный репутационный ущерб муниципалитету и депутатам, мэрии города Новосибирска и соглашаться с такой политикой принципиально нельзя.

Уважаемые коллеги, ставим на голосование вопрос и том, чтобы наказ
47-00289 включить в план со сроком реализации в 2021 – 2025 годах и общей стоимостью реализации наказа 0,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00293 «Установить фонтан в микрорайоне «Щ» в границах территории от ул. Иванова до ул. Демакова». Наказ включен в таблицу 2 к плану (наказы капитального характера). Депутат просит перенести наказ из таблицы 2 в таблицу 1 к плану, определить ответственного исполнителя, стоимость и срок реализации наказа.

Виктор Александрович, установка фонтана – это точно капитальное строительство. Валерий Науменко может легко Вам это пояснить. Это точно – миллионы рублей.

Стрельников В. А. – Мне называли сумму в 10000,0 тыс. рублей.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы наказ 47-00293 оставить без изменений. Кто «за»?

«За» – 3 (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М.)

«Воздержался» – 1 (Стрельников В. А.).

Наказ 47-00295 «Перенести расселение дома ул. Вяземская, 15 в полноценный жилой фонд в соответствии с текущей площадью жилья». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план. Уважаемый Алексей Валерьевич Кондратьев пишет, что наказ противоречит законодательству, так как муниципалитет города Новосибирска не имеет права распоряжаться данным имуществом, поскольку земельный участок не является собственностью города Новосибирска и жилые дома, расположенные на нем в реестр муниципального имущества не включены. Мэрия города Новосибирска не может исполнять данный наказ в силу отсутствия полномочий.

Перязев Д. Г. – Я Вам расскажу, потому что я вхожу в ту комиссию. Вопрос о признании указанного дома аварийным выносился на комиссию, было подготовлено техническое заключение. В этом доме был пожар и мы понимаем, что в том состоянии, в котором он сейчас находится, эксплуатироваться по назначению не может. Есть одно «но». Там нет и никогда не было муниципальных помещений. Там есть помещения в собственности граждан и в федеральной собственности. Мы сейчас ждем от наших федеральных коллег, а это территориальное отделение Минобр РФ, обращения о передаче этого дома в муниципальную собственность. У нас нет полномочий по признанию этого дома аварийным и подлежащим сносу. Но мы комиссию по своим полномочиям провели и написали рекомендации в Росимушество о том, чтобы они, как собственники, приняли решение о признании или не признании дома аварийным и подлежащим сносу. Если они это сделают, то ни о какой передаче в муниципальную казну этого дома и еще 28-ми таких же домов Нижней зоны Академгородка речи идти не может. Поэтому, я предлагаю здесь, пока, не говорить о наказе по дому на ул. Вяземская, 15. Все идет своим чередом.

Бурмистров А. С. – То есть, процедура принятия дома аварийным зависит от того, кто является собственником?

Перязев Д. Г. – Да. Мы по закону все свои процедуры сделали.

Бурмистров А. С. – А если бы там не было федеральной собственности, то решение Вашей комиссии было бы итоговым?

Перязев Д. Г. – Да.

Бурмистров А. С. – Как я понимаю, мэрия все действия по своим полномочиям сделала и в данном наказе уже нет смысла. То есть, снимаем наказ, получается?

Стрельников В. А. – Да, снимаю.

Бурмистров А. С. – Наказ снят, голосования не требуется.

Наказ 47-00332 «Установка фонарных столбов под аркой домов ул. Арбузова, 1а, 1б». Наказ включен в таблицу 2 к плану (наказы капитального характера). Депутат просит перенести наказ из таблицы 2 в таблицу 1 к плану, определить ответственного исполнителя, стоимость и срок реализации наказа.

Стрельников В. А. – На сегодняшний день, мы обсудили с жителями этот наказ и решили оставить его без изменений, то есть в таблице 2.

Перязев Д. Г. – Собственники бы поставили два светильника «кобры», запитали от счетчиков от каждого дома. Это будет очень не дорого. Я даже субсидию на этот наказ дать не могу, нет оснований.

Бурмистров А. С. – По-хорошему его надо исключать из плана наказов. Виктор Александрович, Вы оставляете этот наказ?

Стрельников В. А. – Да, пусть будет в плане, но таблицы не меняем.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы наказ 47-00332 оставить без изменений. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00335 «Перевести участок, прилегающий к территории дома ул. Арбузова, 1б (березняк возле детских садов) с номером № 54:35:091300:1512 в «зеленую зону» (Р-2)». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Стрельников В. А. – Жители беспокоятся, что это их лесок кто-нибудь начнет застраивать и это они отразили в наказах. Я предлагаю в мероприятиях указать – оказать содействие.

Бурмистров А. С. – Здесь 500 кв. м никто не воткнет никакую высотку. Или они боятся, что поставят нестационарный объект.

Стрельников В. А. – Конечно.

Смирнова М. С. – Может быть, эту территорию перевести на дом? Это кирпичная девятиэтажка, сдвоенная. Там у них забор стоит по периметру. Если перевести, то эта территория останется за собственниками дома, за жителями, которые там живут.

Перязев Д. Г. – Это территория общего пользования площадью 599 кв. м.

Стрельников В. А. – Тогда я в рабочем порядке подам изменения в ПЗЗ. Можно не включать в план. Снимаю наказ.

Бурмистров А. С. – Тогда голосования никакого не требуется.

Наказ 47-00336 «Восстановить пешеходный переход от ООТ «Микрорайон Щ» к МФЦ (ул. Арбузова, 6) и институту Иммунологии (НИИКЭЛ)». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Смирнова М. С. – Нет необходимости, пешеходный переход демонтирован в связи с нарушением ГОСТ. Там в 100-х метрах уже есть пешеходный переход.

Тыртышный А. Г. – У меня был похожий наказ, который мы на комиссии обсуждали, там было расстояние между светофорами 400 метров, то есть через 200 метров. Но, это – 100 метров, совсем уже, скажем так себе.

Стрельников В. А. – Давайте на 2025 год поставим.

Бурмистров А. С. – А что изменится, Виктор Александрович? Есть предложение не включать в план данный наказ
47-00336 в план. Кто «за»?

«За» – 3 (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М.)

«Воздержался» – 1 (Стрельников В. А.).

Наказ 47-00365 Установка кабинок бук кроссинга на территории округа в микрорайоне «Щ» (2 шт.). Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Олег Борисович (Попов), на «Щ» есть библиотека, можно там установить кабинки? Поставим на 2022 год и 100,0 тыс. рублей?

Попов О. Б. –Да, библиотеки есть Сроки и объем средств достаточные.

Стрельников В. А. – Их нужно два, значит 200,0 тыс. рублей.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы наказ 47-00365 включить в план со сроком реализации в 2022 году и общей стоимостью реализации наказа 200,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

**16:43 ушел Мухарыцин А. М.**

Наказ 47-00381 «Решить проблему общественного транспорта в Нижней Ельцовке: пустить по маршрутам № 52 и 65 больше автобусов; увеличить количество маршрутных такси № 52 и установить для них четкое расписание, по аналогии с маршрутом № 86». Наказ отсутствует в плане.

Депутат просит включить наказ в план. Кондауров В. В. пишет, что вопросы организации общественного транспорта регулируются программой комплексного развития инфраструктуры города, комплексной схемы организации дорожного движения и иными документами планирования регулярных перевозок. На этом основании и. о. начальника департамента ТиДБК предлагает эти наказы не включать в план.

Стрельников В. А. – По факту жители сигнализируют, что плохая ситуация с общественным транспортом в Нижней Ельцовке. Понятно, что наказ имеет широкую формулировку и его очень сложно реализовать.

Бурмистров А. С. – А с другой стороны, о чем здесь идет речь? О том, чтобы увеличить количество единиц подвижного состава, если я правильно понимаю. Я был членом этой комиссии, которая распределяет маршруты. На очередном распределении маршрутов ничего не мешает вместо 10 единиц поставить на торги 12 единиц.

Никулин М. Ю. – Я считаю, тут даже не о чем дискутировать, наказ надо принимать. Речь, может быть, идет не об увеличении количества, а об усилении контроля за маршрутом. Потому что очень часто перевозчики недовыпускают на маршруты транспорт. Нужно посмотреть расписание и его выполнение. В 2023 году все эти маршруты пойдут по муниципальным контрактам и все изменится. Комплексная схема подразумевает не только и не столько развивать эти маршруты, а добавить еще другие маршруты.

Бурмистров А. С. – Таким образом, мы включаем наказ 47-00381 в план и ставим срок реализации 2021 – 2025 годы.

Уважаемые коллеги, ставим на голосование вопрос о том, чтобы наказ
47-00381 включить в план со сроком реализации в 2021 – 2025 годах и общей стоимостью реализации наказа 0,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска.

Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00385 «Добиться того, чтобы «Восточный объезд» планировался как реальный объезд города, т. е. запретить сброс трафика на Бердское шоссе через Нижнюю Ельцовку или другой район города». Наказ включен в таблицу 2 к плану (наказы капитального характера). Депутат просит перенести наказ из таблицы 2 в таблицу 1 к плану, определить ответственного исполнителя, стоимость и срок реализации наказа.

Требуется пояснение от ДТиДБК.

Никулин М. Ю. – Я, наверное, поясню, как ответственный за КРТИ. У нас через Нижнюю Ельцовку не планируется сброс трафика, а Генеральный план до 2030 года строительство магистрали, соединяющей Восточный обход и Нижнюю Ельцовку, не предусматривает.

Стрельников В. А. – Не трогаем наказ, то есть оставляем в таблице 2, как он есть.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказ 47-00385 оставить без изменений. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00386 «Установить фонтан в микрорайоне «Нижняя Ельцовка». Наказ включен в таблицу 2 к плану (наказы капитального характера). Депутат просит перенести наказ из таблицы 2 в таблицу 1 к плану, определить ответственного исполнителя, стоимость и срок реализации наказа.

Мы уже обсуждали такую ситуацию. Ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказ 47-00386 оставить без изменений. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00410 «Организовать автобусный маршрут Нижняя Ельцовка - Шлюз - ОбъГЭС обеспечить его движение строго по расписанию». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план. Позиция департамента понятна.

Никулин М. Ю. – Здесь позиция такая. Прямыми маршрутами мы весь город не соединяли и не собираемся соединять. Это тупиковая ветвь развития. Мы делаем транспортно-пересадочные узлы и делаем бесплатную пересадку между маршрутами магистральными.

Бурмистров А. С. – Виктор Александрович, что скажите? Какие-то корректировки транспортного каркаса города еще есть или нет?

Стрельников В. А. – Это обычные чаяния жителей и их предложения в транспортно-дорожную сеть.

Бурмистров А. С. – Таким образом, мы ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы 47-00410 не включать в план. Кто «за»?

«За» – 2 (Бурмистров А. С., Ильиных И. С)

«Воздержался» – 1 (Стрельников В. А.).

Решение принято.

Наказ 47-00412 «Изменить маршрут 52К: движение через «Быстроном» и «Технопарк», по ул. Кутателадзе». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Мы обсуждали уже маршрут 52к. Будут ли актуальные дополнения?

Никулин М. Ю. – Нет. Решение уже принято.

Бурмистров А. С. – Таким образом, мы ставим вопрос на голосование за то, чтобы 47-00412 не включать в план. Кто «за»?

«За» – 2 (Бурмистров А. С., Ильиных И. С)

«Воздержался» – 1 (Стрельников В. А.).

Решение принято.

Наказ 47-00415 «За домом ул. Экваторная, 18 установить рекреационную зону». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Харитонова Ю. Г. (заместитель начальника ДСиА) – Я могу пояснить. Это то, о чем я говорила. Дело в том, что для внесения изменений в правила землепользования и застройки существует особый утвержденный порядок. В данном случае, наличие наказа, по сути дела, является либо дублирующим моментом (поручением), либо можно как-то сформулировать наказ таким образом, что в случае поступления инициативы от граждан или юрлиц, то есть, это предполагает такое условие.

Стрельников В. А. – Давайте включим в мероприятия данную формулировку, что при поступлении заявки от граждан или юридических лиц.

Бурмистров А. С. – По сути дела, смысл наказа состоит в том, что обеспечить поддержку этой инициативы со стороны департамента. Это между домами?

Стрельников В. А. – Да, между домами, такая небольшая рекреационная зона.

Бурмистров А. С. – А сейчас, что там за территория?

Стрельников В. А. – Ж1.

Бурмистров А. С. – Из того, что я вижу на карте, риска там воткнуть свечку не существует.

Стрельников В. А. – Ну, пара свечек, по традиции Новосибирска, вполне влезет. Предлагаю наказ включить.

Бурмистров А. С. – Да, наверное, нужно наказ включить, потому что существует риск точечной застройки. Включение этого наказа в план, будет нашим сигналом о недопустимости точечной застройки на данной территории.

Тыртышный А. Г. –А там не планируется строительства детского сада или школы, или чего-нибудь такого? В планировке нет?

Бурмистров А. С. – Там ничего не строится. Есть уже и школа и детский сад рядом. Ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказ 47-00415 – включить в план со сроком реализации в 2021 – 2025 годах и общей стоимостью реализации наказа 0,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

**16:48 пришел Мухарыцин А. М.**

Наказ 47-00422 «Установить светофор по требованию по ул. Экваторная в районе дома по адресу: ул. Экваторная, 1/1». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Позиция – ДТиДБК: противоречит законодательству (ГОСТ Р 52289-2019 п. 7.2.1). Виктор Александрович, какая там история?

Стрельников В. А. – Там никаких проблем не вижу. Ул. Экваторная, 1/1 – это многоквартирный дом соединяет ул. Экваторную и внутриквартальный проезд. Конечная остановка общественного транспорта. Такой наказ оставили жители. Скорее всего, переходят улицу в этом месте, когда идут в школу либо на конечную остановку.

Тыртышный А. Г. – Я, как абориген, считаю, что там светофор не нужен, действительно нужен там, где ул. Лесосечная пересекает ул. Экваторную. На конечной ставить светофор – не целесообразно. Это мое личное мнение, уважаемые коллеги.

Сенькова К. Б. – По интенсивности пункт 7.2.1 указан.

Бурмистров А. С. – Там же два трафика объединяются. Один, который идет вниз со школы, а второй, который идет с 10-го дома, о котором мы говорили. Виктор Александрович, правильно я понимаю?

Обухов О. П. – Это же внутриквартальный проезд. Там мы не ставим светофоры. Кроме того, я уже объяснял, что светофорное регулирование на пешеходном переходе вводится, когда определенные показатели интенсивности движения пешеходов превышают показатели, указанные в ГОСТ. Просто так, если захотелось, так это не ставится. Здесь речь идет о том, что в конце дома есть какой-то проезд и движение пешеходов будет минимальное, даже в «часы пик».

Бурмистров А. С. – Речь идет все-таки о перекрестке трех дорог?

Обухов О. П. – Если идет речь о перекрестке трех дорог, то, вообще, нет смысла ставить вызывной светофор. Тогда нужно регулировать полностью перекресток.

Стрельников В. А. – Речь идет про ул. Экваторную 1/1. Там сейчас есть пешеходный переход и поставить туда «светофор по требованию» не большая проблема.

Бурмистров А. С. – Подождите, что-то не понял. Это даже не перекресток, а на дороге на ул. Экваторной, напротив одного дома?

Стрельников В. А. – Ну, почему, для одного? Там люди спускаются с домов ул. Лесосечная №№ 3, 5, 7 на конечную остановку через этот пешеходный переход. Он обозначен на картах.

Бурмистров А. С. – Давайте поставим на 2025 год.

Обухов О. П. – Его нельзя там ставить. Нет никаких оснований. Вот, люди считают, что поставили светофор и все проблемы решились. Помимо юридических проблем, что нет никаких оснований здесь его ставить, возникнут технические вопросы. Дорога здесь всего лишь двухполосная. Мы регулируем перекресток и получается, что встала с левой стороны маршрутка и все движение встало, пока не загорится запрещающий сигнал, потом она повернула и одна единица транспорта прошла. В результате, мы имели уже такой опыт на перекрестке Прокопьевская-Бронная, вместо того, чтобы сделать людям добро, мы сделаем людям зло.

Бурмистров А. С. – Трафик, какой встанет, со школы который?

Стрельников В. А. – Там нет большого трафика. Там ездят редко, но быстро.

Обухов О. П. – Вот в чем противоречие – если нет большого трафика, то зачем мы туда ставим светофор?

Бурмистров А. С. – Наверное, есть логика. Уважаемые коллеги, ставлю на голосование вопрос о том, чтобы не включать наказ 47-00422 в план. Кто «за»?

«За» – 2 (Ильиных И. С., Мухарыцин А. М.)

«Воздержался» – 2 (Бурмистров А. С., Стрельников В. А.).

Решение не принято.

Возникает правовая коллизия.

Мухарыцин А. М. – Перенести рассмотрение наказа на следующую комиссию.

Стрельников В. А. – Поставить наказ на 2025 год.

Бурмистров А. С. – А что изменится к следующей комиссии, если там нельзя?

Ильиных И. С. – Если по закону нельзя ставить светофор, то, насколько я знаю, за это даже штрафы бывают. Это жизнь, законы сами принимаем.

Бурмистров А. С. – Давайте отменим это голосование и перенесем рассмотрение наказа на следующее заседание. Просьба к депутату – найти взаимопонимание. Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы отмене голосования по наказу 47-00422. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказ 47-00422 перенести на последующие заседания комиссии. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00431 «Выделить помещение для отдыха водителей по адресу: Зеленая Горка, 1а». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Это как понять? Виктор Александрович, о чем идет речь?

Стрельников В. А. – Это конечная остановка по ул. Экваторная, а адрес Зеленая Горка, 1а. Так как это конечная, то необходим санузел для водителей и какая-то зона отдыха. Санузел, я так понимаю, туда поставят по программе благоустройства конечных остановок. Жители попросили какую-то зону отдыха для водителей. Может быть парковка, какая-то оборудованная. Сейчас они на открытом грунте паркуются.

Никулин М. Ю. – Они и должны парковаться на открытом грунте. Как они еще могут парковаться?

Бурмистров А. С. – А если они будут на асфальте парковаться, то им будет лучше отдыхаться что ли?

Стрельников В. А. – Пыли не будет.

Никулин М. Ю. – Коллеги, у нас есть распоряжение мэрии города Новосибирска от 20.06.2016 года, где утвержден реальный перечень по благоустройству конечных остановочных пунктов. Помещения для отдыха водителей в этот перечень не входят. То есть, у нас нет полномочий. Это первое. Второе, а что это за помещения? Конкретно?

Бурмистров А. С. – Точки общепита на конечной есть, насколько я понимаю.

Никулин М. Ю. – Зеленая Горка, 1а – это что, муниципальное здание, в котором мы можем что-то выделить?

Стрельников В. А. – На самом деле, соглашусь. Жители же не знают всех наших внутренних рабочих моментах.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказ 47-00431 не включать в план. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00433 «Организация кругового маршрута: Нижняя Ельцовка (Экваторная) – Шлюз (Маяк) – Цветной проезд - Технопарк – Эдем». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план. Михаил Юрьевич, как Вы это видите?

Никулин М. Ю. – Это желание жителей все соединить, но придется с пересадками ехать. Условия проезда за единый тариф обеспечены на сегодня. Люди хотят, чтобы по кругу транспорт ездил. Кому-то удобнее, наверное.

Стрельников В. А. – То есть, сейчас транспорт ходит по внутренним маршрутам.

Бурмистров А. С. – А от Ельцовки до технопарка как-то напрямую можно доехать?

Никулин М. Ю. – Конечно. Маршруты 52 и 52к, на 65-м можно через Бердское шоссе. Разные варианты есть.

Стрельников В. А. – Я предлагаю этот наказ не добавлять в план. А следующий 47-00434 уже реализован.

Никулин М. Ю. – Да, реализован.

Бурмистров А. С. – Таким образом, мы сейчас ставим на голосование о не включении в план двух наказов 47-00433 и 47-00434?

Стрельников В. А. – Да.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказ 47-00433 не включать в план. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказ 47-00434 «Изменить маршрут №52: с заездом на Технопарк с ул. Демакова на ул. Инженерную» не включать в план. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Сейчас мы нарушим очередность рассмотрения наказов по таблице. Нас просит представитель департамента промышленности сейчас наказ 47-01142. У них один наказ и мы их отпустим.

Наказ 47-01142 «Благоустроить, организовать регулярный покос травы и убрать мусор на Южном кладбище (критичная ситуация с левой стороны от ул. Арбузова). Наказ отсутствует в плане.

Ответ Люлько А. Н., в целом, звучит так – все чистится и все убирается в соответствии с утвержденным планом графиком. В общем, все хорошо с точки зрения департамента. А депутат просит включить наказ в план.

Стрельников В. А. – Пускай остается в плане на 2025 год, еще раз покосят.

Тыртышный А. Г. – Я, кстати согласен. Давайте в план поставим. Департамент напишет письмо, что покос выполнен, мусор убран, благоустройство выполнено – наказ выполнен.

Чагина Н. Н. – Смотрите, какая ситуация, вообще, содержание общественных кладбищ осуществляет МКУ «Ритуальные услуги». Это нужно тогда 7 кладбищ ставить на контроль и ставить на то, чтобы это было наказами. А ведь это постоянная регулярная основа тех мер, которые мы там делаем. То есть, это не может быть наказом, в силу того, что это не нормативное регулирование какое-то, а обычная деятельность МКУ.

Бурмистров А. С. – Учитывая, что это действительно ежедневная деятельность учреждения, какой смысл это вписывать в наказ?

Стрельников В. А. – Я хочу обратить внимание, в наказе звучит «организовать регулярный покос травы и убрать мусор».

Бурмистров А. С. – Там, похоже, свалка?

Чагина Н. Н. – Нет там никакой свалки. Это, кстати, образцовое кладбище, честно говоря. Там захоронено много ученых и, поверьте, там не только депутат Стрельников за этим смотрит, там очень многие за этим следят. Если хотите мы направим план-график покоса травы. Он осуществляется на постоянной основе. Мусор тоже собирается, но своевременно вывозится. Это обыденная, установленная деятельность МКУ.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказ 47-01142 не включать в план. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00435 «Продлить маршрут № 86, добавить заезд на Технопарк и Эдем» отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Никулин М. Ю. – Нет технической возможности, так как по ул. Кутателадзе существует еще железнодорожной переезд, а мы не имеем право там проводить общественный транспорт. Когда он будет реконструирован или демонтирован, тогда можно будет об этом говорить. То есть, через нерегулированный железнодорожной переезд, по тем правилам, которые сейчас существуют – нельзя. Также по ул. Фадеева мы не можем пустить транспорт. Железнодорожной переезд должен быть со шлагбаумом и будкой охраны. Линия ж/д, насколько мы знаем, идет к списанию, ул. Кутателадзе должна быть реконструирована, тогда посмотрим. Пока у нас нет официальной информации об этом.

Стрельников В. А. – Эта тема обсуждается на каждой планерке в администрации. Каждый год планируют демонтировать. Считаю, что нужно поставить наказ на 2025 год.

Никулин М. Ю. – Рельсы принадлежат СО РАН. Техническая возможность реконструкции есть, но целесообразность нужно будет смотреть.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказ 47-00435 включить в план со сроком реализации в 2021 – 2025 годах и общей стоимостью реализации наказа 0,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00436 «Вернуть маршрут № 23 с конечной на ул. Экваторную». Наказ отсутствует в плане.

Никулин М. Ю. – Сейчас туда заворачивают маршруты 52 и 52к. Этого достаточно.

Стрельников В. А. – Снимаю наказ.

Бурмистров А. С. – Депутат снял наказ. Голосования не требуется.

Наказ 47-00446 «Продлить и вернуть прямой проезд до станции метро «Речной вокзал» (№ 23)». Наказ отсутствует в плане.

Никулин М. Ю. – То же самое.

Стрельников В. А. – Снимаю наказ.

Бурмистров А. С. – Депутат снял наказ. Голосования не требуется.

Наказ 47-00472 «Восстановление водоотводного канала за домом ул. Экваторная, 15а». Наказ включен в таблицу 2 к плану (наказы капитального характера). Депутат просит перенести наказ из таблицы 2 в таблицу 1 к плану, определить ответственного исполнителя, стоимость и срок реализации наказа.

А чем это не капитальный объект? В чем особенность?

Стрельников В. А. – Не точно указан адрес. Вернее было бы указать – очистка ливневого канала за 16-м домом по ул. Экваторной и за 14 домом. Ну, вот нужно почистить этот водоотводной канал. Он забитый и чуть сломан. Там мероприятий около 300,0 тыс. рублей.

Бурмистров А. С. – Дмитрий Геннадьевич, Ваше мнение?

Перязев Д. Г. – Рассказываю. Мы связались с администрацией и разобрались в чем состоял этот наказ. Да, действительно, два дома 14 и 16, за ними идет водоотводной канал. У 14-го дома на придомовой территории, а у 16-го дома идет по территории городских лесов и муниципальной территории. Поэтому, как один исполнитель мы здесь быть не можем. Второе, это однозначно линейный объект и мы, как департамент, чистку ни в одну программу вставить не сможем. Я даже субсидию не могу дать. Нет у меня такого вида работ. Если очистить, то может быть, поставить ответственным администрацию. Это нужно смотреть. Нужно перенести на следующую комиссию и тогда уже принять решение.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказ 47-00472 перенести на последующие заседания комиссии. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00476 «Организация кассы для пополнения социальных карт на территории микрорайона «Нижняя Ельцовка». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Никулин М. Ю. – Мы уже поставили этот автомат.

Стрельников В. А. – Хорошо, снимаю наказ.

Бурмистров А. С. – Депутат снял наказ. Голосования не требуется.

Наказ 47-00480 «Установить фонарные столбы от дома ул. Экваторная, 16 до магазина «Пятерочка» ул. Экваторная, 15а». Наказ включен в таблицу 2 к плану (наказы капитального характера). Депутат просит перенести наказ из таблицы 2 в таблицу 1 к плану, определить ответственного исполнителя, стоимость и срок реализации наказа. Это же линейный объект.

Сенькова К. Б. – Там разная территория. Есть муниципальная.

Стрельников В. А. – Меня смутило, что малые объемы затрат, а наказ стоит в таблице два.

Сенькова К. Б. – Это не малый объем затрат. До 16-го дома одной опорой не обойдешься, то есть, это и согласования, и продление линии, получение мощностей, техусловия и так далее. На 2025 год.

Стрельников В. А. – Все, что на 2025 год не факт, что будет реализовано.

Бурмистров А. С. – Вопрос же не в годе. Вопрос в капитальности. Там, я вижу, дорожка около 70 метроветров. Ее нужно осветить. Это линейный объект – таблица 2. Что еще можно сделать?

Таким образом, мы ставим вопрос на голосование за то, чтобы 47-00480 оставить без изменений. Кто «за»?

«За» – 3 (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М.,)

«Воздержался» – 1 (Стрельников В. А.).

Решение принято.

Наказ 47-00514 «Обустроить освещение на детской площадке у дома ул. Экваторная, 14». Наказ включен в таблицу 2 к плану (наказы капитального характера). Депутат просит перенести наказ из таблицы 2 в таблицу 1 к плану, определить ответственного исполнителя, стоимость и срок реализации наказа.

Данный наказ также линейный объект, значит нужно оставить в таблице 2.

Ставим вопрос на голосование за то, чтобы 47-00514 оставить без изменений. Кто «за»?

«За» – 3 (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М.,)

«Воздержался» – 1 (Стрельников В. А.).

Решение принято.

Наказ 47-00530 «Установить новые фонарные столбы у дома ул. Экваторная, 11». Наказ включен в таблицу 2 к плану (наказы капитального характера). Депутат просит перенести наказ из таблицы 2 в таблицу 1 к плану, определить ответственного исполнителя, стоимость и срок реализации наказа.

Данный наказ линейный объект. Наказ носит капитальный характер. Оставляем в таблице 2.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование, чтобы 47-00530 оставить без изменений. Кто «за»?

«За» – 3 (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М.,)

«Воздержался» – 1 (Стрельников В. А.).

Решение принято.

Наказ 47-00537 «Организовать освещение пешеходной дорожки проходящей вдоль фасада дома ул. Экваторная, 10 на участке протяжённостью 100 метров со стороны пожарного проезда (дорожка ведёт к Городской клинической поликлинике № 14)». Наказ включен в таблицу 2 к плану (наказы капитального характера). Депутат просит перенести наказ из таблицы 2 в таблицу 1 к плану, определить ответственного исполнителя, стоимость и срок реализации наказа.

Линейный объект – таблица 2.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование, чтобы 47-00537 оставить без изменений. Кто «за»?

«За» – 3 (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М.,)

«Воздержался» – 1 (Стрельников В. А.).

Решение принято.

Наказ 47-00564 «Установить знак «Стоянка запрещена» между домами № 1 и 1/1 по ул. Экваторная». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Стрельников В. А. – Данный проезд является транзитным и если там останавливается автомобиль, естественно, возникает затор.

Сенькова К. Б. – А по нашей информации, вся эта территория, в том числе этот проезд, обозначена знаками «Жилая зона».

Стрельников В. А. – И что?

Сенькова К. Б. – Не предполагается знака «Стоянка запрещена».

Бурмистров А. С. – Если это жилая зона, то, как его туда поставить?

Стрельников В. А. – Я не знал этого обстоятельства.

Тыртышный А. Г. – Ксения Борисовна, подскажите, в каком документе я могу увидеть, что на территории «Жилая зона» нельзя ставить знак «Стоянка запрещена» и что эти знаки ставятся только на дорогах общего пользования? Где-то прописано это?

Обухов О. П. – Знаки ставятся не только на дорогах общего пользования, но они могут применяться и внутри дворовых территориях. Сейчас ГОСТ это допускает. Но, вопрос в другом. Зачем ограничивать стоянку на внутридворовых территориях? Это не автомобильная дорога, Это прилегающая к дому территория. Зачем мы будем ограничивать стоянку возле дома?

Тыртышный А. Г. – Это муниципальная территория или придомовая?

Стрельников В. А. – Придомовая.

Тыртышный А. Г. – Тогда, это сверхрегулирование Жилищного кодекса. Тут нужно решение собственников дома.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказ 47-00564 не включать в план. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00569 «Установка дополнительных фонарных столбов для освещения территории у дома ул. Экваторная, 2». Наказ включен в таблицу 2 к плану (наказы капитального характера). Депутат просит перенести наказ из таблицы 2 в таблицу 1 к плану, определить ответственного исполнителя, стоимость и срок реализации наказа.

Линейный объект – таблица 2.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование, чтобы 47-00569 оставить без изменений. Кто «за»?

«За» – 3 (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М.,)

«Воздержался» – 1 (Стрельников В. А.).

Решение принято.

Наказ 47-00615 «Организация пешеходного перехода от ул. Иванова, 38 до почтового отделения 630117». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Идет ссылка на то, что наказ противоречит нормам ГОСТ, расстояние между пешеходными переходами должно быть не менее 200 метров. Там уже слева и справа есть уже пешеходные переходы. Виктор Александрович, что скажите?

Стрельников В. А. – Там вся проблема заключается в том, что почтовое отделение, которое в 38-м доме располагается, у него нет ни единого парковочного кармана. Соответственно, все паркуется через дорогу и переходят возле 38-го дома. Никто не идет к пешеходным переходам. Таким образом, установкой пешеходного перехода легализуем то, что уже происходит.

Бурмистров А. С. – А второй пешеходный переход там нужен или его можно передвинуть сюда?

Стрельников В. А. – Не готов сказать.

Сенькова К. Б. – От существующего пешеходного перехода, напротив школы, до почтового отделения 120 метров. Мы десять пунктов назад обсуждали уже такой вопрос.

Бурмистров А. С. – Инна Сергеевна, у Вас есть мнение на эту тему?

Ильиных И. С. – Может какие-то отклонения там сделать, понятно же, что у того пешеходного перехода располагается школа.

Стрельников В. А. – Я посмотрел сейчас логику. Там, где школа, пешеходный переход тоже пользуется спросом. Если немного сдвинуть новый пешеходный переход к почте, то возможно и будет 200 метров.

Сенькова К. Б. – Вполне возможно.

Обухов О. П. – Если сдвинуть один, то до второго расстояние может быть не выдержано. Сейчас между двумя пешеходными переходами расстояние чуть меньше 400 метров. Если ставить еще один, то требования ГОСТ будут нарушены.

Бурмистров А. С. – Виктор Александрович, поясните, пожалуйста.

Стрельников В. А. – Там все равно будут люди переходить.

Обухов О. П. – Там же школа, поэтому скоростной режим ограничен до минимума. При том, там всего две полосы – одна в одном, вторая в другом направлении.

Бурмистров А. С. – Есть там большой трафик?

Стрельников В. А. – Дело в том, что все паркуются напротив и переходят дорогу. По-другому там не бывает.

Бурмистров А. С. – Если там есть около 400-т метров, то возможность воткнуть там этот переход есть, значит, оставляем наказ, да и все. Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказ 47-00615 включить в план со сроком реализации в 2021 – 2025 годах и общей стоимостью реализации наказа 100,0 тыс. рублей. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00617 «Создание единой системы отвода ливневых вод в микрорайоне «Щ». Наказ включен в таблицу 2 к плану (наказы капитального характера). Депутат просит перенести наказ из таблицы 2 в таблицу 1 к плану, определить ответственного исполнителя, стоимость и срок реализации наказа.

Данный наказ – линейный объект. Наказ носит капитальный характер. Оставляем в таблице 2.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование, чтобы 47-00617 оставить без изменений. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00624 «Запретить точечную застройку в микрорайоне Щ». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Стрельников В. А. – Снимаю этот наказ.

Бурмистров А. С. – Депутат снял наказ. Голосования не требуется.

Наказ 47-00627 «Расширить дорожный просвет на ул. Российской напротив Новосибирского политехнического колледжа (училище № 55) путем добавления одной транспортной полосы для поворота направо на ул. Арбузова при движении со стороны ул. Демакова». Наказ включен в таблицу 2 к плану (наказы капитального характера). Депутат просит перенести наказ из таблицы 2 в таблицу 1 к плану, определить ответственного исполнителя, стоимость и срок реализации наказа.

Стрельников В. А. – Объясню. Просто хотят увеличить количество полос на ул. Российская. Там скопление пробок. Нужно чтобы было не две полосы, а 3-4.

Бурмистров А. С. – Это же реконструкция автомобильной дороги. Согласно положению о наказах избирателей, данный наказ носит капитальный характер. Оставляем в таблице 2.

Стрельников В. А. – Хорошо, оставляем.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование, чтобы 47-00627 оставить без изменений. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00646 «Организовать освещение на территории квартала – ул. Иванова, 37, 39, 41, 43, 45, 47 (светильники на опоре Н-4мм автономные на фотоэлементе – 13 единиц). Наказ включен в таблицу 2 к плану (наказы капитального характера). Депутат просит перенести наказ из таблицы 2 в таблицу 1 к плану, определить ответственного исполнителя, стоимость и срок реализации наказа.

Стрельников В. А. – Здесь поясню. Очень большой проект у жителей этого квартала есть. Он уже нарисован, обсчитан. Вот, он распределился по ГРБС. Часть ушло в администрацию, часть – в департамент энергетики, а на самом деле это единый проект. Разрывать его тем, что некоторые элементы уйдут в капитальный характер, я не вижу смысла. Речь идет о маленьких парковых светильниках.

Бурмистров А. С. – То есть, каждый является автономным, то это не линейный объект?

Перязев Д. Г. – Я не представляю, по какой программе я смогу это сделать.

Стрельников В. А. – Вообще, жители должны подать заявку в УК «Комфорт».

Перязев Д. Г. – Вот, если они подадут в «Комфорт», то мы возьмем их разработанный проект, включим в программу «Комфортная городская среда». При этом нужно посмотреть, придомовая территория единая у этих объектов или нам надо делать инвентаризацию по ней, и несколько объектов внести. Тогда это реально и такое мы делали. А если есть участок муниципальной территории, то мы сможем ее внести в эту территорию и сделать на ней освещение.

Стрельников В. А. – Я все равно предлагаю выводить из капитальных объектов и на 2025 год ставить.

Бурмистров А. С. – Эти фонари являются автономными, наверное, можно наказ перенести в таблицу 1. Не линейный объект же.

Перязев Д. Г. – Хорошо. Вторым ГРБС на муниципальной территории кого ставить?

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование, чтобы 47-00646 перенести наказ из таблицы 2 плана в таблицу 1 плана, определить срок реализации, общую стоимостью реализации наказа и ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00723 «Установить дополнительные фонарные столбы у дома ул. Иванова, 35а». Наказ включен в таблицу 2 к плану (наказы капитального характера). Депутат просит перенести наказ из таблицы 2 в таблицу 1 к плану, определить ответственного исполнителя, стоимость и срок реализации наказа.

Линейный объект – таблица 2.

Стрельников В. А. – Здесь соглашусь, оставляем в таблице 2.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование, чтобы 47-00723 оставить без изменений. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00730 «Установка зеркальной сферы на выезде от дома ул. Иванова, 33а на улицу Иванова». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Стрельников В. А. – Из-за складирования снега, сугробов плохая видимость. Угол острый и не видно автомобилей на выезде.

Бурмистров А. С. – Ксения Борисовна, здесь-то ее точно никто не украдет. Подскажите сумму и сроки.

Обухов О. П. – Дело в том, что в этих случаях не ставятся сферические зеркала. Там запрещено складирование снега. Если мешают деревья, то произвести обрезу этих деревьев.

Бурмистров А. С. – Те есть, мы должны придумать основание?

Обухов О. П. – Обоснованием установки зеркала может что быть? Сложившаяся капитальная застройка, которую мы не можем демонтировать и у нас не хватает финансирования поставить светофор, которым мы можем дешевое техническое средство заменить.

Бурмистров А. С. – А особенности рельефа? Там вроде бы с низины поднимаются.

Обухов О. П. – Так ему все равно с низины нужно подняться, чтобы увидеть это зеркало, что там отражается в нем.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование, чтобы 47-00730 не включать в план. Кто «за»?

«За» – 3 (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М.,)

«Воздержался» – 1 (Стрельников В. А.).

Решение принято.

Наказ 47-00733 «Передача на баланс муниципалитета подстанции от «Оборонэнерго» в целях повышения отказоустойчивости электроснабжения дома ул. Иванова, 33а». Наказ включен в таблицу 2 к плану (наказы капитального характера) Депутат просит перенести наказ из таблицы 2 в таблицу 1 к плану, определить ответственного исполнителя, стоимость и срок реализации наказа.

Перязев Д. Г. – Виктор Александрович, заберем подстанцию. У Вас есть обращение от «Оборонэнерго»?

Стрельников В. А. – Нет. Есть обращение от жителей.

Перязев Д. Г. – Меня жители не интересуют. Есть собственник. Если б было, то я бы забрал.

Стрельников В. А. – А давайте к ним обратимся.

Перязев Д. Г. – Давайте обратимся, но я знаю, что это у «Оборонэнерго» включено в уставной капитал. Хорошо, я обращусь, но только не в качестве наказа, а в качестве передачи в муниципальную собственность.

Стрельников В. А. – Хорошо, тогда оставляем как есть, в таблице 2.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказ 47-00733 оставить без изменений. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00735 «Разработка и реализация административных и инженерных решений для перехода на закрытую систему водозабора, которые позволят жителям домов ул. Иванова, 33, 33а, 35а пользоваться горячей водой нормативной температуры круглогодично». Наказ включен в таблицу 2 к плану (наказы капитального характера). Депутат просит перенести наказ из таблицы 2 в таблицу 1 к плану, определить ответственного исполнителя, стоимость и срок реализации наказа.

Стрельников В. А. – Конечно, объект капитальный. Оставляем.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказ 47-00735 оставить без изменений. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00794 «Ограничение транзитного автомобильного трафика на проезде вдоль подъездов дома по адресу: ул. Полевая, 14». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Позиция ДТиДБК: предложение противоречит законодательству.

Стрельников В. А. – Снимаю с рассмотрения. Нет наших полномочий.

Бурмистров А. С. – Депутат снимает наказ. Голосования не требуется.

Наказ 47-00813 «Организация пешеходного перехода через улицу Полевая у дома № 8». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Позиция ДТиДБК: предложение не соответствует полномочиям по 131-ФЗ. В соответствии с п. 11.29 СП 42.13330.2016 обустройство пешеходного перехода невозможно. То есть, опять история про 200 метров. Следующий наказ 47-00842 про то же.

Сенькова К. Б. – Там очень интересная ситуация. То есть, из каждого подъезда дома – переход.

Бурмистров А. С. – Подождите, что-то я не понял. Это как?

Стрельников В. А. – Там внутри квартала проходит дорога, но она улица. Там скорость движения очень низкая и пешеходные переходы нарезаны практически напротив каждого дома. Такая традиция.

Бурмистров А. С. – Но, это нелегальные переходы.

Стрельников В. А. – Не знаю, но на картах они есть.

Сенькова К. Б. – Там есть уже пешеходные переходы, которые, по сути, должны демонтироваться, так как там жилая зона, то есть, движения не должно быть.

Обухов О. П. – Название ул. Полевая в том месте имеем общее название, на самом деле речь идет о внутридомовой территории. Подъезды домов выходят прямо на проезжую часть, поэтому она была обозначена знаками «Жилая зона» на всем протяжении от дома 8 до дома 22. В жилой зоне движение разрешено, как по проезжей части, так и по тротуару. Движение транспорта там ограничено до 20 км в час. Поэтому пешеходные переходы в обозначенной зоне, просто, не делаются и пешеходы могут двигаться на протяжении всей проезжей части. Поэтому не надо делать пешеходные переходы, а которые там уже есть – нужно демонтировать.

Бурмистров А. С. – Виктор Александрович, как я понимаю, мы не включаем наказ в план?

Стрельников В. А. – Да.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказ 47-00813 не включать в план. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00842 «Организация пешеходного перехода от подъездов дома ул. Полевая, 8 к детской площадке». То же самое.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказ 47-00842 не включать в план. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00866 «Согласование на территории района единого дизайн-кода для вывесок и баннеров коммерческих организаций». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Стрельников В. А. – У нас есть концепция Академгородок 2.0, есть лаврентьевская традиция Академгородка, которая значительно отличается от любого другого района города. Ну, соответственно, какая-то локальная история должна быть в нормативах.

Сенькова К. Б. – В рамках закона.

Сенькова К. Б. – Вы думаете, предприниматели Советского района будут иметь какие-то преференции в этом смысле? Или как Вы предлагаете?

Стрельников В. А. – Скорее ограничения.

Бурмистров А. С. – Это философия какая-то. Наказ абстрактного характера.

Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказ
47-00866 не включать в план. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00881 «Провести уличное освещение для Ресурсного центра Советского района по адресу: ул. Арбузова, 1а». Наказ включен в таблицу 2 к плану (наказы капитального характера). Депутат просит перенести наказ из таблицы 2 в таблицу 1 к плану, определить ответственного исполнителя, стоимость и срок реализации наказа.

Типичный наказ капитального характера. Оставляем в таблице 2.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование, чтобы 47-00881 оставить без изменений. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00896 «Организация прямого маршрута от ул. Арбузова до вокзала «Новосибирск-Главный». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Никулин М. Ю. – По комплексной схеме организации дорожного движения (КСОДД) предусмотрен такой маршрут в 2025 году.

Бурмистров А. С. – Тогда, мы можем такой наказ принять и вы его исполните?

Никулин М. Ю. – В принципе, да.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование, чтобы 47-00896 включить в план со сроком реализации в 2025 году и общей стоимостью реализации наказа 0,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00899 «Провести контроль соответствия нормам выхлопных газов общественного транспорта в Советском районе».

Стрельников В. А. – Не рассматриваем наказ. Снимаю.

Бурмистров А. С. – Депутат снимает наказ. Голосования не требуется.

Наказ 47-00913 «Вернуть левый поворот при выезде с пр. Строителей в сторону Бердска».

Стрельников В. А. – Снимаю наказ.

Бурмистров А. С. – Депутат снимает этот наказ. Голосования не требуется.

Наказ 47-00920 «Выполнить установку фонарных столбов на территории двора между домами ул. Демакова, 6 и 8».

Чья это территория, муниципальная?

Перязев Д. Г. – Это большая придомовая территория 8-го дома.

Бурмистров А. С. – С формальной точки зрения это наказ капитального характера. Оставляем в таблице 2. Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование, чтобы 47-00920 оставить без изменений. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-00979 «Не допустить многоэтажного строительства на участке с кадастровым номером 54:35:091405:494, принадлежащем частному лицу. Провести перезонирование этого участка под малоэтажное строительство или зону рекреации». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Стрельников В. А. – Это не мой округ, поэтому не вижу смысла рассматривать этот наказ. Снимаю.

Бурмистров А. С. – Депутат снимает наказ. Голосования не требуется.

Наказ 47-00992 «Выполнить скорейшее расселение ветхого жилья в границах Советского района: ул. Океанская, 6, 8, ул. Вяземская, 7». Наказ включен в таблицу 2 к плану (наказы капитального характера).

Там он, очевидно, и должен оставаться.

Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование, чтобы 47-00992 оставить без изменений. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-01100 «Организация нового голосования по вопросу сквера на ул. Демакова, ул. Полевая, ул. Арбузова». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план. Позиция ДКСиМП?

Смирнова М. С. – Могу прокомментировать. Территория включена в муниципальную программу «Формирование комфортной городской среды». Голосование прошло, оно было всероссийское в рамках федерального проекта, соответственно, повторное голосование проводить не будем. Результаты этого голосования были утверждены на общественной комиссии в 2018 году. Сейчас у нас все там, вообще, встало. Мы ждем решений суда. Как пойдет дальше, мы не знаем.

Стрельников В. А. – Да, понятно. Снимаем наказ.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим на голосование вопрос о том, чтобы 47-01100 не включать в план. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-01113 «Не допустить строительство еще двух высотных домов по ул. Океанская. Принять во внимание решения, принятые на митинге против строительства высоток так как нарушается инсоляция, парковочные места не соответствуют нормам, школы и больницы с увеличением жителей не справляются. Согласно принятого решения дома не должны превышать 7 этажей». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Харитонова Ю. Г. – Есть договор о развитии застроенной территории и обязательства мэрии уже приняты и застройщиком со своей стороны тоже. Уменьшение этажности может быть не рентабельным для освоения этой территории.

Бурмистров А. С. – То есть, там были бараки какие-то, которые расселили. Значит, это не точечная застройка получается.

Харитонова Ю. Г. – Нет, это не точечная застройка.

Стрельников В. А. – Может снижаться этажность, но застройщик поднимет стоимость жилья, что не так страшно для Советского района.

Тыртышный А. Г. – Прежде чем принимать решение, я бы что сделал – предложил запросить материалы комиссии по развитию застроенных территорий. Потому что там был экономический расчет на этот участок. Как член этой комиссии, я точно могу сказать, что прежде чем принять решение по этажности РЗТ предполагает, что часть домов расселяет муниципалитет, а часть – застройщик. Соответственно, прежде чем заключать договор делается экономический расчет, который заключался с учетом определенной прибыльности проекта. Там все просчитано. Понятно, что имеем дело с двумя группами жителей. С одной стороны это жители бараков, которые хотят оттуда быстрей съехать, а с другой – жители окрестных домов, которые не хотят строительства высоток на месте этих бараков. Я предложу отложить этот вопрос.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим на голосование вопрос о том, чтобы перенести сроки рассмотрения наказа 47-01113 на последующее заседание комиссии. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-01114 «Организовать муниципальный транспорт (2 раза в день) до Садового общества «Прибой», «Маяк», «Тополь» из микрорайона «Щ» (можно продлить или организовать заезд маршрутов № 23 или № 7)». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Никулин М. Ю. – Дело в том, что там нет улично-дорожной сети. Формально мы не можем выполнить этот наказ.

Бурмистров А. С. – Мы не можем его поправить мероприятием. Поэтому нам остается отказаться от данного наказа. Уважаемые коллеги, ставим на голосование вопрос о том, чтобы наказ 47-01114 не включать в план. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-01126 «Расширить улицу Российская от пересечения с ул. Демакова до пересечения с ул. Арбузова». Наказ включен в таблицу 2 к плану (наказы капитального характера). Депутат просит перенести наказ из таблицы 2 в таблицу 1 к плану, определить ответственного исполнителя, стоимость и срок реализации наказа.

Стрельников В. А. – Этот наказ практически дублирует наказ 47-00627.

Никулин М. Ю. – В том наказе речь идет об одной полосе с одной стороны, а здесь обо всем участке от ул. Арбузова до ул. Демакова.

Бурмистров А. С. – То есть, наказ немножко другой, но тоже капитального характера и его не нужно переносить в таблицу 1. Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование, чтобы 47-01126 оставить без изменений. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-01134 «Ввести ограничение на высотное строительство в Академгородке (выше 9 этажей)». Наказ отсутствует в плане.

Стрельников В. А. – Снимаю этот наказ с рассмотрения.

Бурмистров А. С. – Поскольку депутат снял наказ. Голосования не требуется.

Наказ 47-01148 «Полностью исключить возможность сброса трафика с недостроенного «Восточного обхода» в Советский район города Новосибирска». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Бурмистров А. С. – Я так понимаю, как только будет сделана вторая очередь, трафик все-таки пойдет через Советский район? Другого варианта нет?

Никулин Ю. М. – Первая очередь.

Бурмистров А. С. – Ну, да, первая очередь.

Никулин Ю. М. – Первый этап будет пущен в 2024 году. Дорога будет готова. Двадцать километров от Кольцововской трассы до Гусинобродского тракта. Теперь давайте себе представим, что двадцать или десять лет эта дорога будет построена и будет стоять закрытой.

Стрельников В. А. – А как быть с обещанием Губернатора? Он был в Нижней Ельцовке и в «Щ» тоже был и обещал, что соединение с Советским районом произойдет только после завершения строительства всех четырех этапов. Это в СМИ отражено. Это получается, что губернатор дает пустые обещания?

Никулин Ю. М. – Это Вам нужно обращаться туда. А я вижу абсурдность ситуации. Мы строим первый этап – двадцать километров построили, а теперь мы будем ждать второй этап, третий этап и четвертый.

Стрельников В. А. – Стройте быстрее. Это не означает, что нужно под окна жилых домов подводить трафик.

Никулин Ю. М. – Я как раз говорю о том, чтобы вывести трафик и сделать еще одну дублирующую магистраль. То есть, Вы предлагаете пускать весь транспорт по Бердскому шоссе? Бердское шоссе и так стоит, а будет еще больше в два раза. А на новую готовую дорогу, зачем переводить трафик, пусть она стоит пустая и ждет следующих очередей. Сама абсурдность ситуации. Мы все время почему-то говорим, чтобы в принципе не открывать дорогу. Кто говорил о регулировании трафика? Например, транзитный и грузовой – по Бердскому шоссе. Легковой граждан – по Восточному обходу. Почему так вот вопрос не ставится? Почему говорим – давайте не открывать? Ну, это, коллеги, абсурд.

Бурмистров А. С. – Нет, ну, это решение примут не на нашем уровне, а на уровне Министерства транспорта.

Никулин Ю. М. – Тогда зачем мы это сейчас обсуждаем?

Бурмистров А. С. – Это вопрос госполитики, Москвы.

Никулин Ю. М. – А мы даже не регулируем этот вопрос, потому что это федеральный объект, вообще-то, на то если пошло. Находится он в границах административной территории города Новосибирска.

Стрельников В. А. – Но структуру под перенос трафика подготавливаете Вы.

Никулин Ю. М. – Мы подготавливаем транспортную структуру под организацию транспортного сообщения со «Скифом» - автодорога Академгородок- Кольцово.

Стрельников В. А. – Александр Сергеевич, здесь я буду настаивать. Я не могу пойти против губернатора, он дал обещание, а мой наказ подкрепляет его слова.

Бурмистров А. С. – Поясните. Дорога делается до Кольцово, заказчиком является Минтранс Новосибирской области?

Никулин Ю. М. – Не Минтранс, ФУАТ, то есть федерация.

Бурмистров А. С. – Виктор Александрович, а как мы сможем исполнить этот наказ? К нас полномочий нет.

Стрельников В. А. – Но, дорожную инфраструктуру для сброса трафика в город, в любом случае, согласовывает город. Не может такого быть, чтобы область захотела, город был против, но, все-равно сделали трафик в Советский район. Нет. Я не согласен.

Бурмистров А. С. – Давайте перенесем рассмотрение данного наказа на последующие комиссии. Посмотрим, что говорил губернатор, поизучаем вопрос.

Уважаемые коллеги, ставим на голосование вопрос о том, чтобы перенести сроки рассмотрения наказа 47-01148 на последующее заседание комиссии. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-01155 «Реконструкция на участке 54:35:091380:3117 напротив сквера «50 лет Советскому району» и устройство фонтана, уборка брошенного строительного мусора и засыпка ям, высадка насаждений». Наказ включен в таблицу 2 к плану (наказы капитального характера). Депутат просит перенести наказ из таблицы 2 в таблицу 1 к плану, определить ответственного исполнителя, стоимость и срок реализации наказа.

Устройство фонтана – это капитальный характер работ, значит таблица 2. Оставляем там. Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование, чтобы наказ 47-01155 оставить без изменений. Кто «за»?

«За» – 3 (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М.,)

«Воздержался» – 1 (Стрельников В. А.).

Решение принято.

Наказ 47-01162 «Включить комплексное благоустройство территорий общего пользований в границах ТОС «Малая Родина» в программу «Формирование комфортной городской среды». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Бурмистров А. С. – Такой наказ не может быть предметом обсуждения нашей комиссии, поэтому наказ снимается, да?

Стрельников В. А. – Да. Снимаю наказ.

Бурмистров А. С. – Депутат снял наказ. Голосования не требуется.

Наказ 47-01166 «Исключить многоэтажное строительство на территории бывшего лагеря «Юный медик», вернуть территории статус зоны отдыха и оздоровления, в соответствие Проекта планировки территории (утвержден постановлением мэрии г. Новосибирска от 21.09.2012 № 9615)». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Какая там сейчас ситуация?

Харитонова Ю. Г. – У этой территории есть собственник. Генпланом предусмотрена часть – жилая зона, а часть – рекреационная. Поэтому, когда это будет возможно реализовывать наказ – сказать сложно.

Стрельников В. А. – Это известная ситуация. Жители собрали за четыре дня практически пять тысяч подписей и предали их Асанцеву Д. В. и Травникову А. А., как раз на создание особо охраняемой территории. Сейчас идет проверка этих подписей и рекреационной значимости этой территории. Скорее всего, решение будет положительное и частника принудят к изъятию участка.

Бурмистров А. С. – Вам нужно включить этот наказ для усиления переговорной позиции?

Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование за то, чтобы наказ
47-01166 включить в план со сроком реализации в 2021 – 2025 годах и общей стоимостью реализации наказа 0,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 47-01170 «Не допустить проект проведения Восточного обхода через лес меду Нижней Ельцовкой и Щ и через жилой микрорайон Щ, с целью недопущения ухудшения условий проживания населения микрорайона «Щ» и сохранения городских лесов». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Этот наказ тоже переносим на последующие комиссии.

Уважаемые коллеги, ставим на голосование вопрос о том, чтобы перенести сроки рассмотрения наказа 47-01170 на последующее заседание комиссии. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Предлагаю принять данный проект решения «в целом», с учетом нашего голосования по таблице. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

**РЕШИЛИ:**

1. Рекомендовать мэрии города Новосибирска по наказам со следующими номерами:

Советский район, избирательный округ № 47, депутат Стрельников Виктор Александрович

47-00011 – включить в план со сроком реализации в 2021-2025 годах, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска;

47-00012 – включить в план со сроком реализации в 2021-2025 годах, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска, указать мероприятия по реализации наказа – оказать содействие во внесении в ЕГРН сведений о границах водоохраной зоны на земельном участке с кадастровым номером 54:35:091057:1343 и участках кадастрового квартала 54:35:091057;

47-00030 – оставить без изменений;

47-00039 – не включать в план;

47-00065 – оставить без изменений;

47-00077 – оставить без изменений;

47-00093 – включить в план со сроком реализации в 2025 году, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска;

47-00119 – не включать в план;

47-00131 – перенести наказ из таблицы 2 плана в таблицу 1 плана со сроком реализации в 2021 – 2025 годах и общей стоимостью реализации наказа 0,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска;

47-00198 – оставить без изменений;

47-00204 – включить в план со сроком реализации в 2022 году и общей стоимостью реализации наказа 50,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска;

47-00210 – оставить без изменений;

47-00218 – оставить без изменений;

47-00239 – не включать в план;

47-00241 – не включать в план;

47-00261 – включить в план со сроком реализации в 2022 году и общей стоимостью реализации наказа 100,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска;

47-00281 – оставить без изменений;

47-00289 – включить в план со сроком реализации в 2021 – 2025 годах и общей стоимостью реализации наказа 0,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска;

47-00293 – оставить без изменений;

47-00332 – оставить без изменений;

47-00336 – не включать в план;

47-00365 – включить в план со сроком реализации в 2022 году и общей стоимостью реализации наказа 200,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска;

47-00381 – включить в план со сроком реализации в 2021 – 2025 годах и общей стоимостью реализации наказа 0,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска;

47-00385 – оставить без изменений;

47-00386 – оставить без изменений;

47-00410 – не включать в план;

47-00412 – не включать в план;

47-00415 – включить в план со сроком реализации в 2021 – 2025 годах и общей стоимостью реализации наказа 0,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска;

47-00431, 47-00433, 47-00434 – не включать в план;

47-00435 – включить в план со сроком реализации в 2021 – 2025 годах и общей стоимостью реализации наказа 0,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска;

47-00480, 47-00514, 47-00530, 47-00537 – оставить без изменений;

47-00564 – не включать в план;

47-00569 – оставить без изменений;

47-00615 – включить в план со сроком реализации в 2021 – 2025 годах и общей стоимостью реализации наказа 100,0 тыс. рублей;

47-00617 – оставить без изменений;

47-00627 – оставить без изменений;

47-00646 – перенести наказ из таблицы 2 плана в таблицу 1 плана, определить срок реализации, общую стоимостью реализации наказа и ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа;

47-00723 – оставить без изменений;

47-00730 – не включать в план;

47-00733 – оставить без изменений;

47-00735 – оставить без изменений;

47-00813, 47-00842, 47-00866 – не включать в план;

47-00881 – оставить без изменений;

47-00896 – включить в план со сроком реализации в 2025 году и общей стоимостью реализации наказа 0,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска;

47-00920 – оставить без изменений;

47-00992 – оставить без изменений;

47-01100 – не включать в план;

47-01114 – не включать в план;

47-01126 – оставить без изменений;

47-01142 – не включать в план;

47-01155 – оставить без изменений;

47-01166 – включить в план со сроком реализации в 2021 – 2025 годах и общей стоимостью реализации наказа 0,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска.

2. Рассмотрение наказов с номерами 47-00005, 47-00213, 47-00422,

47-00472, 47-01113, 47-01148, 47-01170 перенести на последующие заседания комиссии.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель комиссии | А. С. Бурмистров |
| Секретарь | Н. Г. Раченко |