**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**ПРОТОКОЛ**

**Постоянная комиссия по градостроительству**

23.04.2019 г. № 42

**Председательствующий** – Дамаев Д.В.

**Секретарь** – Унжакова А. Б.

**Члены комиссии:** Ансимов М. В., Дебов Г. В., Джулай А. Ю., Илюхин В. В. , Науменко В. В., Плотников Д. В. , Родионов А.А., Савельев А. Г. , Салов И. Д., Трубников С. М ., Фельдбуш А.В.

**Приглашенные:** Кондратьев А. В., Столбов В . Н, Дронов Р. В., Витухин В. Г., Фаткин И. Ю., Макарухина А. Н., Сальников Р. В., Кондратенко О. А., Холодкова А. А., Вахрамеева Ю. Н., Усов А. В..

**Отсутствовали**: Моисеев С. Н. (командировка), Покровский К. Е. ( командировка), Кальченко С. В. ( производственная необходимость).

 **Депутаты Совета депутатов:** Лебедев Е. В., Курбатов Д. Г., Пинус Н. И., Яковенко Е. С.

**ПОВЕСТКА ДНЯ:**

**Дамаев Д.В.** – Начинаем наше заседание со слов извинения, что пришлось так оперативно перенести комиссию и сказать спасибо, что отнеслись к этому с пониманием.

Кворум есть, предлагаю начать заседание. Если нет возражений, предлагаю принять повестку за основу. Кто за?

«За» - Единогласно.

Уважаемые коллеги, на повестке 42 – го заседания постоянной комиссии 2 вопроса.

1.О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 24.06.2009 №1288 «О Правилах землепользования и застройки города Новосибирска» (первое чтение);

2. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Правила благоустройства территории города Новосибирска, утвержденные решением Совета депутатов города Новосибирска от 27.09.2017 № 469» (первое чтение);

 По второму вопросу будет замена докладчика, вместо Дронова Р. В. докладывать будет Швец И. П. заместитель начальника ГУБО мэрии города Новосибирска.

Прошу голосовать за это изменение. Кто за?

«За» - Единогласно.

Предложений нет. Прошу голосовать за повестку в целом.

 «За» - Единогласно.

**1. Рассмотрели вопрос:** О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 24.06.2009 №1288 «О Правилах землепользования и застройки города Новосибирска» (первое чтение);

**Кондратьев А. В.** – Проинформировал по вопросу.

**Дамаев Д. В.** – Было несколько приложений, которые вызвали общественный резонанс. Выведите на экран приложение № 146. Я был на проекте планировки, хотел бы заострить момент, соответствуют ли эти изменения генеральному плану города и если не соответствует, то какие действия будут предприняты, чтобы эти несоответствия устранить?

**Кондратьев А. В.** – Это предложение было сформировано на публичных слушаниях, в связи с необходимостью и возможностью на наш взгляд рассматривать эту территорию для жилищного строительства. Эта территория не включена в территорию городских лесов. В рамках генерального плана, большая часть этой территории относится к озелененной, часть зоны прилегающей к частному сектору относится к зоне ОД1. В связи с тем, что предполагается далее предоставление этого земельного участка для решения вопроса с обманутыми дольщиками – это порядка 6 Га и, определяя с экспертами, что работу по набережной, по реке Иня, чтобы полноценная отсыпка была полноценное освоение территории и набережная здесь зарезервирована. Мы рассмотрели вопрос на комиссии и вынесли на публичные слушания. Параллельно на сегодняшний день прошли публичные слушания по проекту планировки, в котором так же корректируется территория для осуществления капитального строительства. Должен сказать, что на публичных слушаниях по проекту планировки, и этот вопрос прошел на публичных слушаниях 18 февраля этого года, количество поддержавших жителями микрорайона «Весенний» проект по планировке было 67 человек. Для того чтобы исключить какие то несоответствия с генеральным планом, хочу сказать, что сегодня проводя актуализацию генерального плана города Новосибирска, все вопросы, которые обсуждались на предыдущих сессиях, где есть определенная нестыковка карт материала, я не говорю весь участок попадает в другое зонирование, но там где есть какие то нестыковки по границам, сегодня это учитывается в актуализации генерального плана города. Все вопросы, связанные с правилами землепользования и застройки.

**Дамаев Д. В.** – Если здесь планируется застройка многоквартирными жилыми домами, как здесь решается вопрос с социальной инфраструктурой? Детские сады. Школы здесь планируются?

**Кондратьев А. В.** – Я хочу сказать, что сегодня микрорайон «Весенний» один пока из многих, который обеспечен в полном объеме социальной инфраструктурой. Имею ввиду инфраструктуру, которая находится в зоне ответственности мэрии города Новосибирска. Построена школа на 1250 мест, один построенный детский сад функционирует, другой на 220 мест будет введен в эксплуатацию в этом году. Резервы для инфраструктуры в процессе развития территории, в том числе и рассматривается освоение частного сектора, т.е. выкуп в рамках гражданского законодательства, частного сектора и строительства на этой территории. Проектом планировки отрегулирована обеспеченность на перспективы социальной инфраструктуры.

**Дамаев Д. В.** – Прилегающая территория войдет в программу РЗТ?

**Кондратьев А. В**. – Да.

**Дамаев Д. В.** – Выведите на экран приложение № 34. По этому приложению было достаточно широкое обсуждение, и в средствах массовой информации. Сегодня активно обсуждается, что там будет за место спортивного объекта, будет построено жилье. Как именно на данной территории будет решаться социальная обеспеченность? У меня есть письмо от начальника департамента образования, где написано, что все близлежащий сады и школы находятся в переполненном состоянии. Строительство каких-то новых объектов не планируется на данной территории. Даже если мы сохраняем двухсменную систему обучения, в близлежащих школах дети должны будут переходить через дорогу.

**Кондратьев А. В.** – Хочу напомнить, что этот земельный участок был перезонирован по инициативе муниципалитета, по инициативе департамента культуры, спорта и молодежной политике мэрии города Новосибирска в тот момент, когда поменялся собственник этого объекта и началось строительство этого предприятия. Земельный участок находился в зоне ОД1 на тот момент. Публичные слушания 18 февраля прошли в рамках заявления этого же предприятия с целью перевести с зоны Р 4, которая предусматривает спортивные объекты, в зону ОД1. Восстанавливая права в соответствии с генеральным планом. В данном случае в соответствии с генеральным планом развития города, действующим. В этой связи в проектах планировки территорий предполагая, что в зоне ОД1 возможно и жилищное строительство, объемы необходимой социальной инфраструктуры учтены. Мы вам покажем три школы, которые находятся в радиусе этого объекта. Хочу добавить, то, что я сказал на комиссии по муниципальной собственности, когда докладывал этот вопрос, это и на вид поставили предприятию, по просьбе предоставления необходимой проектной документации о перспективах развития этой площадки после перезонирования ОД1, скажем так, оперативно информацию в полном объеме по этому объекту не предоставили, ни в комиссию по градостроительству и ни в департамент. Объяснив это тем, что находится сейчас в начальной стадии проектирования. Мы настояли, чтобы эти материалы были предоставлены. Сегодня с утра я получил на свое имя предложения по этому объекту. В котором, действительно предполагается строительство жилого дома с объектом спортивного назначения. Объект спортивного назначения предполагается 1300 кв. метров, определены, но я пока официального согласования не видел, назначения этих помещений предполагается зал борьбы, зал художественной гимнастики. Где-то департамент затянул с предоставлением проекта.

 **Яковенко Е. С.-**Какой объем жилья планируют?

 **Кондратьев А. В**.-10 000 кв.метров. Коэффициент плотности, утвержденный решением Совета депутатов, составляет 2,5. В данном случае это 1,4. По школам дополнительная нагрузка-33 ребенка, по детским садам -12 .

 **Яковенко Е. С.-** А парковочных мест хватит?

 **Кондратьев А. В**.- Хватит, даже с учетом спорта.

**Столбов В. Н.-** Проинформировал по вопросу.

 **Илюхин В. В.** - У нас фактически все школы в городе переполнены. Какой процент строек нам придется закрыть, если следовать этой логики?есть еще места, где есть такие школы?

 **Столбов В.**Н.- две –три школы мы найдем.

 **Кондратьев А.** В.- Ежегодно надо строить 4 школы и 8 детских садов. Сегодня строим больше, но долгое время не строились.

 **Дамаев Д.** **В**.- Разрешено детям ходить через магистральную улицу?

 **Столбов В.Н.-** У нас ул. Котовская не магистральная. Улица Ватутина да. Для 80 школы да, дети должны переходить через улицу.

**Дамаев Д. В.** – Давайте начнем наводить порядок.

 **Столбов В. Н.** - Нам надо минимум 30 школ построить.

 **Дамаев Д. В**. – Коллеги, у нас есть еще вопросы к докладчику?

 **Салов И. Д.** – У меня к вам вопрос. Очень приятно что вы с таким вниманием относитесь к мнению общественности, даже провели свое расследование, расчёты. Это нам всем очень импонирует. Были ли публичные слушания по этому вопросу?

 **Дамаев Д. В.** – Да, я говорил, что были публичные слушания.

 **Салов И. Д**. – А вы на них присутствовали?

**Дамаев Д. В.** – Я лично не присутствовал, присутствовал мой заместитель.

**Салов И. Д.** – У вас есть информация, эти вопросы обсуждались на публичных слушаниях? Вы сегодня так много вопросов задали руководителю департамента, ощущение что вы очень долго отсутствовали, может быть уезжали куда-то? Достаточно странно, что эти вопросы вынесены сейчас на комиссию, когда нужно принимать решение.

**Дамаев Д. В.** – Когда вопросы есть, их нужно задавать.

**Салов И. Д.** – Без сомнения, но их нужно задавать своевременно и, главное, их своевременно решать.

 **Дамаев Д. В.** – Игорь Дмитриевич, а вы на всех были совещаниях в департаменте по этому вопросу?

 **Салов И. Д.** – На тех, на которые меня приглашали.

 **Дамаев Д. В.** – Поскольку вас там не было, а ваши и мои коллеги присутствовали на некоторых из них, я эти вопросы задавал с самого начала и до сих пор на них не получил ответ.

 **Салов И. Д.** – Так это претензия к департаменту. Вы почему председателю комиссии не отвечаете на вопросы?

 **Кондратьев А. В.–** Может быть специалисты до этого отвечали, я впервые слышу эти вопросы. Коллеги, я дополнить хочу, в отношении самой процедуры, хочу, чтоб мы учли юридическую составляющую. Этот объект, территория, находится по Генеральному плану в зоне ОД-1. И была, когда участок предоставлялся правообладателю, в зоне ОД-1. На предмет судебного спора если рассматривать этот вопрос, решение в зоне Р-4 будет обжаловано и, вероятно, нам придется вносить изменения уже по решению суда. Из работ, которые компания в рамках совещаний в администрациях Ленинского района обозначила, планируется участие в реконструкции сада Кирова и сквера Гагарина. Общий объем привлеченных средств предполагается около 10-12 млн. рублей. И, повторяюсь, по спортивному объекту – это наша ответственность, мы проследим чтобы этот объект был. Я готов перед вами потом доложить, когда будет завершено проектирование и будет выдаваться разрешение на строительство.

**Дамаев Д. В.** - Алексей Валерьевич, можно еще вашу профессиональную оценку. В данном случае имеет место так называемая точечная или уплотнительная застройка?

**Кондратьев А. В.** – Я считаю, что, когда планируется строительство в 10 тысяч кв.м. на участке 0,86 га, речь вести о точечной застройке некорректно. Коэффициент плотности, утвержденный решением Совета депутатов, составляет 2,5. В данном случае это 1,4.

**Дамаев Д. В.** – Коллеги, если у депутатов нет вопросов…присутствуют общественники, но поскольку комиссия депутатская, мы должны коллегиально принять решение дадим возможность общественникам высказаться?

**Салов И. Д.** – Кто их пригласил?

 **Дамаев Д. В.** – Я лично никого не приглашал. Коллеги, мы должны проголосовать. Дадим возможность общественникам выступить? Кто за? Решение принято.

 **Мартынова А. П. (Председатель ТОС «Крашенинниковский» Ленинский район)** – Спасибо за возможность высказаться. Школа – это конечно интересно, но ко мне часто обращаются люди, которым, чтобы получить консультацию врача, нужно пройти 7-8 поликлиник. Я этого не услышала. У нас была хорошая возможность в прошлом году встретиться на празднике Дня Победы на Горском жилмассиве, это всегда организует концерн «Сибирь». У нас на встрече был кандидат в Губернаторы Андрей Травников. И депутат Заксобрания, заслуженный строитель Червов В. Д. задал ему вопрос: «Так поликлиника будет? Деньги на поликлинику?». И ответ был положительный. Я почему вас всех побеспокоила. Буквально 10 дней назад в парке Кирова была организована провокационная встреча, где решался вопрос почему вдруг администрация города изъявила желание снести этот парк, поставив там какие-то 28-этажные дома. Насколько я помню, территория парка не менялась с 1958 года, потому что я живу напротив и хорошо помню эту территорию. Мне бы хотелось увидеть нашу поликлинику, хотелось бы увидеть дополнительные результаты взаимодействия. Я считаю, что партнерство – это когда хорошо обоим. Один строит на фундаменте спортивного комплекса жилой комплекс, но при этом он городу говорит: «Вы мне это разрешаете, но я воздаю должное, мы приводим в порядок сквер Гагарина, еще одну зеленую зону». Одно дело мне через забор лезть, другое дело – Горскому жилмассиву идти прогуляться в парк Крова, они готовы второй вход сделать в него. Давайте пойдем навстречу этим людям. Я – за партнерство, которое приходит в мой район.

 **Кондратьев А. В.** – Я так понял, что вы знакомы с проектом благоустройства сквера Гагарина. Это то, что обозначила компания «Стрижи» в рамках реализации своего проекта. Что касается строительства поликлиники – это не зона ответственности муниципалитета и средства в бюджет на это не закладываются. Но земельный участок для строительства поликлиники передан в областную собственность 2 года назад. В настоящее время на 7 земельных участках планируется в рамках концессии строительство поликлиники, в том числе и на вашем участке, конкурсная документация, кажется, уже готова.

**Шумапанова Е. Р.–** Мне тоже очень важно, чтобы у нас была и дорога к поликлинике, и реконструирован сквер Гагарина. Но если завтра вы, депутаты, не подадите на перезонирование этого участка, то получается такая ситуация, что компания, владеющая этим участком, пойдет в суд и она его выиграет. И тогда сквер Гагарина останется без реконструкции. Господа депутаты, кто даст гарантию, что реконструкция будет проведена в таком случае? Вы из своих средств ее проведете? Поэтому я очень прошу перезонировать этот участок, мы и на общественных слушаниях выступали по этому вопросу, это очень важно.

 **Дамаев Д**. **В**.- Вопросы?

**Пинус Н. И.** – 4 вопроса господину Кондратьеву. 1 вопрос по участку на Ине. Еще раз уточнить, правильно ли я понимаю, что по текущей версии генплана часть участка попадает в озелененные территории и при определенном старании через прокуратуру, это решение может быть отменено. Это так?

**Кондратьев А. В.–** Мы не раз уже на рабочих встречах с прокуратурой проговаривали, что Генеральный план – это укрупненный документ, концептуальный документ развития города. После Генплана через год были приняты ПЗЗ и они более детализированы. Поэтому в материалах Генплана и ПЗЗ нередко наблюдаются накладки между зонированием. Поэтому, я в декабре это докладывал, мы в актуализации Генплана все эти несоответствия урегулируем. Допускаю, что может быть обращение, но я думаю, что в процессе судебных разбирательств мы уже проведем актуализацию Генерального плана и проведем публичные слушания.

**Илюхин В. В.-** А что за розовый кусок на карте?

**Кондратьев А. В.** – Не могу сказать. Это уже другая сторона Ини, это Корал- Иня горнолыжный спуск.

**Пинус Н. И.** - По этому первому участку хочу еще раз итог подвести: я так понимаю, исходя из прецедентов, существует вероятность, что этот вопрос может быть поднят до того как мы актуализируем генеральный план и тогда Прокуратурой может быть принято решение аннулировать наши решения.

**Кондратьев А. В.** – Сам процесс судебного спора – это не один месяц все происходит, а актуализацию Генплана мы проведем осенью 2019 года. Это мы с вами гипотетически говорим.

**Пинус Н. И.** – По саду Кирова. Вы сказали, что есть обязательства по строительству социального объекта (спорт 1300 кв.м.), есть обязательства по вложению в благоустройство, таким образом, где эти соглашения зафиксированы и подписаны застройщиком?

**Кондратьев А. В.** – Есть протоколы совещаний в администрации Ленинского района. Может быть планируется выйти на какое-то соглашение, вы слышали ТОС. Да мы и сейчас с вами все фиксируем.

 **Пинус Н. И**. – Гарантийные письма есть какие-то?

 **Кондратьев А. В.** – Вам недостаточно того, что вы слышите? Вы можете мне месяцев через 5 задать этот вопрос.

Кто-то говорит – Есть подписанный меморандум.

 **Пинус Н. И.** – Завтра перед сессией можете показать?

По Блюхера такой вопрос, я понимаю, что там планируется строительство реабилитационного центра на 7 этажей по инвестиционному проекту. Если честно, я не очень себе представляю, как такой объект может быть инвестиционно привлекательным. Я понимаю, что он прошел Инвестиционный Совет в регионе, но хочу понять, как мы можем обеспечить, чтобы там действительно был реабилитационный центр на 7 этажей? Как мы можем обезопасить себя, чтобы там не было центра на 1 этаже, а на остальных этажах – офисы. И можем ли себя обезопасить?

**Кондратьев А. В.** – Я уверен, что ПЗЗ это серьезный инструментарий, который регулирует застройку, но не настолько же. Задача в зонировании заключалась в следующем: дать возможность реализовать объект здравоохранения, чего не было в действующем зонировании. Во-вторых ОД-4.2 не допускает жилищного строительства, таким образом, мы и обезопасили себя. Зачем мы так глубоко в этот проект вникаем, если учесть, что участок предоставлен Губернатором НСО, земля находится в их собственности и на этом земельном участке решением комиссии указано, что должен быть построен реабилитационный центр. С Соответствующими санкциями, если этот проект не будет реализован. Не на уровне города, а на уровне комиссии, которую ведет первый заместитель Председателя Правительства области. Санкции будут применяться ими же. Ключевое, что будет именно это назначение, а не жилая высотка. Там смежные дома хрущевки. Этим вопросом обеспокоен Кудин И. В. Мы обсудили этот вопрос дважды, все вопросы сняли.

 **Пинус Н. И.-** После ввода в эксплуатации, можно будет перепрофилировать. Еще вопрос по 140 участку. Какие есть механизмы, чтобы таких ситуаций не происходило?сейчас просто вынужденная ситуация.

**Кондратьев А.В**.- правильно понимаете Наталья Ивановна. Это участок находился в зоне образования. Сейчас исключена возможность строительства вспомогательных объектов.

**Курбатов Д. Г.** – Алексей Валерьевич, как вы думаете, ели бы участок выделили на торги, сколько бы он стоил , участок на сад Кирова?

**Кондратьев А. В**.- Если бы выделили год назад, участок стоил бы дорого. Ситуация, когда в строительном комплексе очень напряженная ситуация и мы до конца года будем наблюдать банкротство предприятий, потому что ужесточены условия жилищного строительства, думаю, что уже другая цена. Оценивать участок, который был когда-то предварительно согласован , сколько он мог стоить, сложно. Тогда законодательство предусматривало адресное предоставление, мы очень много участков предоставили.

 **Дамаев Д. В.** - Если вопросов больше нет, проект решения на руках.

Прошу голосовать кто за данный проект? Считайте.

*( проект, который был роздан в материалах:*

1. *Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.*

*2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.*

*3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.* )

Кто «За» данный проект, кто «Против», кто «Воздержался»?

Решение не принято. Потому, что 6-«За», 5-«Воздержались», 1 –«Против».

***Фактически проголосовали.***

 **«За»** - 6 ( Дебов Г. В., Илюхин В. В., Науменко В. В., Плотников Д. В., Салов И. Д., Фельдбуш А. В.)

 **« Против»-**1 (Родионов А. А.)

 **« Воздержался»** -4 ( Дамаев Д. В., Трубников С. М., Джулай А. Ю., Савельев А. Г.

 Ансимов М. В.- **не голосовал.**

 Решение не принято.

 **Илюхин В. В.-** Сколько человек в комиссии?

 **Дамаев Д. В.** –Ансимов М. В. не голосует, но он есть при кворуме. Коллеги, поскольку у нас решение не принято, тогда решение будет таким:

1. Не согласиться с проектом решения.

2.Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

 3.Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска отклонить проект решения.

**Кондратьев А. В. –** Коллеги хочу пояснить, что данный проект решения подразумевает либо его принятие на сессии, либо не принятие без внесения поправок. Если сейчас не принимается, тогда проект решения будет рассматриваться на следующей сессии, и вообще не могу понять по какой причине не принимается проект решения. Постоянная комиссия Совета депутатов города Новосибирска по муниципальной собственности приняла проект решения. Как дальше действовать, может быть Ольга Александровна пояснит данную ситуацию, и как дальше действовать мне?

*Ансимов М. В. ушел*

**Дамаев Д. В. (не в микрофон*) –*** Проект решения с рекомендацией перевнести проект решения.

**Науменко В. В.** – У меня предложение, повторное голосование по первому вопросу.

**Дамаев Д. В.-** Еще раз.

**Науменко В.В.** – У меня предложение, повторное голосование по первому вопросу.

**Кондратенко О.А. (не в микрофон) –** Сначала давайте отменим результаты голосования, если все согласны. (далее в микрофон) и повторно, действительно проголосовать ,потому что …

**Науменко В. В. –** Результата, не было никакого.

**Дамаев Д.В. – (не в микрофон) –** так его же и сейчас нет, при голосовании присутствовал...

**Кондратенко О. А. –** Да, проект решения был некорректным.  Поставить вопрос на голосование …

**Илюхин В.В. –** т.е. на голосование поставить вопрос …

**Кондратенко О. А. –** Поставить вопрос на повторное голосование…

**Науменко В. В. –** Результатов голосования не было, там не было результата.

**Кондратенко О.А. –** Да, проект решения некорректный, ну я тогда исходя из результатов голосования, я смогу пояснить, как нам необходимо действовать.

**Дамаев Д. В**. – Коллеги смотрите, голосование прошло, проект решения прошел голосование.

**Кондратенко О. А. –** Ну да, что-то зачитали…

**Дамаев Д.В. –** Да, голосование  прошло ….

**Науменко В. В. –** Не было голосования…

**Илюхин В. В. –** Что значит прошло голосование, вы тогда корректно вопрос ставьте, прошло…

**Дамаев Д.В. –** Не не…

**Илюхин В.В. –** Тогда поставить на голосовании комиссии об отмене вопроса…

**Дамаев Д.В. –** Разрешите Вячеслав Викторович, разрешите…

**Плотников Д.В.** – Как может быть так вы сказали, что 6 – «за», 5 – «против», и 1 – «воздержался»…

         **Салов И.Д. –** Я тоже этого не понял…

**Плотников Д. В. -** У нас в комиссии 12 человек…

         **Дамаев Д. В. –** да…

**Плотников Д.В. -**  Кальченко  С. В. нет, получается 11 человек, как может быть, что 5 человек проголосовали против и 1- «воздержался»?

**Илюхин В. В. – (не в микрофон)** Как вы считали?

**Кондратенко О.А. – (не в микрофон)** давайте сейчас посчитаем, сколько сейчас человек ….

**Дамаев Д. В.** – У нас в комиссии 15 человек.

         **Кондратенко О. А.**  - Давайте посчитаем сколько сейчас членов комиссии. Ансимова М. В. нет.

         **Плотников Д. В.** – Ансимов М. В.  ушел.

         **Дамаев Д. В.** – Он вышел, он был.

**Науменко В. В.** – Он ушел.

**Илюхин В. В. –** Его голос не учитывается при голосовании…

**Дамаев Д. В. –** Он не голосует, он был….

**Илюхин В. В. –** Он не голосует…

**Кондратенко О.А. –** Подождите товарищи, исходя из того, что председатель комиссии не корректно, извините пожалуйста, не корректно зачитал проект решения…

**Дамаев Д. В. –** Согласен с этим…

**Кондратенко О.А. -** Вам нужно признавать результаты ну… как. ..недействующими…

**Науменко В. В. -** Голосование недействительное…

**Кондратенко О.А. –** И начинать заново голосовать…

**Дамаев Д.В. – (не в микрофон)** Ольга Александровна проект решения,  за которое проходило голосование, вот оно  на руках,  мы за него голосовали, я говорю, что он не был принят, то с каким решением мы будем выходить на сессию.

**Илюхин В. В. – (не в микрофон)** мы за что голосовали, за проект решения?

**Дамаев Д.В. –** Нет, вернее, голосовали за проект решения, который у вас на руках…

**Илюхин В. В. –** (не в микрофон) вы зачитали его…

**Дамаев Д.В. –** Нет, это результат голосования зачитал… нет вы голосовали…

**Илюхин В.В. –** (не в микрофон) вы посчитали неправильно….

**Дамаев Д. В. –** Нет, мы голосовали за проект решения, где написано «Согласиться …

**Илюхин В.В. –** У нас 12 человек в комиссии…

 **Макарухина А. Н**.- Дмитрий Владимирович… можно 2 секунды, Дмитрий Владимирович…

 **Кондратенко О. А.-** смотрите…

 **Кондратьев А. В**. – Коллеги, а какое сомнение в том, что повторно не проголосуют также? Давайте разъясним всем последствия решения и проголосуем.

 **Кондратенко О. А.** – Уважаемые товарищи…

**Илюхин В. В**. – **( не в микрофон)** не будет решен , не один вопрос, в том числе по строительству школ. Благодаря тому, что Дмитрий Владимирович пытается маниакально заблокировать один из 216 вопросов. Вот это последствия решения. Дмитрий Владимирович, Вы ведете себя некорректно как председатель комиссии. Вы не должны потакать своим каким-то личным интересам, а Вы должны, все-таки, придерживаться каких-то общественных интересов.

 **Дамаев Д. В.** – Вячеслав Викторович, я могу сказать тоже самое в Вашу сторону.

**Илюхин В. В**. -Вы сейчас ставите под сомнение решение всей комиссии. Понимаете?

**Дамаев Д. В**.- Вячеслав Викторович…

 **Илюхин В. В.** -Вы вдруг требуете какие-то проекты. С чего ради Вам их должны предоставлять? Тем более Вы не лучше всех в проектах разбираетесь, я бы сказал хуже здесь всех присутствующих.

**Дамаев Д. В.** – Вячеслав Викторович, как раз мой плюс в том, что я единственный здесь кто не застройщик, и в том числе…

**Илюхин В.** В. – Это Ваш минус, потому что Вы ничего в этом не понимаете.

 **Дамаев Д. В.** – А Вы долгое время, в том числе, являлись представителем группы компаний «Стрижи»…

 **Илюхин В. В**. – Я являлся, Вы правильно заметили.

 **Дамаев Д. В.** – И привыкли к тому, что комиссия являлась офисом компании «Стрижи».

 **Илюхин В. В**. – Давайте приведите пример. Вы сейчас меня обвиняете в конфликте интересах…

 **Салов И. Д.** – ( не в микрофон) сколько нас человек? 10?

 **Дамаев Д. В.** – Это Вы меня обвиняете.

 **Илюхин В. В.** – И я уже не один суд по этому поводу выиграл.

 **Дамаев Д. В**. – Это Вы меня обвиняете.

**Илюхин В. В.** – Я Вас обвиняю не в компетентности как председателя комиссии. Это раз. И два. Лоббируете Вы свои интересы. Вы даже на партийное голосование вчера вытащили этот вопрос, хотя он не имеет никакого отношения к партийному.

Вы мне объясните, это самый плохой вопрос что ли? Вы рассматривали его на предкомисии.

 **Дамаев Д. В**. – Я специально вынес его на рассмотрение фракции, чтобы донести до коллег этот вопрос.

**Илюхин В. В.-** Это самый плохой вопрос? Здесь сидят общественники. Скажите, вы только по одному вопросу обращались к Дамаеву?

 **Салов И. Д.** – Они вообще обращались по другому вопросу.

 **Илюхин В. В**. – Они обращались по 12 вопросам, было 12 предложений. Но Вы преследуете только один вопрос. Объясните мне, почему? Если Вы меня уже обвиняете в том, что я не имею отношение к группе компании «Стрижи».

 **Дамаев Д. В.** – Мое решение не соответствует тем Вашим заявлениям.

 **Салов И. Д.** – Дайте слово правовому департаменту, у нас действительно коллизия.

 **Науменко В. В.** – Переголосовать надо, что тут думать.

 **Макарухина А. А.** – Я хочу просто процедурно пояснить момент. Вы сказали, кто за то, проект у всех на руках, все ознакомлены, голосуем. Тот проект, который роздан депутатам не набрал нужное количество голосов. Но, при этом, депутаты не голосовали за ту рекомендацию, которую вы предлагаете, отклонить проект решения на сессии. Если есть не ясность. Самый правильный вариант, отменить результаты и заново проголосовать.

**Кондратьев А. В.-** Коллеги, я хочу обратить Ваше внимание, что не все депутаты понимаю, что не принятие документа в первом чтении невозможно. Очень много таких документов, где берется на месяц с поправками до следующей сессии. В данном случае, документ принимается или не принимается, там 116 приложений. Я бы попросил, давайте рассмотрим вопрос.

**Яковенко Е. С.-** У менявопрос к правовому управлению и правовому управлению мэрии. Когда ставился вопрос на голосования, он роздан в материалах, в том числе и у меня, лежит проект решения, за который голосование и происходило. То есть этот проект решения, в этой редакции не прошел. Это же в правовом поле?

**Кондратенко О. А**. –Да, конечно.

**Яковенко Е. С.-** Следующий проект решения, тут Дмитрий Владимирович зря погорячился, вы должны совместно сформулировать, как теперь будет в результате голосования.

**Салов И. Д.-** отменить голосование.

**Яковенко Е. С.-** Это совершенно не чего не значит. Отработают с правовиками.

**Илюхин В. В**.- Сейчас, Дмитрий Владимирович может поставить на голосование? Ольга Александровна, скажите пожалуйста, я могу поставить на голосование вопрос об отмене прежнего решения комиссии.

**Кондратенко О. А.-** Вы, предложить председателю можете поставить на голосование. По идеи он должен поставить на согласование. И нужно согласиться с депутатом.

**Илюхин В. В.-** я предлагаю поставить вопрос на голосование.

**Дамаев Д. В.-** А чем это мотивировано?

**Илюхин В. В**.- А какая разница , чем это мотивировано.

**Дамаев Д. В**.-У нас ушел один из депутатов. Который принимал участие в заседании комиссии.

**Илюхин В. В**.- Ну и что? Он не принимал участия в голосовании.

**Дамаев Д. В.-** он принимал участие в кворуме комиссии. Если Михаил Владимирович вернётся, я готов поставить на голосование.

**Салов И. Д.-** А сейчас мы можем голосовать , кворум есть?

**Дамаев Д. В.-** Кворум есть.

**Салов И. Д.-** все можем, комиссия полномочна, продолжать работу голосовать хоть до бесконечности…

**Илюхин В. В*.-*** на каком основании , вы мнеотказываете, как депутату, в праве поставить вопрос о переголосовании .Давайте проголосуем за то, что вы прочитали?

 **Науменко В. В.-** Я уже 10 минут тяну руку.5 человек уже выступило. Дайте слово.

**Кондратенко О. А.-** Не набрал этот проект нужного количества голосов, но с тем, что вы зачитали не согласны люди, поэтому нужно альтернативный выбирать.

 **Илюхин В. В**.- Давайте проголосуем за то, что вы прочитали?

**Дамаев Д. В**.- **(**не в микрофон) вы не согласны с тем решением….

 **Салов И.Д. –** как вы объявили результат голосования.Мы не за это голосовали?

 **Дамаев Д. В**.- Мы проголосовали за проект решения, возьмите раздаточный материал и прочитайте.

 **Салов И. Д.** –Мы не за это голосовали. Поставите вопрос о новом голосовании.

 **Илюхин В. В.-** Необходимо отменить предыдущее решение, без него ни как.

**Дамаев Д. В**.- Игорь Дмитриевич, вы читали проект решения?

 **Салов И. Д.-** Не задавайте глупые вопросы. Вы неправильно сформулировали. Предлагаем отменить.

**Дамаев Д. В. –** проект решения у вас на руках…

**Салов И. Д. -** Поставите вопрос о новом голосовании.

**Илюхин В. В.-** Необходимо обязательноотменить предыдущее решение, без него ни как.

**Трубников С.М. –** (не в микрофон) Дмитрий Владимирович давай отменим и проголосуем заново…

 **Джулай А. Ю.-** А зачем?

 **Салов И. Д.-** отмети, если вы уверены, что все в порядке.

 **Джулай А. Ю**.- я хочу следующим образом сказать. Каким образом мы будем голосовать, когда мы были в одном составе, нас было 12 человек, а сейчас мы в другом составе.

 **Салов И. Д.-** это не страшно, кворум есть, можем голосовать.

 Науменко В. В.- правильно.

 **Салов И. Д**.- Вы неправильно посчитали, я вас уверяю.

 **Дамаев Д. В**.- По количественному составу посчитали правильно. Давайте еще раз поднимем руки.

**Салов И. Д.** –Нет, не правильно.

 **Джулай А. Ю.-** решение уже было принято…

 **Салов И.Д.-** вы неправильно посчитали голоса, я вас уверяю.

 **Джулай А. Ю**.- Сколько нужно, чтобы не было кворума. Сейчас кворум есть?

 **Дамаев Д. В.-** Поднимите руку, кто проголосовал за проект решения . Да. *«За» -6 человек. Дебов Г. В., Илюхин В. В., Салов И. Д., Плотников И. Д., Фельдбуш А. В.*

 **Джулай А. Ю.-** Сколько надо для кворума

 **Кондратенко О. А**.- Я сейчас понимаю, что первый раз Дебов Г. В. проголосовал – «воздержался».

 **Салов И. Д**.- Нет. Воздержался Трубников С. М. и Джулай А. Ю.

 **Кондратенко О. А**.- Тогда голосов «За»-7 было?

 **Илюхин В. В**. – Считает, так, как ему надо. Дмитрий Владимирович, считает, так как ему удобно.

 **Кондратенко О. А.-** Еще раз поднимите руки.

 **Илюхин В. В.-** Кто голосовал

«За» поднимите выше.

 **Дамаев Д. В.-** Поднимите руки. Кто «За» - 6 ( *Дебов Г. В., Илюхин В. В., Салов И. Д., Плотников И. Д., Фельдбуш А. В.)*

**Яковенко Е. С**.-6.

 **Дамаев Д. В.** -Кто против-1 (Родионов А. А.). Кто воздержался -4 *(Дамаев Д. В., Трубников С. М., Джулай А. Ю., Савельев А. Г))*

 **Науменко В. В.-** Где пятеро?

 **Салов И. Д.-** А, Саша Савельев.

 **Илюхин В. В.-** Трое воздержались, где пятеро. Сейчас поднимали руки три человека.

 ***Фактически второй раз подняли руки:***

 ***За»*** *- 6 (Дебов Г. В., Илюхин В. В., Науменко В. В., Плотников Д. В., Салов И. Д., Фелдбуш А. В.)*

 ***« Против»-****1 (Родионов А. А.)*

***« Воздержался»*** *-4 ( Дамаев Д. В., Трубников С. М., Джулай А. Ю., Савельев А. Г).*

 **Джулай А. Ю**. – Я хочу задать сколько человек у нас кворум.

 **Салов И. Д.-** Все давайте, цирк заканчивайте. Я такого позора еще не видел.

 **Джулай А. Ю.-** Сейчас вы вышли и все.

*Ушли***:** *Илюхин В. В., Салов И. Д., Науменко В. В., Плотников Д. В.*

 **Дамаев Д. В.-** Проект решения не прошел, мы проект решения, который будем вносить на сессию с юридическим департаментом отработаем, но проект за который проголосовали депутаты, который был роздан не прошел. Кворума у нас нет, поэтому второй вопрос, можем только заслушать.

 **Кондратенко О. А. (не в микрофон) -** Надо было проголосовать, чтобы хотя бы исключили это приложение.

 **Дамаев Д. В.-** Они его перевнесут.

 **Яковенко Е. С**. **(не в микрофон)** - Они его перевнесут, пусть мэр поработает.

 **Дамаев Д. В.-** Второй вопрос рассмотрим на следующей комиссии, до сессии. завтра на комиссии.

 **Яковенко Е. С.-** Регламенты сроки не нарушаем?

 **Кондратенко О. А**.-Куда деваться, сессия завтра, надо рассматривать.

 **Дамаев Д. В**.-По второму вопросу у нас сейчас нет кворума. Часть коллег решили сорвать заседание, оставляем это на их совести. Соберем комиссию завтра. Всем спасибо.

Председатель комиссии Д. В. Дамаев

Секретарь комиссии А. Б. Унжакова